

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 38.623/VR/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 38.623/VR/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, verenigde vakantiekamers, op 23 juni 2005 door de Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen ^(*), van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 6 juni 2005 tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie en het Waals Gewest inzake de tenuitvoerlegging van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie", heeft op 19 juli 2005 het volgende advies gegeven:

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, chambres réunies de vacations, saisi par la Ministre de la Justice, le 23 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé à quarante-cinq jours ^(*), sur un avant-projet de loi "portant assentiment à l'Accord de coopération du 6 juin 2005 entre l'État fédéral, la Communauté Germanophone, la Communauté Française, la Communauté Flamande, la Commission communautaire commune, la Commission communautaire française et la Région wallonne relatif à la mise en oeuvre de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption", a donné le 19 juillet 2005 l'avis suivant:

(*) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond ⁽¹⁾, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN SITUERING VAN HET ONTWERP

2.1. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe het Federale Parlement te laten instemmen met het samenwerkingsakkoord van 6 juni 2005 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie en inzake de tenuitvoerlegging van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie.

De inhoud van het samenwerkingsakkoord kan als volgt worden samengevat.

Hoofdstuk I van het samenwerkingsakkoord bepaalt dat de gemeenschappen een attest uitreiken waaruit blijkt dat de voorbereiding zoals voorgeschreven door het Burgerlijk Wetboek is gevolgd, alsmede dat de gemeenschappen aan de oorspronkelijke ouders de voorafgaande en gepaste informatie dienen te verstrekken.

⁽¹⁾ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder rechtsgrond verstaan de overeenstemming met de hogere rechtsnormen.

In hoofdstuk II wordt bepaald dat het maatschappelijk onderzoek in het kader van de adoptieprocedure, zoals voorgeschreven door het Gerechtelijk Wetboek en het Burgerlijk Wetboek, moet worden gevoerd door de dienst van de gemeenschappen. Het bepaalt de inhoud van dit onderzoek en de financiering ervan.

Hoofdstuk III bevat bepalingen in verband met het bewaren van adoptiedossiers, en het meedelen en het verzenden van gegevens, documenten, verslagen en beslissingen.

Hoofdstuk IV voorziet in de oprichting van een Commissie van overleg en opvolging en bepaalt de opdracht en de samenstelling van deze commissie.

In hoofdstuk V wordt bepaald dat de gemeenschappen aan de federale centrale autoriteit de lijst van de erkende adoptiediensten moeten meedelen, opdat de federale centrale autoriteit aan het Permanent Bureau van de Haagse Conferentie de lijst van de erkende adoptiediensten zou kunnen bezorgen.

2.2. Met het voorliggende samenwerkingsakkoord moet de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie uitwerking kunnen hebben ⁽²⁾. Deze wet bevat namelijk een nieuwe adoptieregeling, die rekening houdt met het Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie, ondertekend in Den Haag op 29 mei 1993, en met de bevoegdheden van de gemeenschappen in deze aangelegenheid ⁽³⁾.

⁽²⁾ Artikel 13 van het voorliggende samenwerkingsakkoord bepaalt dat dit akkoord in werking treedt op dezelfde dag als de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie. Op 7 juni 2005 heeft de Minister van Justitie een ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de maatregelen houdende uitvoering van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie en van de wet van 13 maart 2003 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de adoptie betreft (38.553/2) voor advies aan de Raad van State voorgelegd. Luidens artikel 6 van dit ontworpen koninklijk besluit zullen de voornoemde wetten van 13 maart 2003 en 24 april 2003 in werking treden op 1 september 2005.

⁽³⁾ Zie o.m. artikel 13 van de voornoemde wet van 24 april 2003 naar luid waarvan met toepassing van artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen een samenwerkingsakkoord kan worden gesloten met de gemeenschappen over het gezamenlijk uitoefenen van eigen bevoegdheden, die onder meer betrekking hebben op het verstrekken en uitwisselen van informatie, gegevens, documenten, verslagen en beslissingen, teneinde een interlandelijke adoptie in het hoger belang van het kind en met eerbied voor de fundamentele rechten die het op grond van het internationaal recht toekomen tot stand te brengen.

Volgens de wet is de jeugdrechtbank in beginsel de bevoegde rechter inzake adoptie. Zij spreekt de adoptie uit, door middel van een adoptievonnis. Deze rechter dient voorafgaandelijk de bekwaamheid en de geschiktheid van de adoptanten te evalueren ⁽⁴⁾, alsook de adopteerbaarheid van het kind. Wat de interlandelijke adoptie van een buitenlands kind betreft, gebeurt deze evaluatie van de geschiktheid volgens een afzonderlijke procedure die losstaat van de eigenlijke adoptieprocedure ⁽⁵⁾. Voor de beoordeling van de geschiktheid van de adoptanten wordt een voorbereidingsprogramma opgelegd, dat wordt georganiseerd door de gemeenschappen. Deze voorbereiding dient de kandidaat-adoptanten inlichtingen te verstrekken betreffende de verschillende stappen van de adoptieprocedure, de juridische gevolgen en de andere gevolgen van de adoptie, alsook over de mogelijkheid en het nut van nazorg na de adoptie ⁽⁶⁾. De kandidaat-adoptanten hebben de mogelijkheid, maar zijn niet verplicht, een beroep te doen op de bemiddeling van de door de gemeenschappen erkende adoptiediensten.

In functie van de voornoemde wet van 24 april 2003 heeft de Franse Gemeenschap reeds een eigen decretale regeling inzake adoptie uitgewerkt ⁽⁷⁾. Het Vlaams Parlement heeft op 7 juli 2005 de tekst van het ontwerp van decreet tot regeling van de interlandelijke adoptie van kinderen aangenomen ⁽⁸⁾. De Duitstalige Gemeenschap heeft een voorontwerp van decreet "zur Adoption" voor advies voorgelegd aan de Raad van State, waarover de afdeling wetgeving op 31 mei 2005 advies 38.387/3 heeft gegeven. Het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie heeft tot op heden geen initiatief in die zin genomen ⁽⁹⁾.

⁽⁴⁾ Artikel 346.1 en artikel 357 B.W.

⁽⁵⁾ Artikel 361.1 B.W. en artikel 1231-31 Ger. W.

⁽⁶⁾ Zie de artikelen 346.2 B.W. (binnenlandse adoptie) en 361.1 B.W. (interlandelijke adoptie van een buitenlands kind).

⁽⁷⁾ Decreet van de Franse Gemeenschap van 31 maart 2004 "relatif à l'adoption".

⁽⁸⁾ *Parl. St.*, Vl. Parl., 2004-05, nr. 371/4.

⁽⁹⁾ In de memorie van toelichting bij het voorontwerp van ordonnantie houdende instemming met het voorliggende samenwerkingsakkoord waarover de Raad van State heden advies 38.706/VR/V geeft, wordt terzake evenmin een initiatief aangekondigd.

ONDERZOEK VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD

Naleving van de bevoegdheidsregels

3. Zoals de Raad van State reeds eerder heeft uiteengezet, vormt de adoptie een aangelegenheid waarvan sommige aspecten behoren tot de federale bevoegdheid en andere tot de bevoegdheid van de gemeenschappen ⁽¹⁰⁾.

Uitgangspunt is dat de federale overheid bevoegd is voor het bepalen van de burgerrechtelijke regels met betrekking tot het statuut van de minderjarigen en van de familie, zoals die vastgesteld zijn in het Burgerlijk Wetboek en in de wetten tot aanvulling ervan (zie het uitdrukkelijk voorbehoud in artikel 5, § 1, II, 6°, a, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). Die bevoegdheid strekt zich mede uit tot het domein van de adoptie. De federale overheid is aldus bevoegd voor het bepalen van de voorwaarden voor adoptie, en van de vormen, de gevolgen en de herroeping van de adoptie. De federale overheid kan aldus van de geschiktheid van kandidaat-adoptanten om te adopteren een voorwaarde voor de adoptie maken, in welk geval het ook aan die overheid toekomt om te bepalen wat die geschiktheid precies inhoudt en hoe ze moet worden aangetoond.

Uit de bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 in verband met de bijstand aan personen, meer bepaald inzake het gezinsbeleid en de

⁽¹⁰⁾ Zie R.v.St., afd. wetg., advies 25.913/8 van 21 januari 1997 over het ontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 15 juli 1997 inzake interlandelijke adoptie, *Parl. St.*, Vl. Parl., 1996-97, nr. 677/1, (27), 33-35; R.v.St., afd. wetg., advies 28.953/4 van 26 mei 1999 over het ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 11 juni 1999 "relatif à l'agrément des organismes d'adoption"; R.v.St., afd. wetg., advies 30.036/2 van 29 mei 2000 over het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie, *Parl. St.*, Kamer, 2000-01, nr. 50-1366-1367/1, (146), 150-153; R.v.St., afd. wetg., advies 33.294/3 van 12 november 2002 over een voorstel dat geleid heeft tot het decreet van 30 april 2004 tot regeling van de binnenlandse en interlandelijke adoptie van kinderen, *Parl. St.*, Vl. Parl., 2001-02, nr. 956/4, pp. 7-8, nr. 3.1; R.v.St., afd. wetg., advies 36.407/4 van 9 februari 2004 over een ontwerp dat geleid heeft tot het decreet van de Franse Gemeenschap van 31 maart 2004 "relatif à l'adoption", *Parl. St.*, Parl. Fr. Gem., 2003-04, nr. 509/1, (38), 38; R.v.St., afd. wetg., advies 38.387/3 van 31 mei 2005 over een voorontwerp van decreet "zur Adoption" en R.v.St., afd. wetg., advies 38.458/3 van 26 mei 2005 over een voorontwerp van decreet tot regeling van de interlandelijke adoptie van kinderen, *Parl. St.*, Vl. Parl., 2004-05, nr. 371/1, (47), 52-55.

jeugdbescherming (artikel 5, § 1, II, 1° en 6°), kan worden afgeleid dat de gemeenschappen daarentegen bevoegd zijn om regels vast te stellen in verband met de hulp, de begeleiding en de bijstand die verleend kan worden aan kandidaat-adoptanten en adoptanten, en aan kandidaat-geadopteerden en geadopteerden. De gemeenschappen zijn in het kader van de adoptie m.a.w. bevoegd voor drie domeinen: de voorbereiding, de bemiddeling en de nazorg.

4. Zoals hiervoor in herinnering gebracht, steunt de bevoegdheid van de gemeenschappen inzake adoptie zowel op de bevoegdheid inzake gezinsbeleid (artikel 5, § 1, II, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980) als op de bevoegdheid inzake jeugdbescherming (artikel 5, § 1, II, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980) ⁽¹¹⁾.

Nu het samenwerkingsakkoord van 6 juni 2005 is medeondertekend door het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie, rijst de vraag naar de bevoegdheid van deze overheden om een samenwerkingsakkoord inzake adoptie te sluiten.

In zijn advies 28.953/4 van 26 mei 1999 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 11 juni 1999 "relatif à l'agrément des organismes d'adoption", heeft de Raad van State inzonderheid het volgende opgemerkt:

"1. L'arrêté en projet soulève deux questions de compétence. La première est de savoir si le Gouvernement de la Communauté française est compétent pour prendre l'arrêté ou si, depuis les décrets dits de transfert, ce sont le Gouvernement de la Région wallonne et le Collège de la Commission communautaire française qui exercent cette compétence, chacun pour ce qui le concerne. Il semble bien que la compétence de la Communauté française en la matière n'ait pas été affectée par les décrets précités et continue à être exercée par elle. On s'en explique.

L'agrément des organismes d'adoption est une matière personnalisable, au titre de l'aide aux personnes. Elle relève, plus précisément, de la protection de la jeunesse qui, sous réserve des exceptions limitativement énumérées à l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980, ressortit à la compétence de la Communauté française. C'est ce fondement que la section de législation invoque

⁽¹¹⁾ Arbitragehof, 10 januari 2001, nr. 2/2001, overw. B.3.1.

dans un avis L. 18.116/2 donné le 18 juin 1987 sur un projet d'amendement au projet de décret «relatif à l'aide à la jeunesse» ⁽¹²⁾.

La matière envisagée entre également dans la rubrique «politique familiale» visée à l'article 5, § 1^{er}, II, 1°, de la loi précitée ⁽¹³⁾.

Les travaux préparatoires du décret II de transfert ne laissent aucunement apparaître que la volonté aurait été de transférer de la Communauté française à la Région wallonne et à la Commission communautaire française, dans quelque mesure que ce soit, les compétences que celle-ci exerçait en matière d'adoption. Les compétences transférées au titre de la politique familiale sont, à cet égard, totalement étrangères à l'adoption ⁽¹⁴⁾. La pratique est dans le même sens.

Les attributions de la Communauté française en cette matière continuent à être administrées par ses services."

Uit dit advies blijkt dat de overdracht van de bevoegdheid inzake bijstand aan personen, met inbegrip van de bevoegdheid inzake gezinsbeleid, door artikel 3, 7°, van de decreten van de Franse Gemeenschap van 19 juli 1993, van het Waals Gewest van 22 juli 1993, en van de Franse Gemeenschapscommissie van 22 juli 1993 tot toekenning van de uitoefening van sommige bevoegdheden van de Franse Gemeenschap aan het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie, geacht moet worden geen overdracht te hebben ingehouden van de bevoegdheid inzake adoptie. Het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie zijn dan ook niet bevoegd om in deze aangelegenheid op te treden.

De conclusie is dan ook dat het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie geen partij kunnen zijn bij het voorliggende samenwerkingsakkoord.

⁽¹²⁾ C.C.F., session 1986-1987, n° 93/2, p. 4. L'amendement tendait à compléter l'oeuvre du législateur fédéral, notamment en organisant un recensement des enfants abandonnés. Selon l'avis "les mesures tendant à favoriser l'adoption d'enfants abandonnés relèvent bien, d'une façon générale, de la protection de la jeunesse, qui est de la compétence des Communautés en application de l'article 5, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980".

⁽¹³⁾ Dans un avis L. 25.913/8, donné le 21 janvier 1997 sur un avant-projet, devenu le décret de la Communauté flamande du 15 juillet 1997 relatif à l'adoption internationale, la section de législation invoque à la fois l'article 5, § 1^{er}, II, 1° et 6°, de la loi spéciale comme fondements de l'avant-projet.

⁽¹⁴⁾ C.R.W., session 1992-1993, n° 168/1, p. 6.

5. In hoofdstuk II van het samenwerkingsakkoord wordt bepaald dat het maatschappelijk onderzoek in het kader van de adoptieprocedure, zoals voorgeschreven door het Gerechtelijk Wetboek en het Burgerlijk Wetboek, moet worden gevoerd door de diensten van de gemeenschappen. Het samenwerkingsakkoord bepaalt de inhoud van dit onderzoek en de financiering ervan.

5.1. Het opleggen van het maatschappelijk onderzoek met het oog op het bepalen van de geschiktheid tot adoptie of met het oog op de adopteerbaarheid, is een federale bevoegdheid. Enkel de federale overheid kan van de geschiktheid van kandidaat-adoptanten om te adopteren een voorwaarde voor de adoptie maken. Enkel aan de federale overheid komt het toe om te bepalen wat die geschiktheid precies inhoudt en hoe ze moet worden aangetoond. Het opleggen van het maatschappelijk onderzoek, en het bepalen van de inhoud en de gevolgen ervan behoren dan ook tot de bevoegdheid van de federale overheid.

In een samenwerkingsakkoord kunnen de federale overheid en de gemeenschappen evenwel overeenkomen dat de federale overheid gebruik mag maken van het maatschappelijk onderzoek uitgevoerd door een dienst van de gemeenschap, voorzover die dienst kan steunen op een eigen bevoegdheid van de gemeenschap om dat maatschappelijk onderzoek uit te voeren. Dit laatste is te dezen het geval: de gemeenschappen kunnen in het kader van hun bevoegdheid inzake hulp, begeleiding en bijstand een maatschappelijk onderzoek doen uitvoeren ⁽¹⁵⁾.

Op dit punt geeft het samenwerkingsakkoord geen aanleiding tot opmerkingen.

5.2. Naar luid van artikel 6 van het samenwerkingsakkoord worden "de kosten van het maatschappelijk onderzoek (...) ten laste genomen door de Federale Staat door middel van de financiering van de maatschappelijk assistenten, belast met het uitvoeren van dit onderzoek, naar rata van 100 maatschappelijke onderzoeken per jaar voor iedere maatschappelijk assistent".

⁽¹⁵⁾ Zie de voormelde adviezen 38.387/3 en 38.458/3.

Aangezien de verplichting om een maatschappelijk onderzoek uit te voeren behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid, moet deze ook instaan voor de financiering ervan.

Deze financiering is dusdanig dat ze niet noodzakelijk overeenstemt met de reële kost van de maatschappelijke onderzoeken voor de gemeenschappen. Gelet op het feit dat het voeren van een maatschappelijk onderzoek past in zowel de federale als de gemeenschapsbevoegdheid, kan zulk een gedeeltelijke financiering worden aanvaard.

Ook op dit punt geeft het samenwerkingsakkoord geen aanleiding tot opmerkingen.

Het samenwerkingsakkoord en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

6.1. Het samenwerkingsakkoord is medeondertekend door het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en het voorontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord, is aan de Raad van State voor advies voorgelegd.

De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is bevoegd inzake adoptie, inzonderheid wat betreft de tweetalige adoptie-instellingen die gevestigd zijn in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad en wat betreft het rechtstreeks opleggen van verplichtingen aan kandidaat-adoptanten die woonachtig zijn in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad ⁽¹⁶⁾.

⁽¹⁶⁾ Zie R.v.St., afd. wetg., advies 36.673/2 van 15 maart 2004, over het ontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende instemming met het Verdrag inzake de bescherming van kinderen en samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie, ondertekend te Den Haag op 29 mei 1993, *Parl. St.*, Ver. Verg. Gem. Gem. Comm., 2003-04, nr. B-138/1, 7-8.

Nochtans wordt in het samenwerkingsakkoord nergens uitdrukkelijk bepaald dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zich ergens toe verbindt. In het samenwerkingsakkoord is immers enkel sprake van de gemeenschappen ⁽¹⁷⁾.

In het samenwerkingsakkoord zou daarom moeten worden verduidelijkt of de verplichtingen voor de gemeenschappen ook gelden voor de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

6.2. Indien de verplichtingen uit het samenwerkingsakkoord ook zouden gelden voor de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, dan betekent dit dat zij zich ertoe verbindt om een regeling uit te werken o.m. inzake de voorbereiding van de adoptanten en inzake het maatschappelijk onderzoek. In dit geval zal de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie een ordonnantie moeten aannemen die o.m. een regeling bevat voor de erkenning van adoptiediensten en die ook voorziet in de oprichting van een centrale autoriteit.

In dit verband moet worden onderzocht voor welke aangelegenheden de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie verplicht is een regeling uit te werken, gelet op de voornoemde wet van 24 april 2003 en het voorliggende samenwerkingsakkoord. Daarbij moet eraan herinnerd worden dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie bij ordonnantie van 13 mei 2004 ingestemd heeft met het Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van interlandelijke adoptie ⁽¹⁸⁾.

6.2.1. Voor alle adopties, ook voor de zogenaamde zelfstandige adopties ⁽¹⁹⁾, is in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, een vonnis van bekwaamheid en geschiktheid tot adoptie vereist. Bijgevolg is voor deze adopties een voorbereiding en een maatschappelijk onderzoek nodig.

⁽¹⁷⁾ In de voornoemde wet van 24 april 2003 wordt de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie evenmin uitdrukkelijk vermeld.

⁽¹⁸⁾ Ordonnantie van 13 mei 2004 houdende instemming met het Verdrag inzake de bescherming van kinderen en samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie, ondertekend te Den Haag op 29 mei 1993.

⁽¹⁹⁾ Een zelfstandige adoptie houdt in dat er geen beroep gedaan wordt op de bemiddelingsdienst van een gemeenschap, maar dat de adoptant zelf het contact met het te adopteren kind tot stand brengt.

Verplichtingen in verband met deze adopties, bijv. in verband met de opvolging van adopties, kunnen voor de inwoners in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad enkel worden opgelegd door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Er bestaat evenwel in hoofde van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie geen verplichting om zelf in te staan voor maatschappelijk onderzoeken in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad. De kandidaat-adoptanten kunnen immers een beroep doen op de diensten van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap. Zij zouden ook een beroep kunnen doen op de diensten van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie indien die er zou hebben erkend. De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is hiertoe evenwel niet verplicht.

6.2.2. Wat de tussenkomst van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreft, rijzen er evenwel problemen in verband met het maatschappelijk onderzoek inzake de adopteerbaarheid van een kind (artikelen 1231-34 en 1231-35 Ger. W.) en in verband met het maatschappelijk onderzoek ten aanzien van een vader of moeder die weigert in te stemmen met de adoptie van zijn of haar kind (artikel 348.11, tweede lid, B.W.).

6.2.2.1. De artikelen 362.1 tot 362.4 van het Burgerlijk Wetboek regelen de interlandelijke adoptie van een kind dat zijn gewone verblijfplaats heeft in België. In het kader van zo een adoptie dient de jeugdrechtbank een maatschappelijk onderzoek te bevelen, dat de adopteerbaarheid van het kind moet beoordelen (artikel 1231-35 Ger. W.). Volgens artikel 3 van het samenwerkingsakkoord wordt ook dit maatschappelijk onderzoek gevoerd door de dienst aangewezen door de gemeenschappen. Voor het kind met verblijfplaats in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad kan een dienst erkend door de Vlaamse of Franse Gemeenschap worden aangewezen, bij gebrek aan een dienst van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

In de wet zijn echter geen criteria opgenomen op grond waarvan de jeugdrechtbank de diensten van de ene of de andere gemeenschap dient aan te wijzen. Het samenwerkingsakkoord bevat evenmin zulke criteria.

6.2.2.2. Eenzelfde probleem doet zich voor in verband met het maatschappelijk onderzoek bedoeld in artikel 348.11, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek. Dit maatschappelijk onderzoek wordt bevolen tegen de wens in van de betrokkene. Het gaat

.../...

om een maatschappelijk onderzoek dat bevolen kan worden ten aanzien van de vader of de moeder van het kind, die weigert in te stemmen met de adoptie. Volgens artikel 3 van het samenwerkingsakkoord wordt ook dit onderzoek gevoerd door de diensten aangewezen door de gemeenschappen. Voor de ouder met verblijfplaats in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad is niet geregeld welke dienst voor dit onderzoek kan of moet instaan.

6.2.2.3. In dit verband kan worden verwezen naar advies 37.475/VR/V, dat de Raad van State op 27 juli 2004 heeft gegeven over een voorontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie inzake hulpverlening aan jongeren:

"2. In advies 35.921/3, over het ontwerp dat de ordonnantie van 29 april 2004 is geworden, heeft de Raad van State inzonderheid het volgende opgemerkt:

«5. Bijzonder aan het ontwerp is dat het een autonome regeling bevat, maar dat de uitvoering van de maatregelen die door de jeugdrechtbank kunnen worden opgelegd, slechts zal kunnen geschieden door «diensten die door een bevoegde autoriteit zijn erkend» (artikel 13, tweede lid). Aangezien artikel 13, eerste lid, voor de uitvoering van de bedoelde maatregelen verwijst naar een samenwerkingsakkoord gesloten tussen de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap, moeten onder deze diensten dus niet enkel diensten erkend door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, maar ook diensten erkend door de Vlaamse en de Franse Gemeenschap worden begrepen. In de memorie van toelichting wordt trouwens uitdrukkelijk gesproken van het opdragen van taken aan instellingen georganiseerd of erkend door de gemeenschappen (commentaar bij artikel 13).

In het ontwerp van samenwerkingsakkoord dat bij het dossier gevoegd is, wordt in artikel 1 concreet bepaald welke voorzieningen en personeelsleden door de gemeenschappen aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ter beschikking worden gesteld.

5.1. In het verleden heeft de Raad van State gesteld dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie geen beroep kan doen op de diensten van de Vlaamse of de Franse Gemeenschap of van instellingen die afhangen van of erkend zijn door die gemeenschappen, zonder dat vooraf een samenwerkingsakkoord met de gemeenschappen gesloten is ⁽²⁰⁾.

De Raad van State stelt vast dat het thans uitdrukkelijk de bedoeling is dat zulk samenwerkingsakkoord inderdaad gesloten zou worden, en dat de

⁽²⁰⁾ RvS, 7 juni 1993, reeds genoemd advies 22.469/9, blz. 3; RvS, 7 mei 1996, reeds genoemd advies 25.058/8.

inwerkingtreding van de ontworpen ordonnantie zal bepaald worden, rekening houdend met dat samenwerkingsakkoord (zie artikel 17 van het ontwerp en de toelichting bij dat artikel). Er hoeft dan ook niet verder op deze kwestie te worden ingegaan.

5.2. In zijn advies 25.058/8 van 7 mei 1996 heeft de Raad van State opgemerkt dat het beroep op diensten of instellingen die afhangen van de gemeenschappen, «problemen (doet) rijzen in verband met de criteria aan de hand waarvan de diensten of instellingen van de ene of de andere Gemeenschap zullen worden aangewezen en in verband met de door die diensten en instellingen toe te passen regelen»⁽²¹⁾.

In dit verband blijkt het ontwerp geen algemene criteria vast te stellen. Het bepaalt m.a.w. niet op grond van welke criteria de jeugdrechtbank instellingen van de ene of de andere gemeenschap, of eventueel van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, voor de uitvoering van de door haar bevolen maatregelen zal aanwijzen. Wel bepaalt artikel 12, § 3, van het ontwerp dat wanneer de jeugdrechtbank een maatregel bij hoogdringendheid heeft genomen, getracht moet worden een vrijwillige hulpverlening te organiseren, en dat hiertoe hetzij de «Conseiller de l'Aide à la Jeunesse de Bruxelles», hetzij het «Comité voor Bijzondere Jeugdzorg te Brussel» wordt verwittigd; welke van die twee instanties wordt verwittigd, wordt bepaald door «de taalkeuze van de jongere».

Ervan uitgaande dat de door de jeugdrechtbank opgelegde maatregelen dwingende maatregelen zijn, kan het moeilijk zonder meer aan de jongere zelf worden overgelaten om te kiezen welke dienst de maatregel zal uitvoeren. De toewijzing van een jongere aan een bepaalde dienst of instelling dient integendeel in beginsel door de overheid te gebeuren. Omwille van de rechtszekerheid is het bovendien wenselijk dat de criteria voor de toewijzing aan een dienst of een instelling van de ene of de andere gemeenschap of van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in de ontworpen ordonnantie bepaald zouden worden⁽²²⁾.

Wat dit laatste betreft, kan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie geen regeling uitwerken waarbij criteria worden bepaald op grond waarvan een jongere in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad wordt geacht te behoren tot de ene of de andere gemeenschap⁽²³⁾.

Het verdient dan ook aanbeveling om te bepalen dat, om een minderjarige aan een dienst of een instelling van de ene of de andere gemeenschap, of van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, toe te vertrouwen, in beginsel toepassing gemaakt moet worden van een objectief criterium. Zolang de keuze enkel bestaat tussen diensten en instellingen van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap, zou dat criterium bijvoorbeeld kunnen bestaan in de taal van de voor de jeugdrechtbank gevoerde rechtspleging. De toepassing van zulk criterium

⁽²¹⁾ RvS, 7 mei 1996, reeds genoemd advies 25.058/8, blz. 4.

⁽²²⁾ De criteria zouden ook in het samenwerkingsakkoord overeengekomen kunnen worden. In dat geval zouden de gemeenschappen mede kunnen beslissen over een aangelegenheid die op de werking van de onder hen ressorterende diensten en instellingen een invloed zal hebben.

⁽²³⁾ RvS, 7 juni 1993, reeds genoemd advies 22.468/9, blz. 3.

zou niet tot gevolg hebben dat de jongere geacht zou worden zelf te behoren tot de ene of de andere gemeenschap, of dat de jeugdrechtbank hem doet afhangen van de Vlaamse of de Franse Gemeenschap: de jongere blijft immers vallen onder de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, waar de maatregel ook moge worden uitgevoerd.

Naast zulk hoofdcriterium zou ook bepaald kunnen worden dat, als de toepassing van dat criterium zou leiden tot een resultaat dat een behoorlijke uitvoering van de bevolen maatregel in de weg staat, waarbij met name gedacht kan worden aan de hypothese waarin de jongere de taal van de rechtspleging niet begrijpt, de jeugdrechtbank een dienst of een instelling ressorterend onder een andere overheid kan aanwijzen ⁽²⁴⁾.

Met dit subsidiair criterium wordt weliswaar rekening gehouden met de taalkennis van de jongere, maar zulks gebeurt ook hier niet om hem aan te merken als behorend tot de ene of de andere gemeenschap, noch om hem te doen afhangen van de ene of de andere gemeenschap.

Het ontwerp zou op dit punt aangevuld moeten worden. Artikel 12, § 3, zou bovendien gewijzigd moeten worden, met name door de verplichting voor de jongere om een "taalkeuze" te maken, weg te laten.

Indien het de bedoeling is dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zelf instellingen erkent waaraan de uitvoering van de maatregelen kan worden toevertrouwd, zullen de criteria allicht anders bepaald moeten worden. De taal van de gerechtelijke procedure zal dan immers moeilijk een criterium kunnen vormen, omdat de bedoelde instellingen, die per definitie instellingen zijn die (wegens hun organisatie) niet uitsluitend tot de Vlaamse of de Franse Gemeenschap behoren ⁽²⁵⁾, hulp in de twee talen zullen kunnen bieden.»

Die aanbeveling in het advies om in de ordonnantie criteria vast te stellen op basis waarvan een jongere wordt verwezen naar de dienst van de ene of de andere gemeenschap, is niet opgevolgd, net zo min als de subsidiair gedane aanbeveling om die criteria vast te leggen in het samenwerkingsakkoord ⁽²⁶⁾.

De moeilijkheid waarop is gewezen in de genoemde adviezen 25.058/8 en 35.921/3 blijft bestaan: er zijn geen objectieve en wettelijke criteria op basis waarvan een rechter kan bepalen in welke dienst of instelling de opgelegde hulp verstrekt moet worden.

⁽²⁴⁾ Artikel 10, § 3, in fine, van het ontwerp bevat een vergelijkbare regeling, i.v.m. de mogelijkheid om af te wijken van het beginsel dat de afstand tussen de plaats van uitvoering van de maatregel en de verblijfplaats van de familie van de jongere beperkt moet zijn.

⁽²⁵⁾ Artikel 128, § 2, van de Grondwet (a contrario). Zie RvS, 7 juni 1993, reeds genoemd advies 22.468/9, blz. 2, en reeds genoemd advies 22.469/9, blz. 2.

⁽²⁶⁾ Zie het genoemde advies 35.921/3, uitgebracht op 14 oktober 2003; in dat advies werd voorts in een voetnoot gesteld dat de gemeenschappen in dat geval mede zouden kunnen beslissen over een aangelegenheid die op de werking van de onder hen ressorterende diensten en instellingen een invloed zal hebben.

In het samenwerkingsakkoord moeten de criteria worden vastgelegd aan de hand waarvan de jeugdrechtbank de instellingen van de ene of de andere gemeenschap aanwijst voor de tenuitvoerlegging van de maatregelen die ze oplegt ⁽²⁷⁾.

Die criteria mogen niet tot gevolg hebben dat de jongere geacht wordt tot de ene of de andere gemeenschap te behoren, of dat men hem laat ressorteren onder de ene of de andere gemeenschap. In het samenwerkingsakkoord mogen evenmin regels staan die de rechter zouden binden; zulke regels vallen onder de bijzondere jeugdbijstand zelf en behoren als zodanig tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke gemeenschapsvergadering en moeten bij ordonnantie worden vastgelegd."

Uit het voorgaande volgt dat het samenwerkingsakkoord moet verduidelijken of ook de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de door haar aangewezen diensten zullen instaan voor de maatschappelijke onderzoeken. Op zich is de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie hiertoe niet verplicht, tenzij zij zich uitdrukkelijk hiertoe verbindt in het samenwerkingsakkoord. Indien het evenwel niet de bedoeling zou zijn de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie hierbij te betrekken, dan dient in het samenwerkingsakkoord te worden bepaald volgens welke criteria de diensten van de gemeenschappen de maatschappelijke onderzoeken zullen uitvoeren, in acht genomen de hiervoor in het voornoemde advies 37.475/VR/V vermelde beginselen.

6.2.3. Het voornoemde Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie kent een belangrijke rol toe aan de centrale autoriteit. Volgens artikel 6, lid 2, van dit verdrag kunnen federale Staten meer dan één centrale autoriteit aanwijzen. Aangezien een aantal van de verdragsrechtelijke taken van de centrale autoriteit in België toekomen aan de gemeenschappen, dient elke gemeenschap én de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie een centrale autoriteit aan te wijzen.

In de voornoemde wet van 24 april 2003 is trouwens, in het kader van de verschillende adoptieprocedures, sprake van "de bevoegde centrale autoriteit van de gemeenschappen" ⁽²⁸⁾. Het optreden van deze centrale autoriteit is daarenboven vaak een

⁽²⁷⁾ Zo wordt in het samenwerkingsakkoord ook bepaald volgens welk criterium iedere gemeenschap bereid is de betrokken jongere op te vangen in de instellingen die daaronder ressorteren.

⁽²⁸⁾ Zie bijv. de artikelen 361.2 tot 361.4 van het Burgerlijk Wetboek.

voorwaarde voor het tot stand brengen van een adoptie. Ook in het samenwerkingsakkoord zelf worden opdrachten gegeven aan de centrale autoriteit van de gemeenschappen ⁽²⁹⁾.

Voorzover het de verhouding betreft tussen de centrale autoriteit en de adoptie-instellingen, is een erkende centrale autoriteit van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie niet vereist, op voorwaarde dat er geen door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie erkende instellingen zijn.

Indien de centrale autoriteit evenwel een rechtstreekse opdracht heeft ten aanzien van individuele personen, dan kan dit voor de personen die hun verblijfplaats hebben in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, enkel gaan om de centrale autoriteit van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Dit is bijv. het geval in artikel 9 van het samenwerkingsakkoord dat handelt over de interlandelijke adoptie van een kind dat zijn gewone verblijfplaats heeft in België. Zo ook bepalen de artikelen 362.1 tot 362.4 van het Burgerlijk Wetboek dat de centrale autoriteit van de gemeenschap dient vast te stellen dat de adoptie het hoger belang van het kind dient. Ten aanzien van een kind dat zijn gewone verblijfplaats heeft in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad kan dit enkel de bevoegde centrale autoriteit van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn.

6.2.4. De conclusie is dan ook, dat in het samenwerkingsakkoord moet worden gepreciseerd welke verplichtingen gelden voor de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, in acht genomen de hoger vermelde beginselen. Overeenkomstig de draagwijdte van die verplichtingen is de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie gehouden een aangepaste regelgeving uit te werken.

⁽²⁹⁾ Zie de artikelen 5, 7 en 10 van het samenwerkingsakkoord.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP VAN WET HOUDENDE INSTEMMING
MET HET SAMENWERKINGSAKKOORD

VORMVEREISTEN

7. Uit het advies dat de inspecteur van financiën heeft gegeven op 19 april 2005 over het voorliggende ontwerp van wet blijkt dat het ontwerp nieuwe uitgaven doet ontstaan. Overeenkomstig artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole moet het ontwerp aan de akkoordbevinding van de Minister van Begroting worden onderworpen.

Uit het dossier blijkt niet dat het akkoord werd verkregen van de Minister van Begroting.

Er dient alsnog aan dit vereiste te worden voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

8. In het opschrift van het ontwerp dient het opschrift van het samenwerkingsakkoord correct te worden vermeld.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 2 van het ontwerp.

Bijlage

9. Bij de voor advies voorgelegde tekst moet de definitieve tekst van het samenwerkingsakkoord worden gevoegd zoals die ondertekend is door alle partijen bij dit akkoord.

.-----

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ⁽¹⁾ et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET CONTEXTE DU PROJET

2.1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet l'assentiment par le Parlement fédéral à l'accord de coopération du 6 juin 2005 conclu entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Région wallonne, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française et relatif à la mise en oeuvre de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption.

Le contenu de l'accord de coopération peut être résumé comme suit.

Le chapitre I de l'accord de coopération prévoit que les communautés délivrent un certificat attestant du suivi de la préparation prescrite par le Code civil et que les communautés assurent l'information préalable et adéquate des parents d'origine de l'enfant.

Le chapitre II dispose que l'enquête sociale effectuée dans le cadre de la procédure d'adoption, prescrite par le Code judiciaire et le Code civil, doit être menée par

⁽¹⁾ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

le service des communautés. Ce chapitre détermine le contenu de cette enquête et son financement.

Le chapitre III comporte des dispositions concernant la conservation des dossiers d'adoption et la communication et transmission de données, documents, rapports et décisions.

Le chapitre IV met en place une Commission de concertation et de suivi dont il précise la mission et la composition.

Au chapitre V, il est prévu que les communautés doivent transmettre à l'autorité centrale fédérale la liste des organismes d'adoption agréés, afin que l'autorité centrale fédérale puisse communiquer au Bureau permanent de la Conférence de La Haye la liste des organismes d'adoption agréés.

2.2. L'accord de coopération à l'examen doit permettre la mise en oeuvre de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption ⁽²⁾. Cette loi contient, en effet, un nouveau régime d'adoption qui tient compte de la Convention sur la protection des enfants et la coopération en matière d'adoption internationale, faite à La Haye le 29 mai 1993, et des compétences des communautés en la matière ⁽³⁾.

⁽²⁾ L'article 13 de l'accord de coopération à l'examen prévoit que le présent accord entre en vigueur le même jour que la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption. Le 7 juin 2005, la Ministre de la Justice a saisi le Conseil d'Etat d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal fixant les mesures d'exécution de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption et de la loi du 13 mars 2003 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne l'adoption (38.553/2). Selon l'article 6 de cet arrêté royal, en projet, les lois précitées des 13 mars 2003 et 24 avril 2003 entreront en vigueur le 1^{er} septembre 2005.

⁽³⁾ Voir notamment l'article 13 de la loi précitée du 24 avril 2003 qui prévoit qu'en application de l'article 92bis, § 1^{er}, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, un accord de coopération peut être conclu avec les communautés sur l'exercice conjoint de compétences propres, lequel porte entre autres sur la communication et l'échange d'informations, de données, de documents, de rapports et de décisions en vue de réaliser une adoption internationale dans l'intérêt supérieur de l'enfant et dans le respect des droits fondamentaux qui lui sont reconnus en droit international.

Selon la loi, le tribunal de la jeunesse est en principe le juge compétent en matière d'adoption. Il prononce l'adoption en rendant un jugement d'adoption. Ce juge doit évaluer préalablement les qualifications et les aptitudes des adoptants ⁽⁴⁾, ainsi que l'adoptabilité de l'enfant. En ce qui concerne l'adoption internationale d'un enfant étranger, cette évaluation de l'aptitude s'effectue selon une procédure distincte, étrangère à la procédure d'adoption proprement dite ⁽⁵⁾. Un programme de préparation, organisé par les communautés, est imposé pour apprécier l'aptitude des adoptants. Cette préparation doit informer les candidats adoptants des différentes étapes de la procédure d'adoption, des effets juridiques et des autres conséquences de l'adoption ainsi que de la possibilité et de l'utilité d'un suivi postadoptif ⁽⁶⁾. Les candidats adoptants ne sont pas tenus d'avoir recours à la médiation des organismes d'adoption agréés par les communautés, il ne s'agit que d'une faculté.

Eu égard à la loi précitée du 24 avril 2003, la Communauté française a déjà mis en place un régime décretaal propre en matière d'adoption ⁽⁷⁾. Le Parlement flamand a adopté le 7 juillet 2005 le texte du projet de décret "tot regeling van de interlandelijke adoptie van kinderen" ⁽⁸⁾. La Communauté germanophone a soumis à l'avis du Conseil d'État un avant-projet de décret "zur Adoption" sur lequel la section de législation a donné le 31 mai 2005 l'avis 38.387/3. À ce jour, le Collège réuni de la Commission communautaire commune n'a pas encore pris d'initiative en ce sens ⁽⁹⁾.

⁽⁴⁾ Article 346.1 et article 357 C. civ.

⁽⁵⁾ Article 361.1 C. civ. et article 1231-31 C. jud.

⁽⁶⁾ Voir les articles 346.2 C. civ. (adoption nationale) et 361.1 C. civ. (adoption internationale d'un enfant étranger).

⁽⁷⁾ Décret de la Communauté française du 31 mars 2004 relatif à l'adoption.

⁽⁸⁾ *Doc. parl.*, Parl. fl., 2004-05, n° 371/4.

⁽⁹⁾ L'exposé des motifs de l'avant-projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération à l'examen sur lequel le Conseil d'État donne ce jour l'avis 38.706/VR/V, n'annonce pas non plus d'initiative en la matière.

EXAMEN DE L'ACCORD DE COOPÉRATION

Respect des règles de compétence

3. Ainsi que le Conseil d'État l'a déjà fait observer précédemment, l'adoption est une matière dont certains aspects relèvent de la compétence fédérale et d'autres de celle des communautés ⁽¹⁰⁾.

Ce point de vue part du principe que l'autorité fédérale est compétente pour fixer les règles du droit civil relatives au statut des mineurs et de la famille, telles qu'elles sont établies par le Code civil et les lois qui le complètent (voir la réserve expresse prévue à l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, a, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles). Cette compétence s'étend notamment au domaine de l'adoption. Ainsi, l'autorité fédérale est compétente pour déterminer les conditions de l'adoption ainsi que les formes, les conséquences et la révocation de celle-ci. L'autorité fédérale peut donc décider que l'aptitude à adopter des candidats adoptants est une condition de l'adoption, de sorte qu'il lui appartient aussi de définir ce qu'implique précisément cette aptitude et la manière dont elle doit être établie.

⁽¹⁰⁾ Voir C.E., section législation, avis 25.913/8 du 21 janvier 1997 sur un projet devenu le décret du 15 juillet 1997 "inzake interlandelijke adoptie", *Doc. parl.*, Parl. fl., 1996-97, n° 677/1, (27), 33-35; C.E., section législation, avis 28.953/4 du 26 mai 1999 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 11 juin 1999 relatif à l'agrément des organismes d'adoption; C.E., section législation, avis 30.036/2 du 29 mai 2000 sur un projet devenu la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption, *Doc. parl.*, Chambre, 2000-01, n° 50-1366-1367/1, (146), 150-153; C.E., section législation, avis 33.294/3 du 12 novembre 2002 sur une proposition devenue le décret du 30 avril 2004 "tot regeling van de binnenlandse en interlandelijke adoptie van kinderen", *Doc. parl.*, Parl. fl., 2001-02, n° 956/4, pp. 7-8, n° 3.1; C.E., section législation, avis 36.407/4 du 9 février 2004 sur un projet devenu le décret de la Communauté française du 31 mars 2004 relatif à l'adoption, *Doc. parl.*, Parl. C. F., 2003-04, n° 509/1, (38), 38; C.E., section législation, avis 38.387/3 du 31 mai 2005 sur un avant-projet de décret "zur Adoption" et C.E., section législation, avis 38.458/3 du 26 mai 2005 sur un avant-projet de décret "tot regeling van de interlandelijke adoptie van kinderen", *Doc. parl.*, Parl. fl., 2004-05, n° 371/1, (47), 52-55.

Il peut se déduire des dispositions de la loi spéciale du 8 août 1980 relatives à l'aide aux personnes, plus précisément en matière de politique familiale et de protection de la jeunesse (article 5, § 1^{er}, II, 1° et 6°), que les communautés sont compétentes, en revanche, pour fixer les règles en matière d'aide, d'accompagnement et d'assistance pouvant être fournis aux candidats adoptants et aux adoptants, ainsi qu'aux candidats adoptés et aux adoptés. En d'autres termes, la compétence des communautés en matière d'adoption s'étend à trois domaines: la préparation, la médiation et le suivi.

4. Ainsi qu'il a été rappelé ci-dessus, la compétence des communautés en matière d'adoption est fondée tant sur la compétence en matière de politique familiale (article 5, § 1^{er}, II, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980) que sur celle relative à la protection de la jeunesse (article 5, § 1^{er}, II, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980) ⁽¹¹⁾.

Comme l'accord de coopération du 6 juin 2005 est cosigné par la Région wallonne et la Commission communautaire française, la question se pose de savoir si ces autorités sont compétentes pour conclure un accord de coopération en matière d'adoption.

Dans son avis 28.953/4 du 26 mai 1999 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 11 juin 1999 relatif à l'agrément des organismes d'adoption, le Conseil d'État a notamment formulé les considérations suivantes:

"1. L'arrêté en projet soulève deux questions de compétence. La première est de savoir si le Gouvernement de la Communauté française est compétent pour prendre l'arrêté ou si, depuis les décrets dits de transfert, ce sont le Gouvernement de la Région wallonne et le Collège de la Commission communautaire française qui exercent cette compétence, chacun pour ce qui le concerne. Il semble bien que la compétence de la Communauté française en la matière n'ait pas été affectée par les décrets précités et continue à être exercée par elle. On s'en explique.

L'agrément des organismes d'adoption est une matière personnalisable, au titre de l'aide aux personnes. Elle relève, plus précisément, de la protection de la jeunesse qui, sous réserve des exceptions limitativement énumérées à l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980, ressortit à la compétence de la Communauté française. C'est ce fondement que la section de législation invoque

⁽¹¹⁾ Cour d'arbitrage, 10 janvier 2001, n° 2/2001, cons. B.3.1.

dans un avis L. 18.116/2 donné le 18 juin 1987 sur un projet d'amendement au projet de décret «relatif à l'aide à la jeunesse» ⁽¹²⁾.

La matière envisagée entre également dans la rubrique «politique familiale» visée à l'article 5, § 1^{er}, II, 1°, de la loi précitée ⁽¹³⁾.

Les travaux préparatoires du décret II de transfert ne laissent aucunement apparaître que la volonté aurait été de transférer de la Communauté française à la Région wallonne et à la Commission communautaire française, dans quelque mesure que ce soit, les compétences que celle-ci exerçait en matière d'adoption. Les compétences transférées au titre de la politique familiale sont, à cet égard, totalement étrangères à l'adoption ⁽¹⁴⁾. La pratique est dans le même sens.

Les attributions de la Communauté française en cette matière continuent à être administrées par ses services."

Il ressort de cet avis que le transfert, par l'article 3, 7°, des décrets de la Communauté française du 19 juillet 1993, de la Région wallonne du 22 juillet 1993 et de la Commission communautaire française du 22 juillet 1993 attribuant l'exercice de certaines compétences de la Communauté française à la Région wallonne et à la Commission communautaire française, de la compétence en matière d'aide aux personnes, y compris celle concernant la politique familiale, ne doit pas être réputé comprendre le transfert de la compétence en matière d'adoption. La Région wallonne et la Commission communautaire française ne sont dès lors pas compétentes pour légiférer dans cette matière.

Par conséquent, la Région wallonne et la Commission communautaire française ne peuvent pas être parties à l'accord de coopération à l'examen.

⁽¹²⁾ C.C.F., session 1986-1987, n° 93/2, p. 4. L'amendement tendait à compléter l'oeuvre du législateur fédéral, notamment en organisant un recensement des enfants abandonnés. Selon l'avis "les mesures tendant à favoriser l'adoption d'enfants abandonnés relèvent bien, d'une façon générale, de la protection de la jeunesse, qui est de la compétence des Communautés en application de l'article 5, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980".

⁽¹³⁾ Dans un avis L. 25.913/8, donné le 21 janvier 1997 sur un avant-projet, devenu le décret de la Communauté flamande du 15 juillet 1997 relatif à l'adoption internationale, la section de législation invoque à la fois l'article 5, § 1^{er}, II, 1° et 6°, de la loi spéciale comme fondements de l'avant-projet.

⁽¹⁴⁾ C.R.W., session 1992-1993, n° 168/1, p. 6.

5. Le chapitre II de l'accord de coopération prévoit que l'enquête sociale effectuée dans le cadre de la procédure d'adoption, prescrite par le Code judiciaire et le Code civil, doit être menée par les services des communautés. L'accord de coopération détermine le contenu de cette enquête et son financement.

5.1. L'imposition d'une enquête sociale en vue d'apprécier l'aptitude à adopter ou l'adoptabilité est une compétence fédérale. Seule l'autorité fédérale peut décider que l'aptitude à adopter des candidats adoptants est une condition de l'adoption. Il appartient à cette seule autorité de définir en quoi consiste précisément cette aptitude et la manière dont elle doit être établie. Imposer une enquête sociale et en déterminer le contenu et les effets relèvent, dès lors, de la compétence de l'autorité fédérale.

L'autorité fédérale et les communautés peuvent toutefois convenir dans un accord de coopération que l'autorité fédérale peut faire usage de l'enquête sociale effectuée par un service de la communauté, pour autant que celui-ci puisse s'appuyer sur une compétence propre de la communauté pour réaliser l'enquête sociale concernée. Tel est le cas en l'espèce: les communautés peuvent faire procéder à une enquête sociale dans le cadre de leurs compétences en matière d'aide, d'accompagnement et d'assistance ⁽¹⁵⁾.

Sur ce point, l'accord de coopération n'appelle pas d'observations.

5.2. Selon l'article 6 de l'accord de coopération, "les coûts de l'enquête sociale seront financés par l'État fédéral, par le biais d'un financement des assistants sociaux chargés de la réalisation de cette étude, sur base d'une attribution de 100 enquêtes sociales par an à chaque assistant social".

Dès lors que l'obligation d'effectuer une enquête sociale est de la compétence de l'autorité fédérale, celle-ci doit également en assumer le financement.

Ce financement est de telle nature qu'il ne correspond pas nécessairement au coût réel des enquêtes sociales supporté par les communautés. Étant donné que la mise en oeuvre d'une enquête sociale relève aussi bien de la compétence fédérale que de la compétence communautaire, un tel financement partiel peut être admis.

⁽¹⁵⁾ Voir les avis 38.387/3 et 38.458/3 précités.

Sur ce point également, l'accord de coopération n'appelle pas d'observations.

L'Accord de coopération et la Commission communautaire commune

6.1. L'accord de coopération a été cosigné par le Collège réuni de la Commission communautaire commune et l'avant-projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération a été soumis pour avis au Conseil d'État.

La Commission communautaire commune est compétente en matière d'adoption, notamment à l'égard des organismes d'adoption bilingues établis dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale et pour imposer des obligations directement aux candidats adoptants qui habitent dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale ⁽¹⁶⁾.

Cependant, l'accord de coopération n'indique nulle part explicitement que la Commission communautaire commune s'engage à quoi que ce soit. En effet, il n'est question que des communautés dans l'accord de coopération ⁽¹⁷⁾.

L'accord de coopération devrait dès lors préciser si les obligations valables pour les communautés s'appliquent aussi à la Commission communautaire commune.

6.2. Si les obligations de l'accord de coopération s'appliquent également à la Commission communautaire commune, cela implique que cette dernière s'engage à élaborer une réglementation notamment en ce qui concerne la préparation des adoptants et l'enquête sociale. Dans ce cas, l'assemblée réunie de la Commission communautaire commune devra adopter une ordonnance réglant notamment l'agrément de services d'adoption et prévoyant également la création d'une autorité centrale.

⁽¹⁶⁾ Voir C.E., section législation, avis 36.673/2 du 15 mars 2004 sur le projet qui est devenu l'ordonnance du 13 mai 2004 portant assentiment à la Convention sur la protection des enfants et la coopération en matière d'adoption internationale, faite à La Haye le 29 mai 1993, *Doc. parl.*, Ass. réun. COCOM, 2003-04, n° B-138/1, 7-8.

⁽¹⁷⁾ La loi précitée du 24 avril 2003 ne mentionne pas non plus expressément la Commission communautaire commune.

À cet égard, il faut examiner quelles sont les matières pour lesquelles la Commission communautaire commune est tenue d'élaborer une réglementation eu égard à la loi précitée du 24 avril 2003 et à l'accord de coopération à l'examen. Il faut rappeler en outre que par l'ordonnance du 13 mai 2004, la Commission communautaire commune a donné son assentiment à la Convention sur la protection des enfants et la coopération en matière d'adoption internationale ⁽¹⁸⁾.

6.2.1. Pour toutes les adoptions, même les adoptions dites indépendantes ⁽¹⁹⁾, un jugement concernant la capacité et l'aptitude à adopter est requis dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. Par conséquent, ces adoptions nécessitent une préparation et une enquête sociale.

Seule la Commission communautaire commune peut imposer aux habitants de la région bilingue de Bruxelles-Capitale des obligations concernant ces adoptions, par exemple en matière de suivi des adoptions.

La Commission communautaire commune n'est toutefois pas obligée d'assurer elle-même les enquêtes sociales dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. En effet, les candidats adoptants peuvent recourir aux services de la Communauté française et de la Communauté flamande. Ils pourraient aussi s'adresser aux services de la Commission communautaire commune si celle-ci en a agréé. Elle n'est toutefois pas tenue de le faire.

6.2.2. En ce qui concerne l'intervention de la Commission communautaire commune, des problèmes se posent cependant en ce qui concerne l'enquête sociale relative à l'adoptabilité d'un enfant (articles 1231-34 et 1231-35 C. jud.) et en ce qui concerne l'enquête sociale réalisée à l'égard d'un père ou d'une mère qui refuse de donner son accord à l'adoption de son enfant (article 348.11, alinéa 2, C. civ.).

⁽¹⁸⁾ Ordonnance du 13 mai 2004 portant assentiment à la Convention sur la protection des enfants et la coopération en matière d'adoption internationale, faite à La Haye le 29 mai 1993.

⁽¹⁹⁾ Une adoption indépendante implique qu'il ne soit pas recouru au service de médiation d'une communauté, mais que l'adoptant établisse lui-même le contact avec l'enfant à adopter.

6.2.2.1. Les articles 362.1 à 362.4 du Code civil règlent l'adoption internationale d'un enfant résidant habituellement en Belgique. Dans le cadre d'une telle adoption, le tribunal de la jeunesse doit ordonner une enquête sociale permettant d'apprécier l'adoptabilité de l'enfant (article 1231-35 C. jud.). Selon l'article 3 de l'accord de coopération, cette enquête sociale est également menée par le service désigné par les communautés. Pour l'enfant résidant dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, un service agréé par la Communauté française ou la Communauté flamande peut être désigné à défaut d'un service de la Commission communautaire commune.

La loi ne prévoit cependant pas les critères sur la base desquels le tribunal de la jeunesse doit désigner les services de l'une ou l'autre communauté. L'accord de coopération ne contient pas non plus de tels critères.

6.2.2.2. Un problème identique se présente en ce qui concerne l'enquête sociale visée à l'article 348.11, alinéa 2, du Code civil. Cette enquête sociale est ordonnée contre la volonté de l'intéressé. Il s'agit d'une enquête sociale qui peut être ordonnée à l'égard du père ou de la mère de l'enfant, qui refuse de donner son accord à l'adoption. Selon l'article 3 de l'accord de coopération, cette enquête est également menée par les services désignés par les communautés. Pour le parent résidant dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, il n'est pas précisé quel service peut ou doit se charger de cette enquête.

6.2.2.3. À ce propos, on se reportera à l'avis 37.475/VR/V, que le Conseil d'État a donné le 27 juillet 2004 sur un avant-projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération entre la Communauté française, la Communauté flamande et la Commission communautaire commune relatif à l'aide à la jeunesse:

"2. Dans l'avis 35.921/3 sur le projet devenu l'ordonnance du 29 avril 2004, le Conseil d'État a formulé notamment les observations suivantes:

«5. Le projet a la particularité d'être un texte autonome tout en réservant aux seuls «services agréés par une autorité compétente» la faculté de réaliser l'exécution des mesures qui peuvent être imposées par le tribunal de la jeunesse (article 13, alinéa 2). Dans la mesure où, pour ce qui est de l'exécution des mesures concernées, l'article 13, alinéa 1^{er}, renvoie à un accord de coopération conclu entre la Commission communautaire commune, la Communauté française et la Communauté flamande, il faut donc entendre par de tels services non seulement les services agréés par la Commission communautaire commune, mais également ceux qui le sont par la Communauté française et la Communauté flamande. L'exposé des

.../...

motifs fait d'ailleurs expressément état de missions confiées à des institutions qui sont organisées ou agréées par les communautés (commentaire relatif à l'article 13).

En son article 1^{er}, le projet d'accord de coopération annexé au dossier détermine concrètement les institutions et les membres du personnel mis à la disposition de la Commission communautaire commune par les communautés.

5.1. Le Conseil d'État a considéré dans le passé que la Commission communautaire commune ne pouvait recourir aux services de la Communauté française ou de la Communauté flamande ou des institutions qui ressortissent à ces communautés ou sont agréées par celles-ci, si un accord de coopération n'avait pas été conclu au préalable avec ces communautés ⁽²⁰⁾.

Le Conseil d'État constate que l'objectif présentement poursuivi consiste expressément à conclure effectivement un tel accord de coopération, et que l'entrée en vigueur de l'ordonnance en projet sera fixée en fonction de cet accord de coopération (voir l'article 17 du projet, ainsi que le commentaire relatif à cet article). Il n'est dès lors pas nécessaire d'examiner plus amplement cette question.

5.2. Dans l'avis 25.058/8 qu'il a donné le 7 mai 1996, le Conseil d'État relève que le recours aux services ou aux institutions qui ressortissent aux communautés «suscite (...) des problèmes en ce qui concerne les critères sur la base desquels les services ou institutions de l'une ou de l'autre communauté seront désignés et quant aux règles à appliquer par ces services et institutions» ⁽²¹⁾.

Le projet ne fixe pas de critères généraux à cet égard. En d'autres termes, il ne détermine pas les critères en fonction desquels le tribunal de la jeunesse désignera des institutions de l'une ou l'autre communauté ou, éventuellement, de la Commission communautaire commune, pour l'exécution des mesures qu'il aura ordonnées. En son article 12, § 3, le projet prévoit toutefois que lorsque le tribunal de la jeunesse a pris une mesure d'urgence, il faut tenter d'organiser une aide volontaire, et qu'à cette fin, le «Conseiller de l'Aide à la Jeunesse de Bruxelles» ou le «Comité voor Bijzondere Jeugdzorg te Brussel» est avisé de la mesure, étant entendu que le choix d'informer l'une de ces deux instances plutôt que l'autre dépend de «la langue choisie par le jeune».

Partant du principe que les mesures imposées par le tribunal de la jeunesse sont contraignantes, on peut difficilement laisser au jeune lui-même le soin de choisir le service qui sera chargé d'exécuter la mesure. Le renvoi d'un jeune vers un service ou une institution déterminés doit au contraire être décidé par l'autorité, en principe. Pour assurer la sécurité juridique, il serait en outre souhaitable que l'ordonnance en projet définisse les critères de renvoi vers un service ou une

⁽²⁰⁾ C.E., 7 juin 1993, avis 22.469/9, précité, p. 3; C.E., 7 mai 1996, avis 25.058/8, précité.

⁽²¹⁾ C.E., 7 mai 1996, avis 25.058/8, précité, p. 4.

institution de l'une ou de l'autre communauté ou de la Commission communautaire commune ⁽²²⁾.

À cet égard, il faut savoir que la Commission communautaire commune n'est pas habilitée à établir les critères en fonction desquels un jeune de la région bilingue de Bruxelles-Capitale est réputé appartenir à l'une ou l'autre communauté ⁽²³⁾.

Il est dès lors recommandé de prévoir l'obligation d'appliquer en principe un critère objectif lorsqu'il s'agit de confier un mineur à un service ou à une institution relevant de l'une ou l'autre communauté ou de la Commission communautaire commune. Dans la mesure où le choix ne peut s'opérer qu'entre des services et des institutions de la Communauté française ou de la Communauté flamande, ce critère pourrait, par exemple, être la langue dans laquelle la procédure a été menée devant le tribunal de la jeunesse. L'application d'un tel critère éviterait que le jeune soit considéré comme appartenant à l'une ou à l'autre communauté ou que le tribunal de la jeunesse le place dans le ressort de la Communauté flamande ou de la Communauté française: le jeune continuerait en effet à relever de la compétence de la Commission communautaire commune, quel que soit l'endroit où la mesure serait exécutée.

Outre ce critère principal, le projet pourrait également prévoir que, dans l'hypothèse où l'application du critère précité devait aboutir à un résultat empêchant l'exécution adéquate de la mesure ordonnée - on peut par exemple penser au cas d'un jeune qui ne comprend pas la langue de la procédure -, le tribunal de la jeunesse a la faculté de désigner un service ou une institution qui relève de la compétence d'une autre autorité ⁽²⁴⁾.

Certes, ce critère subsidiaire tient compte de la connaissance linguistique du jeune, mais l'objectif n'en est pas non plus de le rattacher à l'une ou l'autre communauté, ni de le faire dépendre de l'une ou l'autre communauté.

Il y aurait lieu de compléter le projet sur ce point. En outre, il faudrait modifier l'article 12, § 3, notamment par la suppression de l'obligation imposée au jeune de choisir sa langue.

Si l'intention est de faire en sorte que la Commission communautaire commune agréée elle-même des institutions auxquelles l'exécution des mesures peut être confiée, il faudra probablement définir les critères d'une autre manière. En effet, la langue de la procédure judiciaire pourra difficilement constituer un critère,

⁽²²⁾ Ces critères pourraient également être fixés dans l'accord de coopération. Dans ce cas, les communautés auraient la faculté d'être associées aux décisions prises dans une matière qui affectera le fonctionnement des services et institutions ressortissant à leur compétence.

⁽²³⁾ C.E., 7 juin 1993, avis 22.468/9, précité, p. 3.

⁽²⁴⁾ L'article 10, § 3, du projet comporte in fine une disposition comparable en ce qui concerne la faculté de déroger au principe selon lequel la distance entre le lieu d'exécution de la mesure et la résidence familiale du jeune doit être limitée.

dès lors que les institutions visées, qui sont par définition des institutions ne relevant pas exclusivement de la Communauté française ou de la Communauté flamande (du fait de leur organisation) ⁽²⁵⁾, peuvent fournir une aide dans les deux langues.»

Cette recommandation de l'avis de déterminer dans l'ordonnance des critères de renvoi vers le service de l'une ou l'autre communauté n'a pas été suivie. Pas davantage, celle, formulée à titre subsidiaire de déterminer ces critères dans l'accord de coopération ⁽²⁶⁾.

La difficulté évoquée dans les avis 25.058/8 et 35.921/3, précités, subsiste: il n'existe pas pour le juge de critères objectifs et légaux déterminant dans quel service ou institution, l'aide imposée doit être exécutée.

Il appartient à l'accord de coopération de régler les critères en fonction desquels le tribunal de la jeunesse désignera des institutions de l'une ou l'autre communauté pour l'exécution des mesures qu'il aura ordonnées ⁽²⁷⁾.

Ces critères ne peuvent avoir pour effet de rattacher le jeune à l'une ou l'autre communauté ni de le faire dépendre de l'une ou l'autre communauté. L'accord de coopération ne peut davantage contenir de règles qui lieraient le juge; de telles règles relèvent de la matière de l'aide spéciale à la jeunesse elle-même et, à ce titre, elles ressortissent à la compétence de l'Assemblée communautaire commune et doivent être déterminées par une ordonnance."

Il découle de ce qui précède qu'il y a lieu de préciser dans l'accord de coopération si la Commission communautaire commune et les services qu'elle a désignés seront eux aussi chargés des enquêtes sociales. En soi, la Commission communautaire commune n'y est pas obligée à moins de s'y engager expressément dans l'accord de coopération. Si l'intention n'est toutefois pas d'y associer la Commission communautaire commune, il faut indiquer dans l'accord de coopération selon quels critères les services des communautés procéderont aux enquêtes sociales, compte tenu des principes mentionnés à cet effet dans l'avis 37.475/VR/V précité.

⁽²⁵⁾ Article 128, § 2, de la Constitution (a contrario). Voir C.E., 7 juin 1993, avis 22.468/9, précité, p. 2, et avis 22.469/9, précité, p. 2.

⁽²⁶⁾ Voir avis 35.921/3, précité, donné le 14 octobre 2003; l'avis ajoutait en note que dans ce cas, les communautés auraient la faculté d'être associées aux décisions prises dans une matière qui affectera le fonctionnement des services et institutions ressortissant à leur compétence.

⁽²⁷⁾ L'accord de coopération détermine de la sorte selon quel critère également chaque communauté est prête à accueillir le jeune concerné dans les institutions qui dépendent d'elle.

6.2.3. La Convention précitée sur la protection des enfants et la coopération en matière d'adoption internationale attribue un rôle important à l'autorité centrale. Selon l'article 6, paragraphe 2, de cette convention, les États fédéraux peuvent désigner plus d'une autorité centrale. Étant donné qu'en Belgique, un certain nombre de tâches de droit conventionnel de l'autorité centrale reviennent aux communautés, chaque communauté ainsi que la Commission communautaire commune sont tenues de désigner une autorité centrale.

Dans la loi précitée du 24 avril 2003, il est d'ailleurs question de "l'autorité centrale communautaire compétente" ⁽²⁸⁾ dans le cadre des différentes procédures d'adoption. L'intervention de cette autorité centrale est en outre souvent une condition à la réalisation d'une adoption. L'accord de coopération confie aussi lui-même des missions aux autorités centrales communautaires ⁽²⁹⁾.

Dans la mesure où il s'agit de la relation entre l'autorité centrale et les organismes d'adoption, une autorité centrale agréée de la Commission communautaire commune n'est pas nécessaire à condition qu'il n'y ait pas d'organismes agréés par la Commission communautaire commune.

Toutefois, si l'autorité centrale a une mission directe à l'égard de personnes individuelles, il ne peut s'agir, pour les personnes résidant dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, que de l'autorité centrale de la Commission communautaire commune. C'est le cas par exemple de l'article 9 de l'accord de coopération qui traite de l'adoption internationale d'un enfant résidant habituellement en Belgique. De même, les articles 362.1 à 362.4 du Code civil disposent que l'autorité centrale communautaire doit constater que l'adoption sert l'intérêt supérieur de l'enfant. Pour un enfant résidant habituellement dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, il ne peut s'agir que de l'autorité centrale compétente de la Commission communautaire commune.

⁽²⁸⁾ Voir par exemple les articles 361.2 à 361.4 du Code civil.

⁽²⁹⁾ Voir les articles 5, 7 et 10 de l'accord de coopération.

6.2.4. En conclusion, il faut préciser dans l'accord de coopération quelles obligations incombent à la Commission communautaire commune, compte tenu des principes précités. Selon la portée de ces obligations, la Commission communautaire commune est tenue d'élaborer une réglementation adaptée.

EXAMEN DU PROJET DE LOI PORTANT ASSENTIMENT À L'ACCORD DE COOPÉRATION

FORMALITÉS

7. Il ressort de l'avis donné le 19 avril 2005 par l'inspecteur des finances sur le projet de loi à l'examen que le projet entraîne de nouvelles dépenses. Conformément à l'article 5, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, le projet doit être soumis à l'accord du Ministre du Budget.

Il ne ressort pas du dossier que l'accord du Ministre du Budget ait été obtenu.

Cette formalité reste à accomplir.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

8. Dans l'intitulé du projet, il faut mentionner l'intitulé correct de l'accord de coopération.

Cette observation vaut également pour l'article 2 du projet.

Annexe

9. Il faut joindre au texte soumis pour avis le texte définitif de l'accord de coopération tel qu'il a été signé par toutes les parties à cet accord.

De verenigde vakantiekamers waren
samengesteld uit

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

Y. KREINS,

P. LIÉNARDY,
J. BAERT,
M. BAGUET,

Mevrouw
Madame
de Heren
Messieurs

B. SEUTIN,

J. VELAERS,
H. BOSLY,

Mevrouwen
Mesdames

D. LANGBEEN,

A.-M. GOOSSENS,

Les chambres réunies des vacations étaient
composées de

eerste voorzitter,
premier président,

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'État,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

hoofdgriffier,
greffier en chef,
griffier,
greffier.

De verslagen werden uitgebracht door de
HH. A. LEFEBVRE en W. PAS, auditeurs.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. W. DEROOVER.

Les rapports ont été présentés par
MM. A. LEFEBVRE en W. PAS, auditeurs.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. W. DEROOVER.

DE HOOFDGRIFFIER - LE GREFFIER EN CHEF,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRÉSIDENT,

D. LANGBEEN

W. DEROOVER