

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.610/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Défense, le 21 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours, sur un avant-projet de loi "portant réouverture des délais d'introduction des demandes pour l'obtention d'un statut de reconnaissance nationale de la guerre 1940-1945 et de la campagne de Corée", a donné le 27 juin 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"(...) Il importe en effet, toutes les formalités (avis de l'Inspecteur des Finances, accord du Ministre du Budget, etc ...) ayant déjà été remplies, et vu l'âge élevé des bénéficiaires potentiels, que ce projet entre en vigueur le plus rapidement possible et soit donc déposé sans retard au Parlement."

*
* *

La motivation correcte de la demande d'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, il est fait référence, d'une part, à l'accomplissement des formalités préalables et, d'autre part, à l'âge des bénéficiaires de la législation en projet pour que l'avant-projet soit "déposé sans retard au Parlement" et "entre en vigueur le plus rapidement possible".

Cette motivation ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents dont peut se déduire le motif pour lequel la demande d'avis est à ce point urgente qu'il faille recourir à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, et pour lequel il ne suffirait pas, par conséquent, d'invoquer l'article 84, alinéa 1^{er}, 1°, des lois précitées.

D'une part, l'accomplissement des formalités préalables est étranger à la motivation de l'urgence.

D'autre part, la référence à l'âge des personnes auxquelles s'appliquent les règles en projet peut valoir pour n'importe quel projet visant à améliorer la situation des personnes âgées. Compte tenu du caractère exceptionnel de la procédure d'urgence

.../...

énoncée à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation ne peut considérer que pareille motivation répond à l'exigence de motivation prévue par cette disposition.

Au surplus, il n'est pas davantage satisfait à cette exigence de motivation de l'urgence en se référant simplement à la procédure d'adoption de la loi et à la date de son entrée en vigueur et ce, d'autant plus que l'article 6 de l'avant-projet, qui en constitue la disposition essentielle, n'entrera en vigueur que le 1^{er} janvier 2006.

La demande d'avis est donc irrecevable pour les motifs qui viennent d'être indiqués.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. DEBUSSCHERE, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.610/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 21 juni 2005 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende de heropening van de termijnen voor het indienen van aanvragen tot het bekomen van een statuut van nationale erkentelijkheid van de oorlog 1940-1945 en van de veldtocht in Korea", heeft op 27 juni 2005 het volgende advies gegeven :

Luidens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"(...) Il importe en effet, toutes les formalités (avis de l'Inspecteur des Finances, accord du Ministre du Budget, etc ...) ayant déjà été remplies, et vu l'âge élevé des bénéficiaires potentiels, que ce projet entre en vigueur le plus rapidement possible et soit donc déposé sans retard au Parlement."

*

* *

De behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In het onderhavige geval wordt enerzijds verwezen naar het feit dat de voorafgaande vormvereisten reeds vervuld zijn en anderzijds naar de leeftijd van de begunstigden van de ontworpen wet om te rechtvaardigen waarom het voorontwerp onverwijld moet worden ingediend bij het parlement en zo snel mogelijk in werking moet treden.

Die motivering bevat onvoldoende concrete en pertinente gegevens waaruit kan worden afgeleid waarom de adviesaanvraag dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en waarom het bijgevolg niet voldoende zou zijn artikel 84, eerste lid, 1°, van die wetten in te roepen.

Enerzijds heeft het feit dat de voorafgaande vormvereisten vervuld zijn, niets van doen met de motivering van de spoedeisendheid.

.../...

Anderzijds kan de verwijzing naar de leeftijd van de personen waarop de ontworpen regeling van toepassing is, betrokken worden op onverschillig welk ontwerp dat tot doel heeft de situatie van oudere personen te verbeteren. Gelet op het uitzonderlijke karakter van de spoedprocedure vervat in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling wetgeving er niet van uitgaan dat zulk een motivering voldoet aan het in die bepaling opgenomen motiveringsvereiste.

Voorts wordt evenmin aan dat vereiste om de spoedeisendheid te motiveren, voldaan door gewoon te verwijzen naar de procedure voor de goedkeuring van de wet en de datum van inwerkingtreding ervan, te meer daar artikel 6 van het voorontwerp, dat de belangrijkste bepaling daarvan vormt, pas in werking zal treden op 1 januari 2006.

De adviesaanvraag is dus om de zojuist aangehaalde redenen niet-ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. DEBUSSCHERE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS