

KONINKRIJK BELGIE.
-----ROYAUME DE BELGIQUE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 26e September 1953 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een amendement aan een voorontwerp van wet tot uitbreiding van de belastingbevoegdheid der gemeenten, heeft de 21e October 1953 het volgend advies gegeven:

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 26 septembre 1953, d'une demande d'avis sur un amendement à un avant-projet de loi portant extension du pouvoir fiscal des communes, a donné le 21 octobre 1953 l'avis suivant :

De tekst die thans aan de Raad van State voor advies is voorgelegd, moet een leemte aanvullen in het voorontwerp van wet tot uitbreiding van de belastingbevoegdheid der gemeenten, waarover de Raad op 29 Juli 1953 van advies heeft gediend.

Die leemte, waarop de Raad in zijn advies heeft gewezen, bestaat hierin dat het voorontwerp niet voorziet in de regeling van de geschillen die kunnen oprijzen in verband met de vaststelling van het gedeelte van de winst door een onderneming met bedrijfszetels in verscheidene gemeenten in elke gemeente gemaakt.

Ofschoon ook de belastingplichtige, namelijk wanneer de belastingvoet verschilt van gemeentetot gemeente of wanneer de ene gemeente de belasting heeft ingevoerd en de andere niet, benadeeld kan zijn door een verkeerde omslag van de winst, zijn daarbij doorgaans en in hoofdzaak verscheidene gemeenten betrokken. Derhalve vertonen zodanige geschillen een zeer verschillend karakter van dit der gewone geschillen in belastingzaken, waarin een belastingplichtige en een gemeente alleen tegenover elkander staan.

In de tekst der Regering komt dit onderscheid niet voldoende tot uitdrukking omdat het beroep van de belastingplichtige moet ingesteld worden binnen drie maanden na de notificatie van het aanslagbiljet, alsof het hier een gewoon bezwaar tegen een belastingaanslag gold.

.../...

De Raad van State is van oordeel dat het beroep steeds, of het ingesteld wordt door een gemeente dan wel door de belastingplichtige, tegen de omslag zelf van de winst moet gericht zijn.

Hieruit volgt dat ieder bezwaar noodzakelijkerwijs de rechtsmacht verplicht tot kennisneming van de omslag in zijn geheel, of zulks al dan niet strookt met de bedoeling van degene die het bezwaar heeft ingediend en zelfs wanneer dit tegen zijn belang mocht ingaan. De tekst zou hieromtrent geen twijfel mogen laten.

Uit het feit dat het bezwaar steeds tegen de omslag moet gericht zijn, volgt nog dat de belastingplichtigen, zowel als de gemeenten, in de mogelijkheid moeten worden gesteld die omslag te kennen.

Nochtans zou men het, om de wettekst niet onnodig te bezwaren, aan de Koning kunnen overlaten te bepalen in welke gevallen de notificatie van de omslag van de winst vereist is en hoe zij geschieden zal. Hetzelfde geldt trouwens voor de vaststelling van de termijn waarin het bezwaar bij de Raad van State of bij de provinciale deputatie moet worden ingediend en het beroep tegen de beslissing van het provinciaal college moet worden ingesteld.

Bovendien zou uit de tekst moeten blijken dat de Raad van State van die beslissing kennis neemt in hoger beroep en niet voor vernietiging. Het lijkt inderdaad niet doenlijk de Raad in gelijksoortige geschillen nu eens als rechter over de zaak zelf, dan weer uitsluitend als cassatierechter te doen optreden.

.../...

Verder is het overbodig te bepalen dat er tegen de beslissingen van de Raad van State geen beroep openstaat. Het gaat hier immers om administratieve geschillen en de Raad van State is het hoogste administratief gerecht.

Ten slotte verdient het aanbeveling uitdrukkelijk te bepalen dat een gemeente, die de omslag van de winst bestrijdt, desniettemin er toe gehouden is de belastingaanslag voorlopig op grond van de bestreden omslag te vestigen en dit binnen het tijdsbestek bepaald bij artikel 139 van de gemeentewet.

De hierna voorgestelde tekst houdt rekening met deze opmerkingen.

Hij is derwijze gesteld dat de toevoeging van een § 4 aan het nieuwe artikel 83 bis van de wetten op de inkomstenbelastingen iedere aanvulling van artikel 2 van het voorontwerp overbodig maakt.

"§ 4. De omslag der winst als bedoeld in het derde en het vierde lid der §§ 2 en 3 wordt gedaan door het bestuur der directe belastingen.

Hij kan door de belastingplichtige en door de belanghebbende gemeenten worden betwist.

Zijn de belanghebbende gemeenten in verschillende provinciën gelegen, dan wordt het geschil voor de Raad van State gebracht. Zijn zij in dezelfde provincie gelegen, dan wordt het geschil aan de bestendige deputatie van de provinciale raad onderworpen, behoudens beroep bij de Raad van State.

.../...

Het geschil wordt bij het bevoegd college ingeleid door een gewoon bezwaarschrift.

Dit bezwaarschrift maakt de volledige omslag van rechtswege aanhangig bij het college. Alle belanghebbenden worden door toedoen van het college in de zaak geroepen. De afstand van het geding kan niet ingewilligd worden dan met hun onderling goedvinden.

Voorlopige aanslagen worden gevestigd op grond van de bestreden omslag en binnen de termijn gesteld in artikel 139 der gemeentewet.

Wordt de omslag gewijzigd, dan geldt de eindbeslissing naar gelang van het geval als bevel tot ontheffing, bevel tot terugbetaling of machtiging tot het opmaken van een aanvullend kohier met het oog op de invordering van de belasting of van het belastingsupplement. Dit kohier moet uitvoerbaar verklaard worden binnen twee maanden na kennisgeving der beslissing.

De Koning bepaalt in welke gevallen van de omslag kennis moet worden gegeven, volgens welke vormen die kennisgeving moet plaats hebben en binnen welke termijnen bezwaarschrift en beroep moeten worden ingediend; hij regelt de procedure, de eventuele kosten en het gebruik der talen."

Le texte actuellement soumis à l'avis du Conseil d'Etat a pour objet de combler une lacune que présente l'avant-projet de loi portant extension du pouvoir fiscal des communes, sur lequel le Conseil a donné son avis le 29 juillet 1953.

Cette lacune, d'ailleurs signalée par le Conseil dans son avis, consiste dans l'absence de tout toute disposition relative au règlement des litiges auxquels pourrait donner naissance la détermination de la partie du bénéfice réalisée dans chaque commune par une entreprise possédant des sièges d'exploitation dans plusieurs communes.

Bien qu'une ventilation incorrecte du bénéfice puisse également porter préjudice au contribuable, notamment lorsque le taux de l'imposition diffère de commune à commune ou lorsque telle commune a établi la taxe et telle autre ne l'a pas établie, pareille ventilation intéresse généralement et en ordre principal plusieurs communes. Les litiges qui surgissent à ce sujet se distinguent dès lors de façon très nette des litiges ordinaires en matière fiscale qui ne mettent aux prises que le contribuable et une seule commune.

Cette distinction ne ressort pas suffisamment du texte du Gouvernement, parce que le contribuable doit exercer son recours dans les trois mois de la notification de l'avertissement-extrait du rôle, comme s'il s'agissait d'une réclamation ordinaire contre une imposition fiscale.

Le Conseil d'Etat estime que le recours doit toujours être dirigé contre la ventilation du bénéfice elle-même, tant lorsqu'il est formé par le contribuable que lorsqu'il émane d'une commune.

Il s'ensuit que toute réclamation oblige nécessairement la juridiction à connaître de la ventilation dans son ensemble, que le réclamant l'ait voulu ou non, et même si cela était contraire à son intérêt. Le texte ne pourrait laisser subsister aucun doute à cet égard.

La réclamation devant en tout cas être dirigée contre la ventilation elle-même, il faut encore que les contribuables aussi bien que les communes soient mis en mesure de connaître celle-ci.

Toutefois, afin de ne pas alourdir inutilement le texte de la loi, on pourrait abandonner au Roi le soin de déterminer les cas où il y a lieu à notification de la ventilation des bénéfices ainsi que les modalités de cette notification. La même remarque vaut d'ailleurs pour la détermination du délai d'introduction de la réclamation auprès du Conseil d'Etat ou de la députation permanente, et du recours contre la décision de cette dernière.

En outre, le texte devrait faire apparaître que le Conseil d'Etat connaît de cette décision en appel et non aux fins d'annulation. En effet, il se conçoit malaisément qu'en des litiges de même nature le Conseil d'Etat connaisse tantôt du fond, tantôt exclusivement du droit.

D'autre part, il est superflu de prévoir que les décisions du Conseil d'Etat ne sont susceptibles d'aucun recours. En effet, il s'agit en l'espèce de litiges administratifs et le Conseil d'Etat est la juridiction administrative suprême.

Enfin, il serait souhaitable de prévoir explicitement que la commune qui conteste la ventilation des bénéfices n'en est pas moins tenue d'enrôler provisoirement l'imposition sur la base de la ventilation contestée et ce, dans le délai fixé par l'article 139 de la loi communale.

Le texte proposé ci-après tient compte des remarques qui précèdent.

Il est conçu de manière telle que l'adjonction d'un § 4 à l'article 83 bis nouveau des lois relatives aux impôts sur les revenus rend superflu toute ajoute à l'article 2 de l'avant-projet.

"§ 4. La ventilation du bénéfice prévue par les alinéas 3 et 4 des §§ 2 et 3 est opérée par l'administration des contributions directes.

Elle peut être contestée par le contribuable et par les communes intéressées.

Si les communes intéressées sont situées dans des provinces différentes, la contestation est portée devant le Conseil d'Etat. Si elles sont situées dans la même province, la contestation est soumise à la députation permanente du conseil provincial, sauf recours au Conseil d'Etat.

La contestation est soumise à la juridiction compétente par simple réclamation.

Cette réclamation saisit de plein droit la juridiction de l'ensemble de la ventilation. Tous les intéressés sont appelés à la cause par les soins de la juridiction. Le désistement ne peut être décrété que de leur commun accord.

Des cotisations provisoires seront établies sur la base de la ventilation contestée et dans le délai prévu par l'article 139 de la loi communale.

Si la ventilation est modifiée, la décision définitive vaut, suivant le cas, ordre de dégrèvement, ordre de remboursement, ou autorisation d'établir un rôle complémentaire en vue du recouvrement de la taxe ou du supplément de taxe. Ce rôle doit être rendu exécutoire dans les deux mois de la notification de la décision.

Le Roi détermine les cas dans lesquels il y a lieu à notification de la ventilation; il règle les formes de cette notification, les délais d'introduction de la réclamation et du recours, la procédure, les frais et dépens éventuels et l'emploi des langues."

De kamer was samengesteld uit La chambre était composée de

de Heren : H.LEPAGE,	raadsheer van State,	voorzitter,
Messieurs::	conseiller d'Etat,	président,

J.COYETTE,	raadsheren van State,
K.MEES,	conseillers d'Etat,

P.COART-FRESART,	bijzitters van de afde-
	ling wetgeving,
P.ANSIAUX,	assesseurs de la section
	de législation,

J.CYPRES,	adjunct-griffier,	griffier.
	greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen
de Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H.LEPAGE.

La concordance entre la
version néerlandaise et la ver-
sion française a été vérifiée
sous le contrôle de H.LEPAGE.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.CYPRES.

(get.) H.LEPAGE.

van Binnenlandse Zaken.
de l'Intérieur.

uitgifte afgeleverd aan de H.Minister
expédition délivrée à M. le Ministre

De 1953.

Le 1953.

De Griffier van de Raad van State, Le Greffier du Conseil d'Etat,

R.DECKMYN.