AW

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 38.583/4
38.584/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 14 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur :

1° un avant-projet de loi "modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires et la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux" (38.583/4);

2° un projet d'arrêté royal "relatif à l'établissement et le financement des plans d'action en matière de sécurité routière" (38.584/4),

a donné le 20 juin 2005 l'avis suivant :

Le 14 juin 2005, le Ministre de la Mobilité a adressé un courrier au Premier Président du Conseil d'État dont l'objet est décrit comme suit :

> "Adviesaanvraag bij hoogdringendheid voor het voorontwerp van wet en het voorontwerp van KB inzake het verkeersveiligheids fonds."

Toutefois, ce courrier mentionne notamment ce qui suit :

> "Ik verzoek de Raad van State alvast kennis te nemen van deze twee ontwerpen van Koninklijk Besluit [lire: van wet en van koninklijk besluit]. De officiële adviesaanvraag te verstrekken binnen de bij artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten voorgeschreven termijn van 5 kalenderdagen, zal worden verzonden onmiddellijk nadat de procedure van betrokkenheid werd afgesloten."

Il s'ensuit que le courrier du Ministre de la Mobilité ne constitue pas une demande d'avis officielle mais entend informer le Conseil d'État de ce qu'une demande d'avis sera introduite à propos des deux projets concernés lorsque la procédure d'association mentionnée sera clôturée [(1)].

À ce propos, il ressort du dossier transmis au Conseil d'État en annexe à la lettre précitée qu'en ce qui concerne l'avant-projet de loi et l'arrêté considérés, la formalité susmentionnée n'est pas encore clôturée.

Ainsi, le rapport de la réunion du 8 juin 2005 de la Conférence Interministérielle pour la Mobilité, l'Infrastructure et les Télécommunications, conclut, à propos du point 2 abordé lors de cette réunion, relatif à l'avant-projet de loi et au projet d'arrêté royal concernés que :

> "La conférence marque son accord sur le fait que pour le projet concernant le fonds de sécurité routière, la procédure de consultation sera seulement clôturée après une procédure formelle d'avis des gouvernements régionaux endéans les quinze jours."

---

(1) Il ressort du dossier transmis au Conseil d'État qu'est ainsi visée l'association des Gouvernements régionaux prévue à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles; concernant la Région de Bruxelles-Capitale, voir l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

Par conséquent, le courrier adressé au Conseil d'État par le Ministre de la Mobilité ne constitue pas une demande d'avis au sens des articles 3 et 84 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Les deux affaires doivent, par conséquent, être rayées du rôle.

Par ailleurs et pour autant que de besoin, il peut d'ores et déjà être relevé que la demande d'avis relative au projet d'arrêté royal précité ne pourra être valablement introduite que si et lorsque la loi "modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires et la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux" aura été adoptée.

En effet, comme la section de législation du Conseil d'État l'a souvent rappelé, il convient d'attendre qu'un avant-projet de loi soit adopté pour que le Roi puisse prendre l'initiative d'y donner exécution, de sorte qu'une demande d'avis portant sur un projet d'arrêté dont l'objet est de pourvoir à l'exécution d'une loi qui n'est pas encore adoptée, est prématurée [(2)].

[(2)] Voir notamment, à ce propos, l'avis 37.197/4, donné le 7 juin 2004, par la section de législation du Conseil d'État sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de la loi relative à la promotion du transport ferroviaire combiné de marchandises".

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. VAGMAN, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT M.-L. WILLOT-THOMAS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.583/4
38.584/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 14 juni 2005 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over :

1° een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen en de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus" (38.583/4);

2° een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de opmaak en financiering van actieplannen inzake verkeersveiligheid" (38.584/4),

heeft op 20 juni 2005 het volgende advies gegeven :

Op 14 juni 2005 heeft de Minister van Mobiliteit aan de Eerste Voorzitter van de Raad van State een brief gericht waarvan het onderwerp als volgt wordt omschreven :

"Adviesaanvraag bij hoogdringendheid voor het voorontwerp van wet en het voorontwerp van KB inzake het verkeersveiligheidsfonds."

In die brief staat echter onder meer het volgende :

> "Ik verzoek de Raad van State alvast kennis te nemen van deze twee ontwerpen van Koninklijk Besluit [lees: van wet en van koninklijk besluit]. De officiële adviesaanvraag te verstrekken binnen de bij artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten voorgeschreven termijn van 5 kalenderdagen, zal worden verzonden onmiddellijk nadat de procedure van betrokkenheid werd afgesloten."

Daaruit volgt dat de brief van de Minister van Mobiliteit geen officiële adviesaanvraag is, maar tot doel heeft de Raad van State ervan op de hoogte te brengen dat een aanvraag om advies over de twee betrokken ontwerpen zal worden ingediend wanneer de vermelde procedure van het erbij betrekken van de regeringen afgesloten zal zijn [(1)].

In dat verband blijkt uit het dossier dat als bijlage bij die brief aan de Raad van State is overgezonden dat, wat het bewuste voorontwerp van wet en besluit betreft, het bovengenoemde vormvoorschrift nog niet helemaal vervuld is.

Zo luidt in de notulen van de vergadering d.d. 8 juni 2005 van de Interministeriële Conferentie voor Mobiliteit, Infrastructuur en Telecommunicatie, het besluit over het op die vergadering behandelde punt 2 betreffende het bewuste voorontwerp van wet en ontwerp van koninklijk besluit aldus :

---

(1) Uit het dossier dat aan de Raad van State is overgezonden blijkt dat daarmee wordt gedoeld op het betrekken van de gewestregeringen bij het ontwerpen van regelgeving, zoals voorgeschreven in artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen; voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest : zie artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

"De conferentie gaat akkoord dat voor het ontwerp inzake verkeersveiligheidsfonds de procedure van overleg pas wordt afgesloten na een procedure van formeel advies van de gewestregeringen binnen de 15 dagen."

Bijgevolg is de brief die de Minister van Mobiliteit aan de Raad van State heeft gericht geen adviesaanvraag in de zin van de artikelen 3 en 84 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De beide zaken moeten dus van de rol worden afgevoerd.

Bovendien kan, voorzover nodig, nu al opgemerkt worden dat de adviesaanvraag betreffende het voormelde ontwerp van koninklijk besluit eerst geldig kan worden ingediend als en nadat de wet "tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen en de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus", uitgevaardigd is.

Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State al vaak heeft opgemerkt, moet immers gewacht worden totdat een voorontwerp van wet is aangenomen, voordat de Koning het initiatief kan nemen om daaraan uitvoering te geven, zodat een adviesaanvraag over een ontwerp van besluit dat ertoe strekt uitvoering te geven aan een wet die nog niet is aangenomen, voorbarig is [(2)].

[(2)] Zie inzonderheid, in dat verband, advies 37.197/4 van 7 juni 2004 van de afdeling wetgeving van de Raad van State over een ontwerp van koninklijk besluit "ter uitvoering van de wet betreffende de promotie van het gecombineerde goederenvervoer per spoor".

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L.	WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P.	LIÉNARDY,	staatsraden,
	P.	VANDERNOOT,	
Mevrouw	C.	GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. A. VAGMAN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

C. GIGOT M.-L. WILLOT-THOMAS