

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 38.582/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 38.582/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 14 juni 2005 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen", heeft op 23 juni 2005 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 14 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général en exécution de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants", a donné le 23 juin 2005 l'avis suivant:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Artikel 20, § 4, vierde lid, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen bepaalt dat de Koning "de voorwaarden en modaliteiten (kan) vaststellen volgens dewelke het de sociale verzekeringskassen en de Nationale Hulpkas toegestaan is de werkingskosten die zij van hun aangeslotenen vorderen te verminderen ingeval de sociale bijdragen worden betaald middels een bankdomiciliëring".

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, wat betreft de sociale verzekeringskassen, uitvoering te geven aan het voornoemde artikel 20, § 4, vierde lid. Daartoe wordt in het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen een artikel 42bis ingevoegd.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Na het eerste lid dient een lid te worden ingevoegd, waarin verwezen wordt naar het te wijzigen koninklijk besluit van 19 december 1967.

Artikel 1

4. Volgens het ontworpen artikel 42*bis*, eerste lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 19 december 1967 zullen enkel de sociale verzekeringskassen een eenmalige vermindering met een forfaitair bedrag van maximaal 10 euro kunnen toestaan, maar niet de Nationale Hulpkas.

De Raad van State stelt vast dat de ontworpen bepaling een verschil in behandeling lijkt in te voeren tussen, enerzijds, de aangeslotenen bij een sociale verzekeringskas die in voorkomend geval een eenmalige vermindering kunnen genieten, en anderzijds, de aangeslotenen bij de Nationale Hulpkas, die deze eenmalige vermindering niet kunnen genieten.

Voor dit verschil in behandeling lijkt geen deugdelijke verantwoording voorhanden te zijn. Het genoemde verschil in behandeling moet dan ook weggewerkt worden.

5. In het ontworpen artikel 42*bis*, tweede lid, inleidende zin, schrappe men het woord "evenwel".

6. Het ontworpen artikel 42*bis*, vierde lid, kan beter herschreven worden als volgt:

"Voor de toepassing van dit artikel wordt verstaan onder kwartaalbijdrage: de bijdragen bedoeld in de artikelen 12 en 13 van het koninklijk besluit nr. 38 en in artikel 40 van dit besluit, met uitsluiting van de in artikel 43 van dit besluit bedoelde bijdragecomplementen."

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE DU PROJET

2. L'article 20, § 4, alinéa 4, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants dispose que le Roi "peut déterminer les conditions et modalités suivant lesquelles les caisses d'assurances sociales et la Caisse nationale auxiliaire sont autorisées à réduire les frais de gestion qu'elles réclament à leurs affiliés lorsque les cotisations sociales sont payées au moyen d'une domiciliation bancaire".

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à mettre en oeuvre l'article 20, § 4, alinéa 4, précité, en ce qui concerne les caisses d'assurances sociales. Pour ce faire, il est inséré un article 42*bis* dans l'arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général en exécution de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants.

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Après le premier alinéa, il faut insérer un alinéa faisant référence à l'arrêté royal du 19 décembre 1967 à modifier.

Article 1^{er}

4. Selon l'article 42*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal précité du 19 décembre 1967, seules les caisses d'assurances sociales pourront accorder une réduction unique d'un montant forfaitaire de 10 euros maximum, et non la Caisse nationale auxiliaire.

Le Conseil d'État constate que la disposition en projet paraît instaurer une différence de traitement entre, d'une part, les affiliés à une caisse d'assurances sociales qui, le cas échéant, peuvent bénéficier d'une réduction unique et, d'autre part, les affiliés à la Caisse nationale auxiliaire qui ne peuvent pas bénéficier de cette réduction unique.

Rien ne semble justifier adéquatement cette différence de traitement. Il faut donc la supprimer.

5. Dans l'article 42*bis*, alinéa 2, phrase introductive, en projet, on supprimera le mot "toutefois".

6. Mieux vaudrait reformuler l'article 42*bis*, alinéa 4, en projet, comme suit:

"Pour l'application du présent article, on entend par cotisation trimestrielle: les cotisations visées aux articles 12 et 13 de l'arrêté royal n° 38 et à l'article 40 de cet arrêté, à l'exclusion des compléments de cotisation visés à l'article 43 de cet arrêté."

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

D. ALBRECHT,

staatsraad, voorzitter,
conseiller d'État, président,

P. LEMMENS,
B. SEUTIN,

staatsraden,
conseillers d'État,

H. COUSY,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A.-M. GOOSSENS,

griffier,
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de
H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN,
auditeur adjoint.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. B. SEUTIN.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. B. SEUTIN.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT