

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.580/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 juni 2005 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan afbakening zeehavengebied Gent - inrichting R4-oost en R4-west", heeft op 30 juni 2005 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "afbakening zeehavengebied Gent - inrichting R4-oost en R4-west" definitief vast te stellen.

2. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden door artikel 42, § 6, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, luidens welke bepaling de Vlaamse regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek, of binnen tweehonderd tien dagen of tweehonderd veertig dagen in geval van verlenging van de termijn.

Niet duidelijk is waarom in het eerste lid van de aanhef als rechtsgrond ook naar artikel 63 van het decreet wordt verwezen. Daarover ondervraagd door het bevoegde lid van het auditoraat, antwoordde de gemachtigde ambtenaar het volgende:

"In het plan is geen voorkooprecht meer opgenomen; het enige voorkooprecht dat in het plan was opgenomen (versie openbaar onderzoek) had betrekking op het woonproject Doornzele. Naar aanleiding van bezwaren tijdens het openbaar onderzoek werd beslist om dit woonproject (art. 27) te vervangen door het artikel 26 (woongebied). Bijgevolg veronderstel ik dat de verwijzing naar het voorkooprecht hier niet nodig is".

De verwijzing naar artikel 63 van het decreet van 18 mei 1999 moet derhalve worden weggelaten.

.../...

ALGEMENE OPMERKING

De Vlaamse regering heeft op 10 juni 2005 haar principiële goedkeuring gehecht aan het voorliggende ontwerp. Ze heeft dit echter gedaan op voorwaarde dat een aantal aanpassingen zouden worden aangebracht aan het ontwerp. In de versie zoals voorgelegd aan de Raad van State, afdeling wetgeving, zijn die aanpassingen echter niet terug te vinden. Daarover ondervraagd door het bevoegde lid van het auditoraat, antwoordde de gemachtigde ambtenaar het volgende:

"In de beslissing van 10 juni staan verschillende aanvullende beslispunten/wijzigingen vermeld die niet aangepast zijn in het bundel (stedenbouwkundige voorschriften e.d.). Het bundel dat U is overgemaakt is hetzelfde dat voorgelegd en "gevalideerd" is door de Vlaamse regering op 10/6 mits opmerkingen. Indien het bundel zou worden aangepast, zou dit betekenen dat het op zijn minst nogmaals in mededeling moet voorgelegd worden aan de Vlaamse regering. Gelet op de decretaal zeer korte termijnen, is dit niet mogelijk".

De afdeling wetgeving herinnert er in dit verband aan dat indien aan de tekst nog andere wijzigingen worden aangebracht dan die welke als een gevolg van een door de Raad van State gemaakte opmerking kunnen worden beschouwd, die wijzigingen, ter voldoening van de uit artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voortvloeiende verplichting, opnieuw om advies zullen moeten worden voorgelegd ⁽¹⁾.

VORMVEREISTEN

Op grond van artikel 42, § 6, laatste lid, van het decreet van 18 mei 1999 heeft de Vlaamse Regering op 22 april 2005, op gemotiveerd verzoek van de Vlaamse minister bevoegd voor ruimtelijk ordening, beslist de termijn waarbinnen het plan moet worden vastgesteld, te verlengen met zestig dagen. Zonder die verlenging zou het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan vervallen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek. Tijdens de behandeling van de adviesaanvraag door de afdeling wetgeving van de Raad van State wordt deze termijn geschorst (artikel 42, §§ 6

⁽¹⁾ Zie bijvoorbeeld: R.v.St., Maes, nr. 15.511, 17 oktober 1972; R.v.St., vzw Ligue des droits de l'homme en vzw Mouvement contre le racisme, l'antisémitisme et la xénophobie, nr. 96.807, 21 juni 2001.

en 7, van het decreet). Teneinde ervan te doen blijken dat de voorgeschreven vormen zijn nageleefd, dient melding te worden gemaakt van die verlenging in de aanhef van het besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

1. Behoudens het bepaalde in het eerste lid en in de eerste volzin van het tweede lid, wordt in artikel 1 van de stedenbouwkundige voorschriften ⁽²⁾ herhaald wat reeds uit de decreten voortvloeit. Het overnemen van decreetsbepalingen in een besluit kan tot verwarring leiden met betrekking tot de precieze juridische aard van het voorschrift en kan er inzonderheid aanleiding toe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de decreetgever de betrokken bepaling kan wijzigen.

2. Artikel 56 van de stedenbouwkundige voorschriften strekt tot het opheffen van een bestemming in overdruk als reservatie- en erfdienstbaarheidgebied. Om dit doel te bereiken, wordt de bestemming in overdruk opnieuw vastgesteld, met toevoeging van de vermelding "op te heffen".

De aangewezen manier om de bestemmingen van het gebied waarvoor thans een nadere aanwijzing in overdruk geldt die men wil opheffen, opnieuw vast te stellen, is het volledig vervangen van de grafische plannen van het betrokken gebied. Daarbij dient de grondkleur voor elk van die bestemmingen opnieuw te worden vastgesteld, met weglating van de nadere aanwijzingen in overdruk die dienen te worden opgeheven.

⁽²⁾ De stedenbouwkundige voorschriften opgenomen in bijlage II bij het ontwerp zijn niet doorlopend genummerd. Vraag is wat daarvan het nut is en welke de logica van de gebruikte nummering is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. G. SCHEPPERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME