

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 38.579/3

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 13 juni 2005 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "ter waarborging van het welzijn van dieren die tot het vermaak van het publiek worden gebruikt in circussen of rondreizende tentoonstellingen", heeft op 7 juli 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

\*  
\*      \*

#### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een aantal voorwaarden te bepalen met betrekking tot het welzijn van de dieren in circussen en rondreizende tentoonstellingen.

Het ontwerp bevat vooreerst een aantal definities. Daaruit blijkt o.m. dat de diersoorten worden ingedeeld in drie categorieën: gedomesticeerde dieren (lijst A), wilde dieren (lijst B) en al de overige dieren (artikel 1).

Voorts bevat het ontwerp enkele algemene bepalingen, over uiteenlopende aangelegenheden (artikelen 2 tot 8).

Ten slotte bevat het ontwerp bijzondere bepalingen, over de identificatie, de registratie en de controle (artikelen 9 tot 12), de diergeneeskundige begeleiding (artikelen 13 en 14), de verzorging en de hygiëne van de dieren (artikelen 15 tot 22), de huisvesting van zoogdieren, vogels en reptielen (artikelen 23 tot 29), het kweken van de dieren (artikelen 30 tot 32), en het transport (artikelen 33 en 34).

De artikelen 35 tot 38 van het ontwerp bevatten strafbepalingen, inwerkingtredings- en overgangsbepalingen.

.../...

3. Het ontworpen besluit vindt in hoofdzaak rechtsgrond in artikel 6, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren. Luidens die bepaling kan de Koning maatregelen voorschrijven tot het waarborgen van het welzijn der dieren die tot vermaak van het publiek worden gebruikt in onder meer circussen en rondreizende tentoonstellingen. De Koning kan bovendien bekwaamheidsvoorwaarden opleggen voor de personen die de bedoelde dieren houden en verzorgen.

Verscheidene artikelen van het ontwerp bevatten een delegatie van bevoegdheid aan de bevoegde minister. Voor die bepalingen wordt de rechtsgrond mede geboden door artikel 44, eerste lid, van de voornoemde wet van 14 augustus 1986, luidens welke bepaling de Koning de uitoefening van deze van die machten welke hij inzonderheid aanwijst, kan overdragen aan de minister bevoegd voor het dierenwelzijn.

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

##### Aanhef

4. Rekening houdende met opmerking 3, redigere men het eerste lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, inzonderheid op artikel 6, § 2, ingevoegd bij de wet van 4 mei 1995, en op artikel 44, gewijzigd bij de wet van 22 december 2003;".

5. De wet van 28 augustus 1991, waaraan in het tweede lid van de aanhef wordt gerefereerd, strekt het ontworpen besluit niet tot rechtsgrond. De vermelding ervan is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

Het tweede lid van de aanhef dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

6. Het koninklijk besluit van 9 juli 1999, vermeld in het derde lid van de aanhef, wordt bij het ontworpen besluit niet gewijzigd of opgeheven. De vermelding ervan is ook niet noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen bepalingen.

Ook het derde lid van de aanhef dient uit het ontwerp te worden weggelaten.

#### Artikel 4

7. Luidens het eerste lid van dit artikel dienen de dieren behorend tot de diersoorten die niet voorkomen op de lijst A, "gedurende tenminste 9 opeenvolgende maanden" onder permanent toezicht en continue verantwoordelijkheid te staan van de verantwoordelijke van het circus of de rondreizende tentoonstelling.

De toepassing van die bepaling kan in de praktijk tot moeilijkheden aanleiding geven. Hierop gewezen, stelt de gemachtigde ambtenaar voor om de woorden "gedurende tenminste 9 opeenvolgende maanden" weg te laten.

8. Het tweede lid bevat een bepaling i.v.m. de mededeling aan de Dienst van wijzigingen m.b.t. de benaming van het circus of de rondreizende tentoonstelling, of m.b.t. de eigenaar of de verantwoordelijke ervan.

Die bepaling lijkt niet op haar plaats te zijn in artikel 4. Ze kan beter het voorwerp uitmaken van een afzonderlijk artikel, dat eventueel ondergebracht kan worden in hoofdstuk III.

#### Artikel 5

9. In paragraaf 1 van dit artikel schrijve men, naar analogie met artikel 31 van het ontwerp: "... die dieren gebruiken die niet behoren tot de diersoorten voorkomend op de lijst A, dienen zich ...".

### Artikel 13

10. Men redigere de eerste twee volzinnen van dit artikel als volgt:

"Het gebruik van dieren in circussen en rondreizende tentoonstellingen geschiedt onder permanente diergeneeskundige begeleiding. Deze begeleiding voldoet aan de volgende voorwaarden:".

### Artikel 27

11. In de tweede volzin van paragraaf 1 van dit artikel vermijde men het gebruik van het woord "normen", omdat het niet de bedoeling kan zijn om aan de Dienst een verordenende bevoegdheid toe te kennen. Er zou bijv. bepaald kunnen worden: "In dat geval stelt de Dienst de voorwaarden vast."

12. In paragraaf 3, eerste lid <sup>1</sup>, is sprake van een "gunstig advies" van de Dienst. Uit de toelichting verstrekt door de gemachtigde ambtenaar blijkt evenwel dat in werkelijkheid een beslissing van de Dienst wordt bedoeld.

De Raad van State geeft ter overweging om in paragraaf 3, eerste lid, te schrijven: "... kan de Dienst toestaan dat gedurende een periode van ten hoogste één maand wordt afgeweken van de voorwaarden bepaald in de artikelen 23 tot 25".

### Artikel 33

13. Het koninklijk besluit van 9 juli 1999, waarnaar in dit artikel wordt verwezen, dient met zijn volledige opschrift vermeld te worden ("... en de erkenningsvoorwaarden van vervoerders, handelaars, halteplaatsen en verzamelcentra").

---

<sup>(1)</sup> De Franse tekst van paragraaf 3 is niet ingedeeld in leden. De laatste volzin moet, overeenkomstig de Nederlandse tekst, worden omgevormd tot een tweede lid, en daarin moeten de woorden "du paragraphe précédent" worden vervangen door "de l'alinéa précédent".

Artikel 38

14. In paragraaf 2, eerste lid, van dit artikel kunnen de woorden "het hoofdstuk II," beter worden weggelaten.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                            |                  |
|----------|----------------------------|------------------|
| de Heren | P. LEMMENS,                | kamervoorzitter, |
|          | D. ALBRECHT,<br>B. SEUTIN, | staatsraden,     |
| Mevrouw  | A.-M. GOOSSENS,            | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 38.579/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 13 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "visant à garantir le bien-être des animaux utilisés dans les cirques ou les expositions itinérantes pour l'amusement du public", a donné le 7 juillet 2005 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

\*

\* \*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à déterminer un certain nombre de conditions relatives au bien-être des animaux dans les cirques et les expositions itinérantes.

En premier lieu, le projet comporte une série de définitions. Il en ressort notamment que les espèces sont classées en trois catégories: les animaux domestiqués (liste A), les animaux sauvages (liste B) et tous les autres animaux (article 1<sup>er</sup>).

En outre, le projet comporte quelques dispositions générales sur des matières diverses (articles 2 à 8).

Enfin, il comprend des dispositions particulières sur l'identification, l'enregistrement et le contrôle (articles 9 à 12), la guidance vétérinaire (articles 13 et 14), les soins et l'hygiène des animaux (articles 15 à 22), l'hébergement des mammifères, des oiseaux et des reptiles (articles 23 à 29), l'élevage des animaux (articles 30 à 32), et le transport (articles 33 et 34).

Les articles 35 à 38 du projet contiennent des dispositions pénales, des dispositions relatives à l'entrée en vigueur et des dispositions transitoires.

.../...

3. L'arrêté en projet trouve essentiellement son fondement juridique dans l'article 6, § 2, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux. Selon cette disposition, le Roi peut prescrire des mesures visant à assurer le bien-être des animaux utilisés pour distraire le public notamment dans les cirques et les expositions itinérantes. Il peut en outre imposer des conditions de compétence aux personnes qui détiennent ou soignent les animaux visés.

Plusieurs articles du projet prévoient une délégation de pouvoir au ministre compétent. Ces dispositions trouvent également un fondement juridique dans l'article 44, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi précitée du 14 août 1986, selon lequel le Roi peut déléguer au ministre qui a le bien-être des animaux dans ses attributions l'exercice de certains de ses pouvoirs qu'il détermine spécialement.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Préambule

4. Eu égard à l'observation 3, on rédigera le premier alinéa du préambule comme suit:

"Vu la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, notamment l'article 6, § 2, inséré par la loi du 4 mai 1995, et l'article 44, modifié par la loi du 22 décembre 2003;"

5. La loi du 28 août 1991, à laquelle se réfère le deuxième alinéa du préambule, ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet. Sa mention n'est pas non plus nécessaire à une bonne compréhension du règlement en projet.

Il y a donc lieu d'omettre le deuxième alinéa du préambule du projet.

6. L'arrêté royal du 9 juillet 1999, mentionné au troisième alinéa du préambule, n'est modifié ni abrogé par l'arrêté en projet. Sa mention n'est pas non plus nécessaire à une bonne compréhension des dispositions en projet.

Il faut omettre également le troisième alinéa du préambule du projet.

#### Article 4

7. Selon l'alinéa 1<sup>er</sup> de cet article, les animaux appartenant à des espèces qui ne figurent pas sur la liste A, doivent être sous la surveillance permanente et la responsabilité continue du responsable du cirque ou de l'exposition itinérante "pendant au moins 9 mois consécutifs".

L'application de cette disposition risque, dans la pratique, de donner lieu à des difficultés. Son attention ayant été attirée sur ce point, le fonctionnaire délégué propose de supprimer les mots "pendant au moins 9 mois consécutifs".

8. L'alinéa 2 contient une disposition relative à la communication au Service des changements de dénomination du cirque ou de l'exposition itinérante ou des changements de propriétaire ou de responsable.

Cette disposition ne paraît pas être à sa place dans l'article 4. Il serait préférable qu'elle fasse l'objet d'un article distinct qui peut le cas échéant être inséré dans le chapitre III.

#### Article 5

9. Au paragraphe 1<sup>er</sup> de cet article, il conviendrait d'écrire, par analogie avec l'article 31 du projet: "... qui utilisent des animaux qui n'appartiennent pas aux espèces figurant sur la liste A, doivent se ...".

### Article 13

10. On rédigera les deux premières phrases de cet article comme suit:

"L'utilisation d'animaux dans les cirques et les expositions itinérantes s'effectue sous une guidance vétérinaire permanente. Cette guidance répond aux conditions suivantes:".

### Article 27

11. Dans la deuxième phrase du paragraphe 1<sup>er</sup> de cet article, on évitera d'utiliser le mot "normes", dès lors qu'il ne peut nullement s'agir d'attribuer au Service un pouvoir réglementaire. Il pourrait par exemple être prévu que: "Dans ce cas, le Service détermine les conditions."

12. Au paragraphe 3, alinéa 1<sup>er</sup> <sup>1</sup>, il est question d'un "avis favorable" du Service. Il ressort toutefois de l'explication fournie par le fonctionnaire délégué qu'il s'agit en réalité d'une décision du Service.

Le Conseil d'État suggère d'écrire au paragraphe 3, alinéa 1<sup>er</sup>: "... le Service peut autoriser qu'il soit dérogé aux conditions fixées aux articles 23 à 25 pour une période d'un mois maximum".

---

<sup>(1)</sup> Le texte français du paragraphe 3 n'est pas subdivisé en alinéas. Comme dans le texte néerlandais, il faut faire de la dernière phrase un alinéa 2 et y remplacer les mots "du paragraphe précédent" par "de l'alinéa précédent".

Article 33

13. Il faut mentionner l'arrêté royal du 9 juillet 1999 auquel cet article fait référence, avec son intitulé complet ("... et aux conditions d'enregistrement des transporteurs et d'agrément des négociants, des points d'arrêt et des centres de rassemblement").

Article 38

14. Au paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de cet article, il serait préférable d'omettre les mots "du chapitre II," et d'ajouter les mots "de l'" avant "article 5".

-----

La chambre était composée de

|           |                            |                       |
|-----------|----------------------------|-----------------------|
| Messieurs | P. LEMMENS,                | président de chambre, |
|           | D. ALBRECHT,<br>B. SEUTIN, | conseillers d'État,   |
| Madame    | A.-M. GOOSSENS,            | greffier.             |

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS