

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.558/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 8 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'AR/CIR 92 en matière de précompte mobilier", a donné le 13 juin 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par le fait :

- que l'article 107, § 2, 5°, a, de l'AR/CIR 92, a été remplacé par l'arrêté royal du 16 mai 2003 modifiant, en matière de précompte mobilier, l'AR/CIR 92 et que cette nouvelle disposition est entrée en vigueur le 5 juin 2003 ;
- que, dans le cadre de l'examen du projet de nouveau régime des centres de coordination, organisé par la loi du 24 décembre 2002, modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale, la Commission européenne a demandé entre autres de modifier cette disposition avec effet rétroactif;
- qu'il convient dès lors d'apporter aussi rapidement que possible l'adaptation nécessaire à l'AR/CIR 92;"

Motivation de l'urgence

Le délai qui s'est écoulé entre l'avis de l'inspecteur des finances et l'accord du Ministre du Budget, le caractère rétroactif du projet et le moment de l'expiration du délai de demande de restitution sont de nature à susciter des doutes quant à l'urgence invoquée à l'appui de la demande d'avis adressée au Conseil d'État.

C'est sous le bénéfice de cette réserve que le présent avis est donné.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limitera son examen au fondement légal du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

.../...

Examen du projet

1. Aux termes de l'article 107, § 2, 5°, a, de l'arrêté d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (en abrégé AR/CIR 92), tel qu'il a été modifié par un arrêté royal du 16 mai 2003 modifiant, en matière de précompte mobilier, l'AR/CIR 92 ¹, il est renoncé à la perception du précompte mobilier sur "les revenus de créances et de prêts alloués ou attribués à des banques établies à l'étranger par des établissements financiers visés à l'article 105, 1°, a", c'est-à-dire "les établissements de crédit établis en Belgique et soumis à la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit ainsi que la Banque Nationale de Belgique et l'Institut de Réescompte et de Garantie" ².

Sous réserve d'une modification de forme du texte en vigueur, le texte en projet étend la renonciation au précompte mobilier aux revenus de créances et prêts alloués ou attribués "par des investisseurs professionnels à des établissements de crédit établis à l'étranger dans un pays de l'Espace Économique Européen ou avec lequel la Belgique a conclu une convention préventive de la double imposition".

Par "investisseurs professionnels", il faut entendre principalement les sociétés résidentes et les établissements dont disposent en Belgique les sociétés non-résidentes ³.

Cette précision devrait figurer dans le 2^e tiret nouveau de l'article 107, § 2, 5°, a, de l'AR/CIR 92, en projet.

(1) Moniteur belge du 5 juin 2003.

(2) applicable aux revenus attribués ou mis en paiement à partir du 5 juin 2003 (voir article 6 de l'arrêté royal du 16 mai 2003, précité).

(3) Voir article 105, 3°, b et c de l'AR/CIR 92.

Il faut observer qu'en renonçant au précompte mobilier sur les intérêts payés à des établissements de crédit établis à l'étranger, le Roi renonce à la perception de tout impôt à charge de ces établissements, puisque ceux-ci sont soumis à l'impôt des non-résidents qui, en l'absence d'établissement stable en Belgique, se limite au précompte mobilier ⁴.

2. En ce qui concerne la rétroactivité prévue par l'article 2 du projet, le précompte mobilier aura été retenu et payé sur les intérêts attribués depuis le 5 juin 2003 jusqu'à la date de publication du projet d'arrêté royal. Il faut donc que la restitution de ce précompte puisse être demandée soit par l'investisseur professionnel qui a payé le précompte, soit par l'établissement de crédit étranger bénéficiaire des revenus.

Dans le cas où le délai de réclamation est expiré, le seul moyen d'obtenir cette restitution consiste à signaler la surtaxe à l'Administration dans les trois ans à partir du 1^{er} janvier de l'année au cours de laquelle l'impôt a été établi, en se fondant sur le "fait nouveau probant" que constituera la publication de l'arrêté royal (cas de dégrèvement d'office prévu par l'article 376 du CIR). En ce qui concerne les précomptes mobiliers payés en 2003, ce délai expirera le 31 décembre 2005.

Il conviendrait que l'attention des contribuables soit attirée sur cette procédure pour les cas où l'Administration n'accorderait pas le dégrèvement d'office.

⁽⁴⁾ CIR, article 248, alinéa 1^{er}.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	J. KIRKPATRICK,	assesseur,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.558/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 8 juni 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake roerende voorheffing", heeft op 13 juni 2005 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In de brief met de adviesaanvraag luidt die motivering aldus:

"L'urgence est motivée par le fait :

- que l'article 107, § 2, 5°, a, de l'AR/CIR 92, a été remplacé par l'arrêté royal du 16 mai 2003 modifiant, en matière de précompte mobilier, l'AR/CIR 92 et que cette nouvelle disposition est entrée en vigueur le 5 juin 2003 ;
- que, dans le cadre de l'examen du projet de nouveau régime des centres de coordination, organisé par la loi du 24 décembre 2002, modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale, la Commission européenne a demandé entre autres de modifier cette disposition avec effet rétroactif;
- qu'il convient dès lors d'apporter aussi rapidement que possible l'adaptation nécessaire à l'AR/CIR 92;"

Motivering van het spoedeisende karakter

De termijn die verstreken is tussen het advies van de inspecteur van financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, de terugwerkende kracht van het ontwerp en het tijdstip waarop de termijn voor de vordering tot terugbetaling verstrijkt, doen twijfels rijzen omtrent het spoedeisende karakter dat is aangevoerd ter staving van de aan de Raad van State gerichte adviesaanvraag.

Het onderhavig advies wordt onder dat voorbehoud gegeven.

*

* *

.../...

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

1. Luidens artikel 107, § 2, 5°, a, van het uitvoeringsbesluit van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (afgekort als KB/WIB 92), zoals dat is gewijzigd bij een koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot wijziging van het KB/WIB 92 betreffende de roerende voorheffing ¹, wordt afgezien van de inning van de roerende voorheffing op "inkomsten van schuldvorderingen en leningen die aan in het buitenland gevestigde banken worden verleend of toegekend door de in artikel 105, 1°, a, vermelde financiële instellingen", dat wil zeggen "de in België gevestigde kredietinstellingen onderworpen aan de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen evenals de Nationale Bank van België en het Herdisconterings- en Waarborginstituut" ².

Onder voorbehoud van een formele wijziging van de geldende regeling, wordt met het ontwerp het wegvallen van de roerende voorheffing uitgebreid tot de inkomsten van schuldvorderingen en leningen die worden verleend of toegekend "door beroepsbeleggers aan kredietinstellingen die in het buitenland zijn gevestigd in een land van de Europese Economische Ruimte of waarmee België een overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting heeft gesloten".

(1) Belgisch Staatsblad van 5 juni 2003.

(2) van toepassing op de inkomsten toegekend of betaalbaar gesteld vanaf 5 juni 2003 (zie artikel 6 van het voornoemde koninklijk besluit van 16 mei 2003)

Met "beroepsbeleggers" worden in hoofdzaak de binnenlandse vennootschappen en de inrichtingen waarover de niet-binnenlandse vennootschappen in België beschikken bedoeld ³.

Die precisering zou opgenomen moeten worden in het nieuwe tweede streepje van het ontworpen artikel 107, § 2, 5°, a, van het KB/WIB 92.

Er dient op gewezen te worden dat de Koning, wanneer hij afziet van de roerende voorheffing op de interesten betaald aan in het buitenland gevestigde kredietinstellingen, afziet van de inning van iedere belasting ten laste van die instellingen, aangezien deze onderworpen zijn aan de belastingen van de niet-inwoners die, bij gebrek aan een vaste inrichting in België, beperkt is tot de roerende voorheffing ⁴.

2. Wat betreft de terugwerking waarin is voorzien in artikel 2 van het ontwerp, gaat het om de roerende voorheffing die ingehouden en betaald zal zijn op de interesten toegekend sedert 5 juni 2003 tot de datum waarop het ontwerp van koninklijk besluit is bekendgemaakt. De terugbetaling van die voorheffing moet bijgevolg gevorderd kunnen worden ofwel door de beroepsbelegger die de voorheffing heeft betaald, ofwel door de buitenlandse kredietinstelling die de inkomsten geniet.

In het geval dat de bezwaartermijn verstreken is, bestaat de enige manier om die terugbetaling te verkrijgen erin binnen drie jaar vanaf de 1ste januari van het jaar tijdens hetwelk de belasting gevestigd is de niet-verschuldigde belasting te melden aan de administratie, en daarbij te steunen op het "afdoende bevonden nieuwe feit" dat de bekendmaking van het koninklijk besluit zal zijn (geval van ambtshalve ontheffing waarin artikel 376 van het WIB voorziet). Wat de roerende voorheffing betreft die in 2003 is betaald, zal die termijn verstrijken op 31 december 2005.

De belastingplichtigen moeten op die procedure geattendeerd worden voor het geval dat de belastingadministratie de ambtshalve ontheffing niet zou toekennen.

(3) Zie artikel 105, 3°, b en c van het KB/WIB 92.

(4) WIB, artikel 248, eerste lid

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	J. KIRKPATRICK,	assessor,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS