

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.547/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 juni 2005 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de ontbinding van het Nationaal Comité voor de Energie", heeft op 9 juni 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de omstandigheid dat het personeel van het Nationaal Comité voor de Energie zich momenteel in een juridisch vacu(ü)m bevindt en dat eenzelfde onzekere situatie bestaat met betrekking tot de goederen van het Nationaal Comité voor de Energie, haar rechten en verplicht(ing)en en haar specifieke bevoegdheden en opdrachten; waarbij het noodzakelijk is zo spoedig mogelijk een regeling te treffen teneinde deze situatie te remediëren".

*

* *

1. De ontbinding van het Nationaal Comité voor de Energie is gerealiseerd bij artikel 34 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Dat artikel is reeds in werking getreden op de dag waarop de mandaten van de voorzitter en van de andere leden van het directiecomité van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) aanvingen, zijnde 10 januari 2000.

In de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag komen geen pertinente gegevens voor waaruit blijkt dat de uitvoering van artikel 34 van de wet van 29 april 1999 plots dermate dringend is geworden dat noodzakelijkerwijze een beroep dient te worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en bijgevolg zelfs ermee niet kan worden volstaan artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten in te roepen. Deze vaststelling klemmt des te meer nu aan de CREG, die op hetzelfde ogenblik als de Raad van

State om advies werd gevraagd ¹, een termijn van veertig dagen werd gelaten om haar advies te verlenen.

Uit wat voorafgaat blijkt dat het verzoek om spoedbehandeling niet naar behoren is gemotiveerd, en derhalve niet ontvankelijk is.

2. Niettegenstaande de niet-ontvankelijkheid van de adviesaanvraag, acht de Raad van State, afdeling wetgeving, het nuttig nu reeds de volgende opmerking te maken.

Krachtens artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, gelezen in samenhang met de artikelen 3 en 4 van het koninklijk besluit van 29 augustus 1985 tot aanwijzing van de grondregelingen in de zin van artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, diende over het ontworpen besluit te worden onderhandeld met de representatieve vakorganisaties. Aan dit vormvereiste blijkt niet te zijn voldaan, wat dient te worden verholpen.

¹Principieel kan de Raad van State overigens pas om advies worden gevraagd dan nadat het betrokken ontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorgemaakt en het tot het vaststellen van het ontwerp bevoegde orgaan de mogelijkheid heeft gehad het ontwerp eventueel aan te passen in het licht van de vervulde vormvereisten (R.v.St., nr. 71.514, 3 februari 1998, Roos).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VANDER ELSTRAETEN, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.547/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 7 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la dissolution du Comité national de l'Energie", a donné le 9 juin 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence de la demande d'avis est motivée

"door de omstandigheid dat het personeel van het Nationaal Comité voor de Energie zich momenteel in een juridisch vacu(ü)m bevindt en dat eenzelfde onzekere situatie bestaat met betrekking tot de goederen van het Nationaal Comité voor de Energie, haar rechten en verplicht(ing)en en haar specifieke bevoegdheden en opdrachten; waarbij het noodzakelijk is zo spoedig mogelijk een regeling te treffen teneinde deze situatie te remediëren".

*

* *

1. L'article 34 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité a dissous le Comité national de l'Énergie. Cet article est déjà entré en vigueur à la date où les mandats du président et des autres membres du comité de direction de la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (CREG) ont pris cours, à savoir le 10 janvier 2000.

La motivation du caractère urgent de la demande d'avis ne contient pas d'éléments pertinents justifiant que l'exécution de l'article 34 de la loi du 29 avril 1999 soit soudainement devenue à ce point urgente qu'il s'impose de faire appel à la procédure urgente visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et que dès lors, même invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces lois ne peut suffire. Cette constatation s'impose d'autant plus qu'un délai de quarante jours a été laissé au CREG pour rendre son avis demandé au même moment que celui du Conseil d'État ¹.

¹En outre, l'avis du Conseil d'État ne peut, en principe être demandé qu'après que le projet concerné a franchi toutes les étapes successives de l'élaboration administrative et que l'organe compétent pour adopter le projet a eu la possibilité, le cas échéant, d'adapter celui-ci en tenant compte des formalités qui ont été remplies (C.E., n°

Il résulte de ce qui précède que la demande de l'urgence n'est pas dûment motivée et n'est, dès lors, pas recevable.

2. Abstraction faite de l'irrecevabilité de la demande d'avis, le Conseil d'État, section de législation, estime opportun de formuler d'ores et déjà l'observation suivante.

En vertu de la combinaison de l'article 2, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, et des articles 3 et 4 de l'arrêté royal du 29 août 1985 déterminant les réglementations de base au sens de l'article 2, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, l'arrêté en projet devrait faire l'objet de négociations avec les organisations syndicales représentatives. Cette formalité ne paraissant pas avoir été accomplie, il y a lieu de remédier à cette lacune.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. R. VANDER ELSTRAETEN, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME