

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.461/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 mei 2005 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten", heeft op 9 juni 2005 het volgende advies gegeven:

ALGEMENE OPMERKING

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit beoogt onder meer in het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten uitdrukkelijk gewag te maken van de programmatorische federale overheidsdiensten.

De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat ook andere koninklijke besluiten zullen dienen te worden gewijzigd gelet op deze aanpassing, en verklaart dat verschillende ontwerpen met het oog hierop in voorbereiding zijn.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Artikel 26 van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 werd ook nog gewijzigd bij het koninklijk besluit van 4 augustus 2004. Van dat wijzigende besluit dient melding te worden gemaakt in het tweede lid van de aanhef.

2. Gelet op artikel 116 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, dienen aan de aanhef één of meer leden te worden toegevoegd waarin de beweegredenen voor het nemen van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, worden weergegeven, of dient aan het ontwerp een verslag aan de Koning te worden toegevoegd.

Het genoemde artikel 116, dat bepaalt dat iedere, zelfs gedeeltelijke wijziging "in dit statuut" aangebracht, het voorwerp zal zijn van een gemotiveerd besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, moet immers worden geacht van toepassing te zijn op elke wijziging van het statuut van het rijkspersoneel, ook al wordt zulk een wijziging formeel niet aangebracht in het koninklijk besluit van 2 oktober 1937.

Artikel 6

1. Met betrekking tot het ontworpen artikel 8, § 1, tweede lid, tweede volzin (artikel 6, 3°, van het ontwerp), verklaarde de gemachtigde ambtenaar:

"(...) de plaatsvervanger van een lid van de selectiecommissie is steeds van dezelfde taalaanhörigheid als het lid dat hij vervangt. Dus wanneer de externe expert inzake HR [be]hoort tot de Nederlandse taal, dan is [dat] ook zo voor zijn plaatsvervanger en samen zijn zij van een andere taalaanhörigheid dan de externe expert inzake management en zijn plaatsvervanger, die in casu beiden tot de Franse taal behoren".

Die lezing komt evenwel onvoldoende tot uiting in de tekst van de ontworpen bepaling, wat dient te worden verholpen.

2. Met betrekking tot het ontworpen artikel 8, § 1, vijfde lid (artikel 6, 4°, van het ontwerp), verschaftte de gemachtigde ambtenaar de volgende toelichting:

"(...) de selectiecommissie wordt pas samengesteld op het moment dat bekend is of het om een selectieprocedure gaat waarbij kandidaten zullen gehoord worden van één of van beide taalrollen, en ten laatste dus na het ontvankelijkheidsonderzoek door Selor. Wanneer dus blijkt dat alleen de Nederlandstalige kandidaten zullen gehoord worden door de selectiecommissie dan zal de selectiecommissie samengesteld worden door één N - expert management, één N - expert HR, één N - expert inzake de materie en één N - ambtenaar. Hun plaatsvervangers zijn eveneens Nederlandstalig".

Artikel 7

1. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 7 vervange men het woord "du" door het woord "van".

2. In de Nederlandse tekst van artikel 7, 2°, schrappe men het cijfer "2".

3. De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat in artikel 19, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001, waarvan de wijziging wordt beoogd bij artikel 7, 2°, van het ontworpen besluit, de begrippen "een eindevaluatie met vermelding «onvoldoende» of «voldoende»", en "une évaluation finale avec mention «insuffisant» ou «suffisant»" dienen te worden gebruikt.

Artikel 8

In artikel 8 dient ook melding te worden gemaakt van het wijzigende koninklijk besluit van 4 augustus 2004.

Artikel 10

De aan artikel 7, 2°, van het besluit dat thans in ontwerp voorligt verleende retroactiviteit kan niet behouden blijven, nu die bepaling de rechtssituatie van de betrokken ambtenaren op een nadelige wijze beïnvloedt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.461/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 24 mai 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux", a donné le 9 juin 2005 l'avis suivant:

OBSERVATION GÉNÉRALE

Le projet d'arrêté soumis pour avis entend, notamment, faire expressément état des services publics fédéraux de programmation dans l'arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux.

Le fonctionnaire délégué a convenu que d'autres arrêtés royaux devront également être modifiés suite à cette adaptation et a déclaré que différents projets sont en préparation à cet effet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. L'article 26 de l'arrêté royal du 29 octobre 2001 a également encore été modifié par l'arrêté royal du 4 août 2004. Il y a lieu de mentionner cet arrêté modificatif au deuxième alinéa du préambule.

2. Vu l'article 116 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État, il y a lieu, soit de compléter le préambule par un ou plusieurs alinéas énonçant les motifs justifiant l'adoption de l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen, soit de joindre un rapport au Roi au projet.

Il faut, en effet, considérer que ledit article 116, qui dispose que toute modification, même partielle, apportée "au présent statut", fera l'objet d'un arrêté motivé, délibéré en Conseil des Ministres, est applicable à toute modification du statut du personnel de l'État même si, formellement, cette modification n'est pas apportée à l'arrêté royal du 2 octobre 1937.

Article 6

1. En ce qui concerne l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, deuxième phrase, en projet (art. 6, 3°, du projet), le fonctionnaire délégué a déclaré:

"(...) de plaatsvervanger van een lid van de selectiecommissie is steeds van dezelfde taalaanhorigheid als het lid dat hij vervangt. Dus wanneer de externe expert inzake HR [be]hoort tot de Nederlandse taal, dan is [dat] ook zo voor zijn plaatsvervanger en samen zijn zij van een andere taalaanhorigheid dan de externe expert inzake management en zijn plaatsvervanger, die in casu beiden tot de Franse taal behoren".

Cette portée ne résulte cependant pas suffisamment du texte de la disposition en projet, ce à quoi il convient de remédier.

2. En ce qui concerne l'article 8, § 1^{er}, alinéa 5, en projet (art. 6, 4°, du projet), le fonctionnaire délégué a donné l'explication suivante:

"(...) de selectiecommissie wordt pas samengesteld op het moment dat bekend is of het om een selectieprocedure gaat waarbij kandidaten zullen gehoord worden van één of van beide taalrollen, en ten laatste dus na het ontvankelijkheidsonderzoek door Selor. Wanneer dus blijkt dat alleen de Nederlandstalige kandidaten zullen gehoord worden door de selectiecommissie dan zal de selectiecommissie samengesteld worden door één N - expert management, één N - expert HR, één N - expert inzake de materie en één N - ambtenaar. Hun plaatsvervangers zijn eveneens Nederlandstalig".

Article 7

1. Dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 7, on remplacera le mot "du" par le mot "van".

2. Dans le texte néerlandais de l'article 7, 2°, on supprimera le chiffre "2".

3. De l'accord du fonctionnaire délégué, les notions "een eindevaluatie met vermelding «onvoldoende» of «voldoende»", et "une évaluation finale avec mention «insuffisant» ou «suffisant»", doivent être utilisées à l'article 19, § 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 29 octobre 2001, dont la modification est visée à l'article 7, 2°, de l'arrêté en projet.

Article 8

À l'article 8, il convient également de faire mention de l'arrêté royal modificatif du 4 août 2004.

Article 10

La rétroactivité conférée à l'article 7, 2°, de l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen, ne peut être maintenue dès lors que cette disposition influence négativement la situation juridique des fonctionnaires concernés.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME