

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.455/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 mei 2005 door de Minister van Grootstedenbeleid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende toekenning van een machtiging aan de minister tot wiens bevoegdheid het grootstedenbeleid behoort, tot toekenning van toelagen", heeft op 26 mei 2005 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

"door de omstandigheid dat er onmiddellijk een basisbesluit dient genomen te worden dat de beslissingsprocedure met betrekking tot het toekennen van toelagen die tot de bevoegdheid van de Minister belast met het Grootstedenbeleid behoort, stroomlijnt; dat op basis van onderhavig ontwerp van Koninklijk Besluit alle verdere toelagebesluiten nader uitgewerkt dienen te worden; dat het derhalve dringend noodzakelijk is dit Koninklijk Besluit houdende toekenning van een machtiging aan de Minister belast met het Grootstedenbeleid, tot toekenning van toelagen, te nemen".

*
* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisend karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering enkel - en dan nog in zeer algemene bewoordingen - uiteengezet waarom het nemen van het ontworpen besluit als noodzakelijk beschouwd wordt. De aangehaalde motivering bevat daarentegen geen voldoende pertinente en concrete gegevens waaruit afgeleid kan worden dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

.../...

Bij ontstentenis van een pertinente motivering van het verzoek om spoedbehandeling, dient de adviesaanvraag als niet-ontvankelijk te worden afgewezen.

3. Nu reeds meent de Raad van State de stellers van het ontwerp erop te moeten wijzen dat voor het ontwerp slechts een rechtsgrond kan worden gevonden in artikel 12, derde lid, van de wetten op de rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991 (zie het eerste lid van de aanhef), indien een speciale bepaling van de algemene uitgavenbegroting, die de aard van de toelage preciseert, voorhanden is.

Uit de gegevens van het dossier, gevoegd bij de adviesaanvraag, blijkt niet of aan deze voorwaarde is voldaan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.455/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Politique des grandes Villes, le 24 mai 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "accordant une autorisation au ministre qui a la politique des grandes villes dans ses attributions à octroyer des subventions", a donné le 26 mai 2005 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis

"door de omstandigheid dat er onmiddellijk een basisbesluit dient genomen te worden dat de beslissingsprocedure met betrekking tot het toekennen van toelagen die tot de bevoegdheid van de Minister belast met het Grootstedenbeleid behoort, stroomlijnt; dat op basis van onderhavig ontwerp van Koninklijk Besluit alle verdere toelagebesluiten nader uitgewerkt dienen te worden; dat het derhalve dringend noodzakelijk is dit Koninklijk Besluit houdende toekenning van een machtiging aan de Minister belast met het Grootstedenbeleid, tot toekenning van toelagen, te nemen".

*

* *

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État).

La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la motivation se borne à indiquer - et qui plus est en termes extrêmement généraux - pourquoi l'adoption de l'arrêté en projet est jugée nécessaire. Par contre, la motivation citée ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents dont il pourrait se déduire que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

À défaut d'une motivation pertinente de l'urgence, la demande d'avis doit être rejetée comme étant irrecevable.

.../...

3. Le Conseil d'État estime devoir, dès à présent, attirer l'attention des auteurs du projet sur le fait que celui-ci ne peut trouver de fondement juridique que dans l'article 12, alinéa 3, des lois sur la comptabilité de l'État, coordonnées le 17 juillet 1991 (voir le premier alinéa du préambule), s'il existe une disposition spéciale du budget général des dépenses qui précise la nature du subside.

Il ne ressort pas des éléments du dossier, joint à la demande d'avis, que cette condition soit remplie.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. PAS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT