

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.450/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 23 mai 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal n° 54 du 25 février 1996 relatif au régime de l'entrepôt autre que douanier visé à l'article 39^{quater} du Code de la taxe sur la valeur ajoutée", a donné le 30 mai 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Compte tenu de l'urgence motivée par le fait :

- que la directive 2003/92/CE, transposée en droit national par la loi du 5 décembre 2004 modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, fixe des règles particulières pour la livraison et l'importation de gaz par le réseau de distribution de gaz naturel qui prévalent sur toute autre disposition en matière de taxe sur la valeur ajoutée;
- que ces règles sont entrées en vigueur le 1^{er} janvier 2005;
- que, par conséquent, le gaz livré par le réseau de distribution de gaz naturel dans les conditions prévues à l'article 15, § 2, alinéa 2, 4°, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, à partir du 1^{er} janvier 2005, ne saurait encore bénéficier du régime de l'entrepôt autre que douanier visé à l'arrêté royal n° 54, du 25 février 1996, relatif au régime de l'entrepôt autre que douanier visé à l'article 39^{quater} du Code de la taxe sur la valeur ajoutée;
- que cet arrêté doit être pris d'urgence."

*

* *

Recevabilité de la demande d'avis

La motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis décrit le contexte dans lequel s'insère le projet mais reste en défaut d'expliquer en quoi les circonstances avancées rendent nécessaire de demander l'avis du Conseil d'État dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables.

.../...

La motivation ne démontre en tout cas pas en quoi le recours à une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables au lieu de trente jours ferait une quelconque différence compte tenu de la portée du projet.

La motivation de l'urgence ne comporte dès lors pas suffisamment d'éléments concrets dont il pourrait se déduire que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Interrogé sur ce point, le délégué du ministre confirme qu'en raison de l'entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2005 de la loi du 5 décembre 2004, précitée, l'administration fiscale a considéré, depuis cette date, que la disposition de l'arrêté royal n° 54 du 25 février 1996 relatif au régime de l'entrepôt autre que douanier visé à l'article 39^{quater} du Code de la TVA qui autorisait l'application du régime de l'entrepôt autre que douanier au gaz livré par le réseau de distribution de gaz naturel, et qui en cela n'était plus conciliable avec la directive transposée, était implicitement abrogée : le projet examiné ne constitue donc rien d'autre qu'un toilettage du texte pour le conformer à la situation de droit existant depuis le 1^{er} janvier 2005.

La volonté de toiletter un texte ne permet pas, en l'espèce, de justifier l'urgence au sens de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

S'ajoute à cela le fait que les circonstances ayant précédé la saisine du Conseil d'État sont de nature à démentir l'urgence invoquée : les mesures en projet sont, en effet, rendues nécessaires par l'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2005 de la loi du 5 décembre 2004 modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée; or, l'avis de l'inspecteur des finances a seulement été recueilli le 30 mars 2005 et l'accord du Ministre du Budget le 9 mai 2005; un délai de 14 jours s'est ensuite écoulé entre la date de l'accord du Ministre du Budget et la date de saisine du Conseil d'État.

Compte tenu de ce qui précède, la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	J.-C. SCHOLSEM,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.450/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 23 mei 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 54 van 25 februari 1996 met betrekking tot de andere regeling van entrepot dan douane-entrepot bedoeld in artikel 39^{quater} van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde", heeft op 30 mei 2005 het volgende advies gegeven :

Luidens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003 moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus:

"Compte tenu de l'urgence motivée par le fait :

- que la directive 2003/92/CE, transposée en droit national par la loi du 5 décembre 2004 modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, fixe des règles particulières pour la livraison et l'importation de gaz par le réseau de distribution de gaz naturel qui prévalent sur toute autre disposition en matière de taxe sur la valeur ajoutée;
- que ces règles sont entrées en vigueur le 1^{er} janvier 2005;
- que, par conséquent, le gaz livré par le réseau de distribution de gaz naturel dans les conditions prévues à l'article 15, § 2, alinéa 2, 4°, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, à partir du 1^{er} janvier 2005, ne saurait encore bénéficier du régime de l'entrepôt autre que douanier visé à l'arrêté royal n° 54, du 25 février 1996, relatif au régime de l'entrepôt autre que douanier visé à l'article 39^{quater} du Code de la taxe sur la valeur ajoutée;
- que cet arrêté doit être pris d'urgence."

*

* *

Ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

In de motivering van het verzoek om spoedbehandeling die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, wordt wel beschreven tegen welke achtergrond het ontwerp moet worden gezien, maar wordt niet uitgelegd in welk opzicht de aangevoerde omstandigheden het noodzakelijk maken om te vragen dat de Raad van State advies uitbrengt binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen.

.../...

Uit de motivering blijkt in elk geval niet in welk opzicht een adviesaanvraag binnen een termijn van vijf werkdagen in plaats van binnen dertig dagen enig verschil zou maken, gelet op de strekking van het ontwerp.

De motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat bijgevolg niet voldoende concrete gegevens waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de ontworpen bepalingen zo spoedeisend zijn dat absoluut een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Naar aanleiding van een vraag om uitleg daaromtrent bevestigt de gemachtigde van de minister dat, aangezien de voormelde wet van 5 december 2004 op 1 januari 2005 in werking is getreden, het belastingbestuur vanaf die datum geoordeeld heeft dat de bepaling van het koninklijk besluit nr. 54 van 25 februari 1996 met betrekking tot de andere regeling van entrepot dan douane-entrepot bedoeld in artikel 39^{quater} van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde die de mogelijkheid bood om de andere regeling van entrepot dan douane-entrepot toe te passen op gas geleverd via het aardgasdistributiesysteem en die op dat punt niet meer verenigbaar was met de omgezette richtlijn, impliciet was opgeheven: het onderzochte ontwerp is dus niets anders dan een aanpassing van de tekst om die in overeenstemming te brengen met de rechtstoestand die sinds 1 januari 2005 bestaat.

De wil om een tekst aan te passen is in het onderhavige geval geen afdoende reden om te verzoeken om een spoedbehandeling in de zin van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Daarbij komt nog dat de omstandigheden die aan de adviesaanvraag bij de Raad van State zijn voorafgegaan, de aangevoerde spoedeisendheid tegenspreken: de ontworpen maatregelen zijn immers noodzakelijk geworden doordat de wet van 5 december 2004 tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde in werking is getreden op 1 januari 2005; het advies van de inspecteur van financiën is echter gegeven op 30 maart 2005 en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting is van 9 mei 2005; daarna zijn 14 dagen verstreken tussen de datum van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting en de datum van de adviesaanvraag bij de Raad van State.

Gelet op wat voorafgaat, is de adviesaanvraag niet-ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	J.-C. SCHOLSEM,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS