

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.424/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 mei 2005 door de Minister van Economie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 20 april 1993 houdende bijzondere bepalingen inzake prijzen", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 26 mei 2005 en 7 juni 2005, op laatstvermelde datum het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot de wijziging van artikel 3 van het ministerieel besluit van 20 april 1993 houdende bijzondere bepalingen inzake prijzen. Het beoogt de afschaffing van het verbod van prijsverhoging zonder voorafgaande aanvraag voor de verplichte verzekeringen en de brandverzekering, met uitzondering evenwel van de arbeidsongevallenverzekering.

Rechtsgrond daartoe wordt geboden door artikel 2, § 4, eerste lid, van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen, naar luid waarvan de minister tot wiens bevoegdheid de economische zaken behoren, alle "modaliteiten" (lees: nadere regels) kan uitvaardigen die nodig zijn voor de toepassing en de uitvoering van het bepaalde in de artikelen 1 en 2 van die wet, met name de prijsverhogingsaangifte.

OVEREENSTEMMING MET HET EUROPESE GEMEENSCHAPSRECHT

1. Het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen was in zijn arrest van 18 mei 2000 van oordeel dat richtlijn 92/49/EEG van de Raad van 18 juni 1992 tot coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende het directe verzekeringsbedrijf, met uitzondering van de levensverzekeringsbranche, en houdende wijziging van de Richtlijnen 73/239/EEG en 88/357/EEG, van toepassing is op verzekeringen die in het kader van een wettelijk stelsel van sociale zekerheid door verzekeringsondernemingen voor eigen risico worden uitgeoefend, zoals de arbeidsongevallenverzekering ¹.

2. Vraag is derhalve of een verplichte prijsverhogingsaanvraag inzake de tarieven van de arbeidsongevallenverzekering verenigbaar kan worden geacht met richtlijn 92/49/EEG.

¹H.v.J., 18 mei 2000, C-206/98, Commissie / Koninkrijk België, *Jur.*, 2000, 3509.

2.1. De artikelen 29, eerste alinea, en 39, lid 2, van die richtlijn verbieden de lidstaten de voorafgaande goedkeuring of de systematische mededeling te eisen van onder meer de tarieven die de betrokken onderneming van plan is op hun grondgebied in haar betrekkingen met de verzekeringsnemers te hanteren. Krachtens de artikelen 29, tweede alinea, en 39, lid 3, van richtlijn 92/49/EEG kunnen de lidstaten de voorafgaande kennisgeving of de goedkeuring van voorgestelde tariefverhogingen alleen als onderdeel van een algemeen prijscontrolesysteem invoeren of handhaven.

Met betrekking tot die bepalingen oordeelde het Hof van Justitie in zijn arrest van 25 februari 2003 ²:

"25. Volgens de eerste overweging van de considerans van richtlijn 92/49 heeft deze tot doel de interne markt in de sector van het directe verzekeringsbedrijf, met uitzondering van de levensverzekeringbranche, zowel uit het oogpunt van de vrijheid van vestiging als uit dat van het vrij verrichten van diensten te voltooien, teneinde het voor verzekeringsondernemingen die hun hoofdkantoor in de Gemeenschap hebben, gemakkelijker te maken aldaar gelegen risico's te dekken. Volgens de negentiende overweging van de considerans van deze richtlijn is het in het kader van de interne markt overigens in het belang van de verzekeringnemer dat deze toegang heeft tot een zo breed mogelijke waaier van in de Gemeenschap aangeboden verzekeringsproducten, opdat hij de keuze kan maken die het best aan zijn behoeften voldoet.

26. Richtlijn 92/49 beoogt aldus het vrij op de markt brengen in de Gemeenschap van verzekeringsproducten in de betrokken sector te verwezenlijken (arrest Commissie/Frankrijk, reeds aangehaald, punt 29).

27. Daartoe verbieden artikel 8, lid 3, tweede alinea, van richtlijn 73/239 en de artikelen 29, eerste alinea, en 39, lid 2, van richtlijn 92/49 de lidstaten, de voorafgaande goedkeuring of de systematische mededeling te eisen van onder meer de algemene en bijzondere voorwaarden van verzekeringspolissen alsook van de tarieven die een onderneming van plan is op hun grondgebied in haar betrekkingen met de verzekeringnemers te hanteren.

28. Bovendien kunnen de lidstaten overeenkomstig artikel 8, lid 3, derde alinea, van richtlijn 73/239 en de artikelen 29, tweede alinea, en 39, lid 3, van richtlijn 92/49 de voorafgaande kennisgeving of de goedkeuring van voorgestelde tariefverhogingen alleen als onderdeel van een algemeen prijscontrolesysteem invoeren of handhaven. Daar komt nog bij dat volgens artikel 30, lid 2, van richtlijn 92/49 een lidstaat die het afsluiten van een verzekering verplicht stelt,

²H.v.J., 25 februari 2003, C-59/01, Commissie / Italiaanse Republiek, *Jur.*, 2003, I-1759.

alleen kan eisen dat de algemene en bijzondere voorwaarden van de verplichte verzekeringen voorafgaand aan het gebruik ervan aan zijn bevoegde autoriteit worden meegedeeld.

29. Hieruit volgt dat het duidelijk de bedoeling van de communautaire wetgever is geweest, het beginsel van tariefvrijheid te waarborgen in de schadeverzekeringsbranche, met inbegrip van de verplichte verzekering als de wettelijke-aansprakelijkheidsverzekering voor motorvoertuigen. Dit beginsel impliceert een verbod op ieder stelsel van voorafgaande of systematische mededeling en goedkeuring van de tarieven die een verzekeringsmaatschappij voornemens is in haar betrekkingen met de verzekeringnemers te hanteren. De enige afwijking van dit beginsel die richtlijn 92/49 toelaat, betreft de voorafgaande mededeling en de goedkeuring van tariefverhogingen "in het kader van een algemeen prijscontrolesysteem".

30. Het is juist dat ingevolge artikel 28 van richtlijn 92/49 de lidstaat waar het risico is gelegen, een verzekeringnemer mag beletten met een verzekeringsmaatschappij een overeenkomst te sluiten, indien deze overeenkomst in strijd is met de wettelijke bepalingen van algemeen belang die in deze staat gelden.

31. Deze bepaling kan echter in geen geval zo worden uitgelegd dat aan de in punt 28 van dit arrest genoemde bepalingen van de richtlijn, die de rechtvaardigingsgronden voor een afwijking van het beginsel van tariefvrijheid uitdrukkelijk opsommen, de nuttige werking wordt ontnomen. Deze conclusie wordt geschraagd door de omstandigheid dat artikel 28 van richtlijn 92/49 onmiddellijk voorafgaat aan een tot hetzelfde hoofdstuk behorende bepaling, die het op lidstaten rustende verbod om de tariefvrijheid anders dan als onderdeel van een algemeen prijscontrolesysteem te beperken, nadrukkelijk herhaalt.

32. In het onderhavige geval zijn partijen het erover eens dat de tariefregeling van artikel 2, leden 2 tot en met 5, van het decreto-legge de vrijheid van de verzekeringsmaatschappijen, met inbegrip van die welke in het kader van de vrije vestiging en het vrij verrichten van diensten actief zijn, ten aanzien van de vaststelling en ontwikkeling van de tarieven in het kader van overeenkomsten ter zake van wettelijke-aansprakelijkheidsverzekering voor motorvoertuigen met betrekking tot een op Italiaans grondgebied gelegen risico, aanzienlijk beperkt.

33. De Italiaanse regering betoogt niettemin dat ofschoon genoemde regeling de tariefvrijheid van de verzekeringsmaatschappijen beperkt zij gerechtvaardigd kan zijn, in de eerste plaats als onderdeel van een algemeen prijscontrolesysteem" in de zin van artikel 8, lid 3, derde alinea, van richtlijn 73/239 en de artikelen 29, tweede alinea, en 39, lid 3, van richtlijn 92/49.

34. Dienaangaande dient te worden opgemerkt dat voorzover de voorafgaande kennisgeving of de goedkeuring van tariefverhogingen die een lidstaat de verzekeringsmaatschappijen overeenkomstig voormelde bepalingen kan opleggen,

.../...

afwijkt van het beginsel van tariefvrijheid, deze afwijking restrictief moet worden uitgelegd. In ieder geval veronderstelt een algemeen prijscontrolesysteem met name dat de constituerende elementen een dwingend karakter hebben en dat dit systeem door een zekere mate van algemeenheid en homogeniteit wordt gekenmerkt.

35. In casu moet worden vastgesteld dat de litigieuze tariefregeling een gerichte interventie inhoudt in een specifieke sector van de schadeverzekering, te weten die van de verplichte motorvoertuigenverzekering, en dat zij bijgevolg op zich niet kan voldoen aan het criterium van algemeenheid waarvan bij een controlesysteem sprake moet zijn om een afwijking van het beginsel van tariefvrijheid te rechtvaardigen. Dit is te meer het geval nu, zoals de Commissie heeft opgemerkt zonder door de Italiaanse Republiek te zijn weersproken, de verzekeringspremies in de betrokken sector slechts 0,22 % uitmaken van het goederen- en dienstenpakket op basis waarvan de inflatieontwikkeling in Italië wordt berekend.

(...)

37. De litigieuze tariefregeling kan derhalve niet als onderdeel van een algemeen prijscontrolesysteem in de zin van artikel 8, lid 3, derde alinea, van richtlijn 73/239 en de artikelen 29, tweede alinea, en 39, lid 3, van richtlijn 92/49 worden beschouwd en valt bijgevolg niet onder de uitzondering waarin deze bepalingen voorzien, zelfs los van de vraag in hoeverre de verschillende onderdelen van genoemde regeling onder een regeling voor tariefverhogingen" in de zin van genoemde bepalingen vallen.

38. Met betrekking tot, in de tweede plaats, de verschillende overwegingen van algemeen belang die de Italiaanse Republiek aanvoert om de litigieuze tariefregeling op basis van artikel 28 van richtlijn 92/49 te rechtvaardigen, volgt uit punt 31 van dit arrest dat het in deze bepaling genoemde algemeen belang hoe dan ook niet kan worden ingeroepen om de invoering of handhaving te legitimeren van nationale bepalingen die inbreuk maken op het beginsel van tariefvrijheid, waarop de uitzonderingen worden beheerst door in de artikelen 6, 29 en 39 van deze richtlijn geharmoniseerde regels".

Aangezien de verplichte prijsverhogingsaanvraag specifiek betrekking heeft op de arbeidsongevallenverzekering, die als enige verzekeringstak aan die regel wordt onderworpen, en het regime van hoofdstuk III van het ministerieel besluit van 20 april 1993 slechts op een beperkt aantal sectoren betrekking heeft, kan de ontworpen regeling bezwaarlijk worden aangezien als een onderdeel van een algemeen prijscontrolesysteem zoals omschreven in het arrest van het Hof van Justitie van 25 februari 2003. Uit dat arrest volgt eveneens dat artikel 28 van richtlijn 92/49/EEG evenmin kan worden ingeroepen om de ontworpen regeling te rechtvaardigen.

.../...

2.2. Blijft dan de vraag of de ontworpen regeling conform het Europese Gemeenschapsrecht kan worden geacht op grond van artikel 55 van richtlijn 92/49/EEG, naar luid waarvan de lidstaten van de verzekeringsondernemingen die op hun grondgebied voor eigen risico de verplichte arbeidsongevallenverzekering uitoefenen, kunnen verlangen dat zij specifieke voorschriften naleven die in hun nationale wetgeving ten aanzien van deze verzekering zijn opgenomen.

Gelet op de overwegingen 29³, 31 en 34⁴ van het genoemde arrest van 25 februari 2003 is het zeer de vraag of de ontworpen regeling kan worden uitgevaardigd op grond van artikel 55 van richtlijn 92/49/EEG. Zelfs wanneer dit, in weerwil van de overwegingen waaraan zo-even werd gerefereerd, het geval zou zijn, dan nog zal moeten worden aangetoond dat de prijscontrole noodzakelijk is om de specifieke sociale doelstellingen van de arbeidsongevallenverzekeringen te vrijwaren en dat deze doelstellingen niet door minder ingrijpende maatregelen kunnen worden bereikt.

3. Conclusie moet derhalve zijn dat het zeer onzeker is dat het behoud van de prijsverhogingsaanvraag inzake de arbeidsongevallenverzekering de toets aan het Europese Gemeenschapsrecht kan doorstaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

³In deze overweging wordt onder meer vooropgesteld dat de voorafgaande mededeling en de goedkeuring van tariefverhogingen in het raam van een algemeen prijscontrolesysteem "de enige afwijking" vormt van het beginsel van de tariefvrijheid.

⁴In deze overweging wordt vooropgesteld dat afwijkingen op het beginsel van de tariefvrijheid restrictief moeten worden uitgelegd. Vraag is derhalve of een algemeen geformuleerde bepaling als artikel 55 van richtlijn 92/49/EEG een voldoende grond tot afwijking kan bevatten.

1. In het tweede lid van de aanhef dient melding te worden gemaakt van het ministerieel besluit van 9 februari 2001, dat artikel 3 van het ministerieel besluit van 20 april 1993 heeft gewijzigd.

2. Het vierde lid van de aanhef dient, nu advies is gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, als volgt te worden geredigeerd:

"Gelet op advies 38.424/1 van de Raad van State, gegeven op 7 juni 2005, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 1

1. In artikel 1, eerste lid, dient melding te worden gemaakt van het wijzigende ministerieel besluit van 9 februari 2001.

2. Met betrekking tot artikel 1, tweede lid, wordt verwezen naar het onderdeel "Overeenstemming met het Europese Gemeenschapsrecht" van dit advies.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.424/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 11 mai 2005, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 20 avril 1993 portant dispositions particulières en matière de prix", après avoir examiné l'affaire en ses séances des 26 mai 2005 et 7 juin 2005, a donné, à cette dernière date, l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet d'arrêté soumis pour avis entend modifier l'article 3 de l'arrêté ministériel du 20 avril 1993 portant dispositions particulières en matière de prix. Il vise à supprimer l'interdiction relative à la hausse de prix sans demande préalable pour les assurances obligatoires et l'assurance contre l'incendie, à l'exception toutefois de l'assurance contre les accidents du travail.

À cet effet, le fondement juridique est procuré par l'article 2, § 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix, selon lequel le ministre ayant les affaires économiques dans ses attributions peut prescrire toutes "modalités" nécessaires à la mise en application de l'exécution des dispositions figurant aux articles 1^{er} et 2 de cette loi, notamment la déclaration de hausse de prix.

CONFORMITÉ AVEC LE DROIT COMMUNAUTAIRE EUROPÉEN

1. La Cour de Justice des Communautés européennes a considéré dans son arrêt du 18 mai 2000 que la directive 92/49/CEE du Conseil du 18 juin 1992, portant coordination des dispositions législatives, réglementaires et administratives concernant l'assurance directe autre que l'assurance sur la vie et modifiant les directives 73/239/CEE et 88/357/CEE, est applicable aux assurances comprises dans un régime légal de sécurité social pratiquées par des entreprises d'assurances à leurs propres risques, telles que l'assurance contre les accidents de travail ¹.

2. La question est dès lors de savoir si la demande obligatoire de hausse de prix pour les tarifs de l'assurance contre les accidents du travail peut être réputée se concilier avec la directive 92/49/CEE.

¹CJCE, 18 mai 2000, C-206/98, Commission / Royaume de Belgique, *Rec.*, 2000, 3509.

2.1. Les articles 29, premier alinéa, et 39, paragraphe 2, de cette directive interdisent aux États membres d'exiger l'approbation préalable ou la communication systématique, notamment, des tarifs que l'entreprise concernée se propose d'utiliser sur leur territoire dans ses relations avec les preneurs d'assurance. En vertu des articles 29, deuxième alinéa, et 39, paragraphe 3, de la directive 92/49/CEE, les États membres ne peuvent maintenir ou introduire la notification préalable ou l'approbation des majorations des tarifs proposés qu'en tant qu'élément d'un système général de contrôle des prix.

En ce qui concerne ces dispositions, la Cour de Justice a considéré dans son arrêt du 25 février 2003 ² :

"25. Conformément au premier considérant de la directive 92/49, celle-ci a pour but d'achever le marché intérieur dans le secteur de l'assurance directe autre que l'assurance sur la vie, sous le double aspect de la liberté d'établissement et de la libre prestation des services, afin de faciliter aux entreprises d'assurances ayant leur siège social dans la Communauté la couverture des risques situés à l'intérieur de cette dernière. Par ailleurs, selon le dix-neuvième considérant de la même directive, dans le cadre d'un marché intérieur, il est dans l'intérêt du preneur d'assurance que celui-ci ait accès à la plus large gamme de produits d'assurance offerts dans la Communauté pour pouvoir choisir parmi eux celui qui convient le mieux à ses besoins.

26. La directive 92/49 vise ainsi à réaliser la libre commercialisation dans la Communauté des produits d'assurance dans le secteur concerné (arrêt Commission/France, précité, point 29).

27. À cette fin, les articles 8, paragraphe 3, deuxième alinéa, de la directive 73/239, 29, premier alinéa, et 39, paragraphe 2, de la directive 92/49 interdisent aux États membres d'exiger l'approbation préalable ou la communication systématique, notamment, des conditions générales et spéciales des polices d'assurance ainsi que des tarifs qu'une entreprise se propose d'utiliser sur leur territoire dans ses relations avec les preneurs d'assurance.

28. En outre, conformément aux articles 8, paragraphe 3, troisième alinéa, de la directive 73/239, 29, second alinéa, et 39, paragraphe 3, de la directive 92/49, les États membres ne peuvent introduire ou maintenir la notification préalable ou l'approbation des majorations de tarifs proposées qu'en tant qu'élément d'un système général de contrôle des prix. À cela s'ajoute que, selon l'article 30, paragraphe 2, de la directive 92/49, lorsqu'un État membre impose l'obligation de souscrire une assurance, il ne peut exiger la communication à son autorité compétente, préalablement à leur utilisation, que des conditions générales et spéciales des assurances obligatoires.

²CJCE, 25 février 2003, C-59/01, Commission / République italienne, *Rec.*, 2003, I-1759.

29. Il en ressort que le législateur communautaire a clairement entendu garantir le principe de la liberté tarifaire dans le secteur de l'assurance non-vie, y compris en ce qui concerne l'assurance obligatoire telle que l'assurance responsabilité civile liée à la circulation automobile. Ce principe implique l'interdiction de tout système de notification préalable ou systématique et d'approbation des tarifs qu'une entreprise d'assurances se propose d'utiliser dans ses relations avec les preneurs d'assurance. La seule dérogation à ce principe admise par la directive 92/49 concerne la notification préalable et l'approbation des majorations des tarifs dans le cadre d'un "système général de contrôle des prix".

30. Certes, l'article 28 de la directive 92/49 permet à l'État membre où le risque est situé d'empêcher le preneur d'assurance de souscrire un contrat conclu avec une compagnie d'assurances s'il est en opposition avec les dispositions légales d'intérêt général en vigueur dans cet État.

31. Toutefois, cette disposition ne saurait en aucun cas être interprétée de manière à priver d'effet utile les dispositions mentionnées au point 28 du présent arrêt, qui énoncent expressément les motifs justifiant une dérogation au principe de la liberté tarifaire. Cette conclusion est corroborée par la circonstance que l'article 28 de la directive 92/49 précède immédiatement une disposition, relevant du même chapitre, qui réitère expressément l'interdiction pour les États membres de restreindre la liberté tarifaire sauf en tant qu'élément d'un système général de contrôle des prix.

32. En l'occurrence, les parties conviennent que la réglementation tarifaire prévue à l'article 2, paragraphes 2 à 5, du décret-loi restreint considérablement la liberté des compagnies d'assurances, y compris celles exerçant leurs activités sous le régime de la liberté d'établissement et de la libre prestation des services, en ce qui concerne la fixation et l'évolution des tarifs dans le cadre des contrats en matière d'assurance responsabilité civile liée à la circulation automobile portant sur un risque situé sur le territoire italien.

33. Le gouvernement italien soutient néanmoins que ladite réglementation, bien que restreignant la liberté tarifaire des compagnies d'assurances, peut être justifiée, en premier lieu, en tant qu'élément d'un "système général de contrôle des prix" au sens des articles 8, paragraphe 3, troisième alinéa, de la directive 73/239, 29, second alinéa, et 39, paragraphe 3, de la directive 92/49.

34. À cet égard, il y a lieu de relever que, dans la mesure où la notification préalable ou l'approbation des majorations de tarifs qu'un État membre peut imposer aux compagnies d'assurances, conformément auxdites dispositions, déroge au principe de la liberté tarifaire, cette dérogation doit être interprétée de manière restrictive. En tout état de cause, un système général de contrôle des prix suppose, notamment, que les éléments qui le composent présentent un caractère contraignant et que ce système soit caractérisé par un certain degré de généralité et d'homogénéité.

35. Or, il convient de constater que la réglementation tarifaire litigieuse comporte une intervention ponctuelle dans un secteur spécifique de l'assurance non-vie, à savoir celui de l'assurance automobile obligatoire, et que, partant, elle ne saurait, à elle seule, satisfaire au critère de généralité qu'un système de contrôle doit présenter pour justifier une dérogation au principe de la liberté tarifaire. Il en est d'autant plus ainsi que, comme la Commission l'a relevé sans être contredite par

.../...

la République italienne, les primes d'assurance du secteur concerné ne représentent que 0,22 % dans le panier des biens et services servant à calculer l'évolution de l'inflation en Italie.

(...)

37. Dès lors, la réglementation tarifaire litigieuse ne saurait être regardée comme faisant partie d'un système général de contrôle des prix au sens des articles 8, paragraphe 3, troisième alinéa, de la directive 73/239, 29, second alinéa, et 39, paragraphe 3, de la directive 92/49 et, partant, elle ne relève pas de l'exception prévue par ces dispositions, indépendamment même de la question de savoir dans quelle mesure les différents éléments de ladite réglementation relèvent d'un régime de "majorations des tarifs" au sens desdites dispositions.

38. S'agissant, en second lieu, des différentes considérations d'intérêt général invoquées par la République italienne afin de justifier la réglementation tarifaire litigieuse sur le fondement de l'article 28 de la directive 92/49, il ressort du point 31 du présent arrêt que l'intérêt général visé par cette disposition ne saurait, en tout état de cause, être invoqué aux fins de légitimer l'introduction ou le maintien de dispositions nationales qui portent atteinte au principe de la liberté tarifaire dont les exceptions ont fait l'objet de règles harmonisées par les articles 6, 29 et 39 de la même directive".

Dès lors que la demande obligatoire de hausse de prix porte spécifiquement sur l'assurance contre les accidents du travail, qui est la seule branche de l'assurance soumise à cette règle, et que le régime prévu par le chapitre III de l'arrêté ministériel du 20 avril 1993 ne concerne qu'un nombre restreint de secteurs, le texte en projet peut difficilement être considéré comme un élément d'un système général de contrôle des prix au sens de l'arrêt de la Cour de Justice du 25 février 2003. Par ailleurs, il ressort de cet arrêt que l'article 28 de la directive 92/49 ne peut pas non plus être invoqué pour justifier les dispositions en projet.

2.2. Reste à savoir si le texte en projet peut être réputé conforme au droit communautaire européen sur la base de l'article 55 de la directive 92/49/CEE, selon lequel les États membres peuvent exiger, de toute entreprise pratiquant sur leur territoire, à ses propres risques, l'assurance obligatoire des accidents du travail, le respect des dispositions spécifiques prévues par leur législation nationale pour cette assurance.

Eu égard aux considérants 29 ³, 31 et 34 ⁴ de l'arrêt du 25 février 2003 précité, force est de se demander si le texte en projet peut être adopté sur la base de l'article 55 de la directive 92/49/CEE. Même si tel était le cas nonobstant les considérations précitées, encore faudrait-il démontrer que le contrôle des prix est nécessaire à la sauvegarde des objectifs sociaux spécifiques des assurances contre les accidents du travail et que ces objectifs ne peuvent pas être atteints par des mesures moins vigoureuses.

3. En conclusion dès lors, il est fort douteux que le maintien de la demande de hausse de prix relative à l'assurance contre les accidents du travail puisse se concilier avec le droit communautaire européen.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Le deuxième alinéa du préambule devra mentionner l'arrêté ministériel du 9 février 2001, qui a modifié l'article 3 de l'arrêté ministériel du 20 avril 1993.

2. Dès lors que l'avis a été demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, le quatrième alinéa du préambule devra être rédigé comme suit :

³Ce considérant postule notamment que la notification préalable et l'approbation des majorations des tarifs dans le cadre d'un système général de contrôle des prix constitue "la seule dérogation" au principe de la liberté tarifaire.

⁴Selon ce considérant, des dérogations au principe de la liberté tarifaire doivent être interprétées de manière restrictive. La question est dès lors de savoir si une disposition formulée d'une manière générale, tel l'article 55 de la directive 92/49/CEE, peut fonder à suffisance une dérogation.

"Vu l'avis 38.424/1 du Conseil d'État, donné le 7 juin 2005, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

Article 1^{er}

1. L'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, fera mention de l'arrêté ministériel modificatif du 9 février 2001.

2. En ce qui concerne l'article 1^{er}, alinéa 2, il est renvoyé à la partie "Conformité avec le droit communautaire européen" du présent avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME