

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.408/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 mei 2005 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten", heeft op 17 mei 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que cet arrêté doit être publié immédiatement, vu que l'article 61 de la loi relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé approuvée le 13 avril 2005 par la Chambre et le 21 avril 2005 par le Sénat, introduit une extension du système du remboursement de référence actuel qui entre en vigueur le 1^{er} juillet 2005 et que les textes réglementaires repris ci-après doivent être adaptés à temps, d'autant plus que ces textes constituent la base pour rédiger l'arrêté ministériel modifiant la liste des bases de remboursement adaptées et que l'entrée en vigueur au 1^{er} juillet 2005 nécessite que cet arrêté ministériel soit publié au Moniteur belge au courant du deuxième mois précédent la date d'entrée en vigueur, dans ce cas le 31 mai 2005 au plus tard".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat beperkte onderzoek noopt enkel tot het maken van de volgende opmerking.

De ontworpen regeling vertoont een nauwe samenhang met sommige bepalingen van de reeds tot stand gekomen, maar nog niet bekendgemaakte wet betreffende de beheersing van de begroting van de gezondheidszorg en houdende diverse bepalingen inzake gezondheid. Bij de redactie van het ontwerp dient er derhalve op te worden gelet dat de samenhang met de voornoemde wet niet wordt doorbroken. Het is nochtans zeer de vraag of dat niet gebeurt, wat bepaalde onderdelen van de ontworpen regeling betreft.

.../...

Zo volgt uit artikel 61, 2°, van de voornoemde wet dat het erin bedoelde verminderingspercentage op dertig procent wordt vastgesteld vanaf 1 mei 2005, terwijl artikel 1 van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit, gelezen in samenhang met artikel 5 ervan, impliceert dat het verminderingspercentage weliswaar op dertig procent wordt vastgesteld, zij het echter pas vanaf 1 juli 2005. De ontworpen regeling is op dat punt niet in overeenstemming met de voornoemde wet.

Het bepaalde in het ontworpen artikel 56, eerste en tweede lid, van het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten (artikel 3 van het ontwerp), herneemt wat ook wordt vermeld in artikel 69 van de voornoemde wet betreffende de beheersing van de begroting van de gezondheidszorg en houdende diverse bepalingen inzake gezondheid.

Vraag is derhalve of de wetgever, door zelf in een regeling als bedoeld in artikel 69 van de betrokken wet te voorzien, niet moet worden geacht om de Koning impliciet een gedeelte van de bevoegdheid te hebben willen ontnemen die deze laatste kan uitoefenen op grond van artikel 35*bis*, § 5, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Om die reden en omdat iedere juridische twijfel moet worden vermeden omtrent de overheid die bevoegd is om een regeling tot stand te brengen of te wijzigen ¹, wordt in artikel 3 van het ontwerp best niet herhaald wat al wordt vermeld in de meermaals genoemde wet betreffende de beheersing van de begroting van de gezondheidszorg en houdende diverse bepalingen inzake gezondheid.

.....

¹Een identieke regeling op onderscheiden niveaus van regelgeving, zoals in artikel 3 van het ontwerp het geval is, geeft aanleiding tot onduidelijkheid omtrent de juridische waarde van de betrokken normen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.408/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 10 mai 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques", a donné le 17 mai 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que cet arrêté doit être publié immédiatement, vu que l'article 61 de la loi relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé approuvée le 13 avril 2005 par la Chambre et le 21 avril 2005 par le Sénat, introduit une extension du système du remboursement de référence actuel qui entre en vigueur le 1^{er} juillet 2005 et que les textes réglementaires repris ci-après doivent être adaptés à temps, d'autant plus que ces textes constituent la base pour rédiger l'arrêté ministériel modifiant la liste des bases de remboursement adaptées et que l'entrée en vigueur au 1^{er} juillet 2005 nécessite que cet arrêté ministériel soit publié au Moniteur belge au courant du deuxième mois précédent la date d'entrée en vigueur, dans ce cas le 31 mai 2005 au plus tard".

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen limité appelle uniquement l'observation suivante.

La réglementation en projet présente un lien de connexité étroit avec certaines dispositions de la loi relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé, qui a été adoptée mais n'a pas encore été publiée. Lors de la rédaction du projet, il faudra donc veiller à ne pas rompre la connexité avec la loi précitée. Force est toutefois de se demander si ce lien n'est pas rompu en ce qui concerne certaines parties de la réglementation en projet.

.../...

Ainsi, il découle de l'article 61, 2°, de la loi précitée que le pourcentage de diminution qui y est visé est fixé à trente pour cent à partir du 1^{er} mai 2005, alors que l'article 1^{er} du projet d'arrêté royal soumis pour avis, combiné avec son article 5, implique que ce pourcentage de diminution est effectivement fixé à trente pour cent, mais ne s'appliquera qu'à partir du 1^{er} juillet 2005. Sur ce point, la réglementation en projet n'est pas conforme à la loi précitée.

Les dispositions de l'article 56, alinéas 1^{er} et 2, en projet, de l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques (article 3 du projet), reproduisent les dispositions figurant déjà à l'article 69 de la loi précitée relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé.

La question se pose, dès lors, de savoir si le législateur, en prévoyant lui-même des règles telles que celles énoncées à l'article 69 de la loi concernée, ne doit pas être réputé avoir voulu priver implicitement le Roi d'une partie de la compétence que celui-ci peut exercer sur la base de l'article 35*bis*, § 5, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Pour ce motif et afin de ne laisser subsister aucun doute sur le plan juridique quant à l'autorité compétente pour arrêter ou modifier des normes ¹, il est préférable que l'article 3 du projet ne réitère pas les dispositions figurant déjà dans la loi précitée relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé.

¹La coexistence de dispositions identiques à des niveaux de réglementation différents, comme c'est le cas à l'article 3 du projet, prête à confusion quant à la valeur juridique des normes visées.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME