KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.405/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 10 mei 2005 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de regels betreffende de betaling van de positieve inhaalbedragen", heeft op 12 mei 2005 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontworpen besluit gemotiveerd als volgt:

> "Gelet op de hoogdringendheid, gemotiveerd doordat de Regering besloten heeft om over te gaan tot de betaling van de positieve inhaalbedragen vanaf 1 april 2005."

*
* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisend karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering enkel uiteengezet dat de regering heeft besloten om vanaf 1 april 2005 over te gaan tot de betaling van de positieve inhaalbedragen.

De datum van 1 april 2005 vloeit niet voort uit enig dwingend voorschrift. Noch de datum van inwerkingtreding van artikel 85 van de programmawet van 27 december 2004, ter uitvoering waarvan het ontworpen besluit zou worden genomen, noch de datum van inwerkingtreding van het ontworpen besluit zelf, staan met de voornoemde datum in verband.

Voor het overige blijkt ook niet uit de inhoud van de ontworpen regeling waarom het nodig is om "vanaf 1 april 2005" met de uitbetalingen te beginnen. Dit voornemen kan trouwens niet meer uitgevoerd worden, gelet op de datum waarop de adviesaanvraag is ingediend.

Vastgesteld moet dan ook worden dat de aangehaalde motivering geen voldoende pertinente en concrete gegevens aanbrengt, die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Bij ontstentenis van een pertinente motivering van het verzoek om spoedbehandeling, dient de adviesaanvraag als niet-ontvankelijk te worden afgewezen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.405/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 10 mai 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "fixant les modalités de paiement des montants de rattrapages positifs des hôpitaux", a donné le 12 mai 2005 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit dans le préambule de l'arrêté en projet:

> "Vu l'urgence motivée par le fait que le Gouvernement a décidé de procéder au paiement des montants de rattrapages positifs des hôpitaux dès le 1er avril 2005."

*
* *

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande (article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État).

La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la motivation se borne à indiquer que le gouvernement a décidé de procéder au paiement des montants de rattrapage positifs dès le 1er avril 2005.

La date du 1er avril 2005 ne découle d'aucune règle impérative. Ni la date d'entrée en vigueur de l'article 85 de la loi-programme du 27 décembre 2004, en exécution duquel serait pris l'arrêté en projet, ni la date d'entrée en vigueur de l'arrêté en projet même n'ont de rapport avec la date précitée.

Au demeurant, il ne ressort pas non plus du contenu du règlement en projet pour quel motif il est nécessaire d'effectuer les paiements "dès le 1er avril 2005". Cet objectif ne peut d'ailleurs plus être réalisé, vu la date à laquelle la demande d'avis a été introduite.

.../...

Il faut dès lors constater que la motivation citée ne se réfère pas à des éléments suffisamment pertinents et concrets, susceptibles de faire admettre que le règlement en projet serait à ce point urgent qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

À défaut de motivation pertinente de l'urgence, il faut rejeter la demande d'avis comme étant irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT