

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.386/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 4 mei 2005 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de invoering van de vergoeding voor het inzetten van een helikopter voor het beloodsen en het afhalen van een loods van vaartuigen", heeft op 17 mei 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe de vergoeding te bepalen die de gezagvoerders dienen te betalen voor de kosten van helikopterbeloodsing.

Het ontworpen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 september 2002 betreffende de invoering van de vergoeding voor het inzetten van een helikopter voor het beloodsen en het afhalen van een loods van vaartuigen.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 15 van het decreet van 19 april 1995 betreffende de organisatie en de werking van de loodsdienst van het Vlaamse Gewest en betreffende de brevetten van havenloods en bootman.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Uit de aan de Raad van State voorgelegde stukken blijkt dat de inspecteur van financiën op 2 februari 2005 een advies heeft gegeven over het voorliggende ontwerp van besluit. In de aanhef moet hiervan melding worden gemaakt.

Artikel 1

5. Aangezien het begrip "helioperabele schepen" niet in het ontwerp gebruikt wordt, maar wel het begrip "helioperabel vaartuig", redigere men het ontworpen artikel 1, 3°, als volgt:

"helioperabel vaartuig: vaartuig dat voorzien is van (volgt dan de verdere tekst), en dat als zodanig erkend is (volgt dan de verdere tekst)".

6. Het ontworpen artikel 1, 4°, redigere men als volgt:

"vaartuig dat tot de helicategorie behoort: vaartuig met een lengte (volgt dan de verdere tekst)".

Artikel 2

7. Zoals de ontworpen bepaling is geredigeerd, moet ze blijkbaar zo begrepen worden dat voor een vaartuig dat behoort tot de helicategorie, de beloodsing of het afhaken van een loods moet gebeuren door middel van een helikopter ⁽¹⁾. Voor een helioperabel vaartuig daarentegen geldt deze verplichting niet.

⁽¹⁾ Zie in die zin ook de nota aan de Vlaamse Regering, pp. 3 en 5.

De Raad van State stelt vast dat de ontworpen bepaling aldus een verschil in behandeling invoert tussen, enerzijds, een vaartuig dat behoort tot de helicategorie, en anderzijds, een helioperabel vaartuig.

Het is de Raad niet duidelijk of voor dit verschil in behandeling een verantwoording kan worden gegeven.

Evenmin is het duidelijk of een verantwoording kan worden gegeven om een vaartuig van dezelfde lengte in het ene geval wel te beschouwen als een vaartuig dat behoort tot de helicategorie en in het andere geval dan weer niet ⁽²⁾.

Op deze punten moet de Raad van State dan ook een voorbehoud maken.

.....

⁽²⁾ Zo is met name niet duidelijk waarom een vaartuig met een lengte van 190 meter en meer, dat gebouwd is voor het vervoer van auto's en dat daarvoor ingezet wordt, wel wordt beschouwd als een vaartuig dat behoort tot de helicategorie, terwijl een vaartuig van dezelfde lengte dat iets anders vervoert, daartoe niet behoort.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT