KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.375/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 mei 2005 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de projectsubsidiëring voor Regionale Technologische Centra", heeft op 12 mei 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

De Vlaamse Regering kan aan Regionale Technische Centra (hierna: RTC) een subsidie projectfinanciering toekennen voor een periode van ten hoogste drie jaar. Artikel XII.7, § 2, van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek, draagt de Vlaamse Regering op om de criteria te bepalen op grond waarvan de projecten worden geselecteerd en de omvang van de subsidie projectfinanciering wordt vastgesteld. Luidens artikel XII.7, § 3, van het voornoemde decreet van 13 juli 2001 bepaalt de Vlaamse Regering voorts de nadere regelen inzake de wijze waarop de subsidie projectfinanciering wordt aangevraagd, de wijze waarop het dossier wordt beoordeeld en het betalingsritme van de subsidie projectfinanciering.

Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering vindt rechtsgrond in artikel XII.7 van het decreet van 13 juli 2001.

VORMVEREISTEN

Uit de notificatie van het uittreksel uit de notulen van de vergadering van de Vlaamse Regering van 15 april 2005 valt niet af te leiden dat aan het ontwerp van besluit wijzigingen werden aangebracht in de zin zoals vermeld in de adviesaanvraag.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Rekening houdende met de terminologie die wordt gebruikt in artikel XII.7 van het decreet van 13 juli 2001, passe men de redactie van het opschrift van het ontwerp aan als volgt:

"Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering betreffende de subsidie projectfinanciering aan Regionale Technologische Centra".

Aanhef

1. Artikel 2 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de regionale technologische centra en houdende noodzakelijke en dringende onderwijsbepalingen, is een wijzigingsbepaling van het decreet van 13 juli 2001. In de plaats ervan moet worden verwezen naar artikel XII.7 van het laatstgenoemde decreet.

Het eerste lid van de aanhef dient derhalve te luiden:

"Gelet op het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek, inzonderheid op artikel XII.7, toegevoegd bij het decreet van 7 mei 2004;".

2. Het tweede lid van de aanhef verwijst naar het decreet van 24 december 2004 houdende de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005. Dat decreet strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond en wordt er niet door gewijzigd. De vermelding van dat decreet in de aanhef van het ontwerp is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van dat laatste. Het tweede lid moet bijgevolg uit de aanhef worden weggelaten.

3. In het huidige derde lid van de aanhef moet ook melding worden gemaakt van de datum van 23 maart 2005.

4. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State vermelde men het nummer (38.375/1) van het advies.

Artikel 1

1. In artikel 1, 3°, van het ontwerp is de verwijzing naar "het decreet van 7 mei 2004 art. XII.1" niet enkel op een gebrekkige wijze geformuleerd, zij is bovendien niet

correct. In de plaats ervan moet worden gerefereerd aan de relevante bepalingen van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.

Men schrijve derhalve in artikel 1, 3°, van het ontwerp:

"3° Regionaal Technologisch Centrum: een organisatie als bedoeld in artikel XII.1 van het decreet (van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek), hierna te noemen 'RTC';".

In het tekstvoorstel kan de tekst tussen haakjes worden weggelaten indien de omschrijving van "decreet" in artikel 1, 6°, van het ontwerp voorafgaat aan die van "Regionaal Technologisch Centrum" en dus wordt verplaatst, en die omschrijving bovendien wordt vervangen als volgt:

"decreet: het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek".

Op die wijze kunnen dan ook de verwijzingen naar "het decreet", die voorkomen in artikel 5, § 6, van het ontwerp, zij het in aangepaste vorm [1], worden gehandhaafd.

2. Gelet op de omschrijving van "de minister" in artikel 1, 1°, van het ontwerp, volstaat het om in artikel 1, 4°, te schrijven "...: door de minister aangewezen studiegebieden waarvoor ingediende aanvragen voorrang krijgen;".

3. In artikel 1, 5°, van het ontwerp wordt beter geschreven "... andere organisaties, zoals onder meer bedrijven, andere opleidingsverstrekkers en openbare besturen, met het oog op ..." In plaats van "... andere organisaties bijvoorbeeld bedrijven, andere opleidingsverstrekkers, openbare besturen, ... met het oog op ...".

[1]Zie opmerking 5 bij artikel 5 van het ontwerp.

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerp moet worden gelezen in samenhang met wat reeds wordt bepaald in artikel XII.7, § 1, eerste lid, van het decreet van 13 juli 2001. Teneinde daarover geen onduidelijkheid te laten bestaan, redigere men artikel 2 als volgt:

"De subsidie projectfinanciering, bedoeld in artikel XII.7 van het decreet, kan binnen de perken van de beschikbare begrotingskredieten aan een RTC worden verleend onder de in dit besluit vermelde voorwaarden".

In het tekstvoorstel wordt de terminologie overgenomen die ook in artikel XII.7 van het decreet van 13 juli 2001 voorkomt ("subsidie projectfinanciering") en wordt ervan uitgegaan dat de omschrijving van het begrip "decreet" wordt aangepast zoals is voorgesteld onder opmerking 1 bij artikel 1 van het ontwerp.

Artikel 4

1. Een indeling in paragrafen is niet raadzaam wanneer elke paragraaf slechts uit één lid bestaat en die indeling niet kan bijdragen tot een meer duidelijke voorstelling van het ingedeelde artikel.

De indeling in paragrafen van artikel 4 van het ontwerp wordt derhalve beter achterwege gelaten.

2. De redactie van artikel 4, § 1 (lees: artikel 4, eerste lid), van het ontwerp kan worden vereenvoudigd als volgt:

"De subsidie projectfinanciering bedraagt maximaal 50 % van de aanvaardbare projectkosten".

Artikel 5

1. Artikel 5, § 3, van het ontwerp schrijft voor dat de betrokken aanvraag "bestaat uit een volledig ingevuld gestandaardiseerd aanvraagformulier, het projectplan met timing en de projectbegroting". Deze omschrijving wijst erop dat de aanvrager gebruik dient te maken van bepaalde modelformulieren, in welk verband de vraag rijst wie dergelijke formulieren moet vastleggen. Terzake zouden, ter wille van de rechtszekerheid, de betrokken modelformulieren als bijlage bij het ontworpen besluit kunnen worden gevoegd [2], dan wel zou het aan de bevoegde minister kunnen worden overgelaten het model van de betrokken formulieren te bepalen.

2. In de paragrafen 4, 5, 6, 10 en 11 van artikel 5 van het ontwerp wordt melding gemaakt van diverse termijnen die alle aanvangen op hetzelfde ogenblik, namelijk de "afsluiting van de oproep". Het is de vraag of dergelijke termijnregeling in de praktijk werkbaar is: zo kan bijvoorbeeld het onderzoek van de ontvankelijkheid van de aanvraag (binnen maximaal dertig kalenderdagen) nog aan gang zijn, terwijl de commissie toch reeds de aanvragen dient te onderzoeken (binnen maximaal twintig kalenderdagen) en de beslissing tot bekrachtiging van de rangschikking van de commissie eveneens binnen maximaal dertig kalenderdagen moet worden genomen. Bovendien maakt artikel 5, § 7, van het ontwerp het de commissie mogelijk om nog een hoorzitting te organiseren vooraleer ze overgaat tot het beoordelen van de projecten.

Het komt de Raad van State, afdeling wetgeving, voor dat de onderscheiden proceduretermijnen waarvan artikel 5 van het ontwerp melding maakt, op opeenvolgende tijdstippen dienen aan te vangen of dat toch minstens de termijnen die refereren aan latere stadia in de administratieve procedure slechts ten einde lopen wanneer de voorgaande procedurestadia al zijn beëindigd. In ieder geval dienen de verschillende termijnen, vermeld in artikel 5, beter op elkaar te worden afgestemd.

De gemachtigde ambtenaar verstrekte in dat verband nog de volgende verduidelijking:

---

[2] Bij de adviesaanvraag zijn een aantal documenten van die aard gevoegd. De betrokken documenten maken evenwel geen deel uit van het ontwerp.

"Er is in de proceduretermijnen de fout geslopen dat telkens verwezen werd naar de afsluiting van de oproep. De eerste twee elementen (30 dagen voor ontvankelijkheidsonderzoek, slechts aanvullingen tot 15 dagen na indiening) zijn correct. De andere termijnen vatten maar aan na afsluiting van het ontvankelijkheidsonderzoek".

3. In artikel 5, § 4, 1°, van het ontwerp is de zinsnede "dit wil zeggen voor het verstrijken van de in de oproep vastgelegde indieningstermijn" zodanig evident dat zij niet in het ontwerp op haar plaats is en moet worden geschrapt.

4. In artikel 5, § 4, 3°, van het ontwerp wordt melding gemaakt van een "engagementsverklaring". Er kan worden getwijfeld aan de precieze juridische draagwijdte van dat begrip, dat bovendien geen correct Nederlands is. Indien ermee hetzelfde wordt bedoeld, wordt beter geopteerd voor het begrip "samenwerkingsovereenkomst".

5. In artikel 5, § 6, 1°, van het ontwerp schrijve men: "samenwerking: ter uitvoering van artikel XII.7, § 2, tweede lid, 2°, van het decreet, de mate waarin ...;".

De redactie van de overige onderdelen van de opsomming van beoordelingscriteria in artikel 5, § 6, dient in gelijkaardige zin te worden aangepast [3].

6. In artikel 5, § 8, van het ontwerp wordt bepaald dat, van de als waardevol gerangschikte projecten, er ten minste één wordt toegekend aan ieder RTC dat een als waardevol beoordeeld project inleverde. Vraag is of zulks impliceert dat de door de commissie vastgestelde en door de minister te bekrachtigen rangschikking naderhand dient te worden gewijzigd en of, rekening houdende hiermee, de betrokken zinsnede

[3] Aangezien elk van die onderdelen refereert aan één van de criteria, vermeld in artikel XII.7, § 2, tweede lid, van het decreet van 13 juli 2001, kan worden overwogen om de volgorde van de in artikel 5, § 6, opgesomde beoordelingscriteria te laten aansluiten op de volgorde waarin de in artikel XII.7, § 2, tweede lid, van het voornoemde decreet, bedoelde criteria worden opgesomd.

logischerwijze niet beter haar plaats zou krijgen na de tweede zin van artikel 5, § 10, van het ontwerp.

7. Men schrijve in artikel 5, § 9, van het ontwerp "aan de hand van de criteria, vermeld in § 6," in plaats van "aan de hand van de criteria, vermeldt in § 6,".

8. In artikel 5, §§ 11 en 12, van het ontwerp wordt melding gemaakt van een termijn van "veertien kalenderdagen". In artikel 5, § 5, wordt daarentegen van een termijn van "vijftien kalenderdagen" gewaagd. Ter wille van de eenvormigheid dient in de voornoemde paragrafen eenzelfde omschrijving van de beoogde termijn te worden gehanteerd.

9. In artikel 5, § 12, schrijve men: "... of dat een project indient waarvoor geen budget meer beschikbaar is, ..., vermeld in § 11".

Artikel 6

Krachtens artikel 71, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, zijn "tot de inwerkingtreding van de wet bedoeld in artikel 50, § 2 [4], ... de vigerende bepalingen betreffende ... de controle op het verlenen en het gebruik van subsidies, evenals de bepalingen inzake de Rijkscomptabiliteit, ... van overeenkomstige toepassing op de Gemeenschappen en de Gewesten". Het is derhalve overbodig en bovendien misleidend [5] om in artikel 6 van het ontwerp te bepalen dat de administratie rekening dient te houden

[4]De betrokken wet, die onder meer de algemene bepalingen bevat die van toepassing zijn op de begrotingen en de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, treedt pas op 1 januari 2007 in werking.

[5]"Misleidend", omdat de indruk wordt gewekt dat de Vlaamse regering zou kunnen bepalen dat van de gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit wordt afgeweken.

met de vigerende regels inzake de uitvoering van de begroting, inzonderheid met artikel 34 van de gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit. De tweede zin van artikel 6 van het ontwerp moet derhalve worden geschrapt.

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van de verwijzing naar "de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991, inzonderheid de artikelen 55 tot 58" in artikel 8 van het ontwerp.

Artikel 7

1. Het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van het ontwerp vloeit reeds voort uit artikel 57 van de gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit en moet, om de onder artikel 6 vermelde reden, worden geschrapt.

2. Om taalkundige redenen vervange men in de inleidende zin van artikel 7, tweede lid, van het ontwerp het woord "modaliteiten" door de woorden "nadere regelen".

3. Nog in de inleidende zin van artikel 7, tweede lid, wordt bepaald dat een eerste schijf ten belope van negentig procent van de subsidie wordt betaald "na ondertekening van het ministerieel besluit". Het zou meer zinvol zijn indien zou worden bepaald dat de betrokken schijf wordt uitbetaald binnen een bepaalde termijn vanaf de ondertekening van het ministerieel besluit.

4. Ter wille van de leesbaarheid schrijve men in de inleidende zin van artikel 7, tweede lid "... na goedkeuring van de door het RTC ..." in plaats van "... na goedkeuring van het door het RTC ...".

Artikel 8

Rekening houdende met de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte uitleg, dient in artikel 8 van het ontwerp te worden geëxpliciteerd dat het in die bepaling bedoelde toezicht wordt uitgeoefend door "de door de minister daartoe aangewezen" ambtenaren van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Onderwijs.

Artikel 9

Artikel 9 van het ontwerp houdt een parafrasering in van een regel die reeds voorkomt in artikel 57 van de gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit. Aangezien zulks buiten de bevoegdheid van de Vlaamse Regering valt [6], dient artikel 9, dat trouwens een foutieve verwijzing bevat naar "artikel 6, eerste lid", te worden weggelaten.

---

[6]Zie het reeds aangehaalde artikel 71, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME