KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.373/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 mei 2005 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 december 1987 houdende vaststelling van de wijze en de voorwaarden van de bekrachtiging van de overeenkomsten door het Fonds voor Arbeidsongevallen", heeft op 19 mei 2005 het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.373/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 2 mei 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 décembre 1987 fixant les modalités et les conditions de l'entérinement des accords par le Fonds des accidents du travail", a donné le 19 mai 2005 l'avis suivant:

Aanhef

1. Artikel 65 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 werd vervangen bij het koninklijk besluit nr. 530 van 31 maart 1987 en gewijzigd bij de wet van 10 augustus 2001.

Het eerste lid van de aanhef dient gelet hierop te worden aangepast.

2. Alle bijlagen bij het in het tweede lid van de aanhef vermelde koninklijk besluit van 10 december 1987 houdende vaststelling van de wijze en voorwaarden van de bekrachtiging van de overeenkomsten door het Fonds voor Arbeidsongevallen werden gewijzigd bij het koninklijk besluit van 10 november 2001.

Bovendien is het aantal wijzigingen aan die bijlagen niet dermate groot dat de vermelding van die wijzigingen uit de aanhef zou mogen worden weggelaten.

Het tweede lid van de aanhef dient gelet hierop te worden aangepast. Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 1.

3. In de Nederlandse tekst van het tweede lid van de aanhef schrijve men "gewijzigd bij" in plaats van "zoals gewijzigd bij" en "ingevoegd bij" in plaats van "zoals ingevoegd bij".

4. In het vierde lid van de aanhef schrijve men "artikel 84, § 1, eerste lid, 1°" in plaats van "artikel 84, eerste lid, 1e".

Artikel 1

In fine van artikel 1 schrijve men "vervangen door het woord «euro»" in plaats van "vervangen door «EUR»".

Artikelen 2 tot 5

1. In de inleidende zinsdelen van de artikelen 2, 3 en 4 dient ook melding te worden gemaakt van het wijzigende koninklijk besluit van 10 november 2001.

2. Gelet op de wijziging van artikel 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 24 december 1987 [1] bij het koninklijk besluit van 16 november 2004, dient in de artikelen 2, 1°, en 3, 1°, te worden geschreven "«in de loop van de maand december»" in plaats van "«omstreeks 15 december»".

3. In de inleidende zin van de artikelen 3 tot 5 schrijve men in de Nederlandse tekst "vervangen bij" in plaats van "vervangen door".

4. Bijlage VI.3 van het koninklijk besluit van 10 december 1987 werd vervangen bij het koninklijk besluit van 16 november 1990 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 24 november 1997 en 10 november 2001. Artikel 5 van het ontwerp dient gelet hierop te worden aangepast.

Artikel 6

1. Krachtens artikel 6 heeft het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, uitwerking met ingang van 1 december 2003, met uitzondering van artikel 5, dat uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2002. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

---

[1] Koninklijk besluit van 24 december 1987 tot uitvoering van artikel 42, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, betreffende de uitbetaling van de jaarlijkse vergoedingen, van de renten en van de bijslagen.

.../...

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt [2].

2. Zo de retroactiviteit toelaatbaar kan worden geacht, rijst de vraag waarom artikel 5 uitwerking dient te hebben met ingang van 1 januari 2002, en niet met ingang van 1 december 2003, zoals de andere artikelen. Wellicht is de verwijzing naar artikel 5 onjuist, en dient te worden verwezen naar artikel 1, gelet op de datum van invoering van de euro.

---

[2]De beoordeling hiervan veronderstelt in dit geval kennis van feitelijke gegevens, waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, niet beschikt.

Préambule

1. L'article 65 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail a été remplacé par l'arrêté royal n° 530 du 31 mars 1987 et modifié par la loi du 10 août 2001.

Il faut adapter le premier alinéa du préambule en conséquence.

2. Toutes les annexes de l'arrêté royal du 10 décembre 1987 fixant les modalités et les conditions de l'entérinement des accords par le Fonds des accidents du travail, mentionné au deuxième alinéa du préambule, ont été modifiées par l'arrêté royal du 10 novembre 2001.

En outre, le nombre de modifications apportées à ces annexes n'est pas tel que la mention de ces modifications puisse être omise du préambule.

Il faut adapter le deuxième alinéa du préambule en conséquence. La même observation vaut pour l'article 1er.

3. Dans le texte néerlandais du deuxième alinéa du préambule, il conviendrait d'écrire "gewijzigd bij" au lieu de "zoals gewijzigd bij" et "ingevoegd bij" au lieu de "zoals ingevoegd bij".

4. Au quatrième alinéa du préambule, on écrira "l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°," au lieu de "l'article 84, alinéa 1er, 1e,".

Article 1er

À la fin de l'article 1er, on écrira "remplacé par le mot «euros»" au lieu de "remplacé par «EUR»".

Articles 2 à 5

1. Dans les phrases liminaires des articles 2, 3 et 4, il faut également faire mention de l'arrêté royal modificatif du 10 novembre 2001.

2. L'article 2, alinéa 3, de l'arrêté royal du 24 décembre 1987 [3] ayant été modifié par l'arrêté royal du 16 novembre 2004, il faut écrire aux articles 2, 1°, et 3, 1°, "«au cours du mois de décembre»" au lieu de "«vers le 15 décembre»".

3. Dans la phrase liminaire des articles 3 à 5, il conviendrait d'écrire dans le texte néerlandais "vervangen bij" au lieu de "vervangen door".

4. L'annexe VI.3 de l'arrêté royal du 10 décembre 1987 a été remplacée par l'arrêté royal du 16 novembre 1990 et modifiée par les arrêtés royaux des 24 novembre 1997 et 10 novembre 2001. Il faut adapter l'article 5 du projet en conséquence.

Article 6

1. Selon l'article 6, l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen produit ses effets le 1er décembre 2003, à l'exception de l'article 5, qui produit ses effets le 1er janvier 2002. Il y a lieu d'observer à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions.

Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le

[3] Arrêté royal du 24 décembre 1987 portant exécution de l'article 42, alinéa 2, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, relatif au paiement des allocations annuelles, des rentes et des allocations.

bon fonctionnement des services, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité de l'arrêté en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées [4].

2. Si la rétroactivité peut être réputée admissible, la question se pose de savoir pourquoi l'article 5 doit produire ses effets le 1er janvier 2002 et non le 1er décembre 2003, comme les autres articles. Sans doute la référence à l'article 5 est-elle inexacte et faut-il faire référence à l'article 1er, vu la date d'introduction de l'euro.

---

[4]L'appréciation de cette situation suppose dans ce cas la connaissance d'éléments de fait dont le Conseil d'État, section de législation, ne dispose pas.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'État,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer B. STEEN, adjunct auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. Smets,.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

M. VAN DAMME