

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.350/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 22 avril 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "portant modification de certaines règles de base de l'évaluation des membres du personnel des services de police", a donné le 11 mai 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

Dispositif

Articles 5 à 7 et 14

L'article 5 (article 54 en projet) énonce que l'évaluation consiste en l'appréciation professionnelle du membre du personnel sur la base de domaines d'évaluation et l'article 6 (article 55 en projet) précise qu'une mention partielle est octroyée pour chacun des domaines de l'évaluation. En outre, les articles 7 et 14 (articles 56 et 64 en projet) prévoient la possibilité de recours, d'une part, devant le responsable final de l'évaluation contre une mention partielle (négative) et, d'autre part, contre deux mentions partielles "insuffisantes" devant le conseil d'appel.

Il ressort, par ailleurs, du dossier administratif qu'il y a trois domaines d'évaluation, à savoir :

- 1° l'adéquation entre les compétences professionnelles du membre du personnel et celles liées au profil de compétences de la fonction exercée,
- 2° l'attitude, le comportement vis-à-vis des valeurs de l'organisation et
- 3° la réalisation des objectifs (voir document annexé au procès-verbal de la réunion du comité de négociation 132 pour les services de police en date du 22 septembre 2004).

.../...

Les dispositions en projet tendent donc à consacrer expressément, dans la loi du 26 avril 2002 relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police, la notion de "domaine d'évaluation". Elles prévoient, outre l'attribution d'une mention finale en fin d'évaluation, également l'octroi d'une mention partielle pour chacun de ces domaines d'évaluation, et ouvrent, en raison des conséquences qui peuvent découler de ces mentions partielles pour la suite de la carrière des membres du personnel concernés, des recours spécifiques devant le responsable final de l'évaluation ou devant le conseil d'appel. Il s'ensuit que tant la détermination des différents domaines d'évaluation que la fixation de leur nombre doivent être considérées comme des éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police. Comme le relève également l'inspecteur des finances dans son avis du 8 décembre 2004, ces éléments doivent en conséquence être, conformément à l'article 184 de la Constitution, repris dans la loi du 26 avril 2002, précitée. L'avant-projet de loi doit donc être complété sur ce point.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.350/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 22 april 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van bepaalde basisregels van de evaluatie van de personeelsleden van de politiediensten", heeft op 11 mei 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Dispositief

Artikelen 5 tot 7 en 14

In artikel 5 (het ontworpen artikel 54) wordt bepaald dat de evaluatie de beoordeling van de beroepsbekwaamheid van het personeelslid is aan de hand van evaluatiedomeinen, terwijl in artikel 6 (het ontworpen artikel 55) wordt gesteld dat per evaluatiedomein een partiële vermelding wordt uitgebracht. Daarnaast voorzien de artikelen 7 en 14 (de ontworpen artikelen 56 en 64) in de mogelijkheid van beroep, ten eerste bij de eindverantwoordelijke voor de evaluatie tegen een (negatieve) partiële vermelding, en, ten tweede, bij de raad van beroep tegen twee partiële vermeldingen "onvoldoende".

Overigens blijkt uit het administratief dossier dat er drie evaluatiedomeinen zijn, namelijk :

- 1° de overeenstemming tussen de professionele bekwaamheden van het personeelslid en deze verbonden aan het competentieprofiel van de uitgeoefende functie,
- 2° de houding, het gedrag ten opzichte van de waarden van de organisatie en

.../...

- 3° het realiseren van de doelstellingen (zie het document dat als bijlage gaat bij de notulen van de vergadering van het onderhandelingscomité 132 voor de politiediensten d.d. 22 september 2004).

De ontworpen bepalingen strekken er dus toe om in de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten uitdrukkelijk het begrip "evaluatiedomein" te verankeren. In die bepalingen wordt gesteld dat niet alleen een eindvermelding wordt toegekend tot besluit van de evaluatieprocedure, maar ook dat een partiële vermelding wordt toegekend voor elk van die evaluatiedomeinen, terwijl, in het licht van de gevolgen die deze partiële vermeldingen voor het vervolg van de loopbaan van de personeelsleden in kwestie kunnen hebben, voorzien wordt in specifieke beroepen bij de eindverantwoordelijke voor de evaluatie en bij de raad van beroep. Daaruit volgt dat zowel het bepalen van de onderscheiden evaluatiedomeinen als het vaststellen van het aantal evaluatiedomeinen moeten worden beschouwd als essentiële bestanddelen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten. Zoals ook de inspecteur van financiën in zijn advies van 8 december 2004 opmerkt, moeten die bestanddelen bijgevolg, overeenkomstig artikel 184 van de Grondwet, in de voormelde wet van 26 april 2002 worden opgenomen. Het voorontwerp van wet dient dan ook op dat punt te worden aangevuld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS