

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.320/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 april 2005 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 november 2002 betreffende het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen", heeft op 28 april 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe een aantal aanpassingen door te voeren aan het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen, zoals dat stelsel van toepassing is in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Daartoe worden een aantal wijzigingen aangebracht in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 november 2002 betreffende het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen.

2. Rechtsgrond daartoe wordt geboden door de artikelen 94, § 1, 95, § 1, 96, § 2, en 97, § 3, van de programmawet van 30 december 1988. Krachtens die bepalingen wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ertoe gemachtigd diverse aspecten te regelen van het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen.

Geen rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door de in het eerste tot het derde lid van de aanhef vermelde bijzondere wetten, noch door het in het vijfde lid van de aanhef vermelde artikel 4 van de ordonnantie van 18 januari 2001 houdende organisatie en werking van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling, dat slechts betrekking heeft op de bevoegdheden van de in het opschrift van die ordonnantie vermelde dienst.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Gelet op hetgeen werd opgemerkt omtrent de rechtsgrond van het ontworpen besluit, dient het eerste, het tweede, het derde en het vijfde lid uit de aanhef te worden weggelaten.

2. In het huidige vierde lid van de aanhef (dat het eerste lid wordt) schrappe men het zinsdeel ", titel III, tewerkstelling en arbeid, hoofdstuk II, gewijzigd door de wet van 29 december 1990, de wet van 22 juli 1993 en de ordonnantie van 17 juli 2003, tot opzetten van een stelsel van gesubsidieerde contractuelen bij sommige openbare besturen", en verwijze men meer specifiek naar de bepalingen van de programmawet van 30 december 1988 die rechtsgrond bieden aan het ontworpen besluit.

.../...

3. De Nederlandse tekst van het huidige negende lid van de aanhef (dat het vijfde lid wordt) redigere men als volgt:

"Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 11 april 2005;"

4. Het huidige tiende lid van de aanhef (dat het zesde lid wordt) dient als volgt te worden geredigeerd:

"Gelet op advies 38.320/1 van de Raad van State, gegeven op 28 april 2005, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 1

1. In de Nederlandse tekst van het inleidende zinsdeel van artikel 1 vervangen de woorden "door de volgende bepaling" door de woorden "als volgt".

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de inleidende zinsdelen van de artikelen 3, 2°, 4, 5 en 6.

2. Tussen het inleidende zinsdeel van artikel 1 en de tekst van het nieuwe, ontworpen artikel 9 dient voldoende spatie te worden gelaten.

3. Krachtens artikel 6, § 1, IX, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zijn de gewesten slechts bevoegd voor de programma's voor wedertewerkstelling van de niet-werkende werkzoekenden. In het inleidende zinsdeel van het ontworpen artikel 9 dient hiermede rekening te worden gehouden. Bovendien dient in datzelfde zinsdeel de verwijzing naar artikel 97, § 3, van de programmawet van 30 december 1988 te vervallen.

Men schrijve derhalve:

"Een geco-arbeidsplaats kan worden bekleed door de niet-werkende werkzoekenden die bij de BGDA zijn ingeschreven en die voldoen aan één ⁽¹⁾ van de volgende voorwaarden:".

4. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 9, 1°, dient het wel in de Nederlandse tekst van die bepaling voorkomende woord "werkzoekende" te worden weergegeven.

5. Gelet op artikel 28 van de Overeenkomst betreffende Europese Economische Ruimte, dienen in het ontworpen artikel 9, 1°, de woorden "een Lidstaat van de Europese Unie" te worden vervangen door de woorden "een staat die deel uitmaakt van de Europese Economische Ruimte".

6. De redactie van het ontworpen artikel 9, 2°, dient te worden afgestemd op de in artikel 1, 10° en 11°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 november 2002 voorkomende definities ⁽²⁾.

7. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 9, 2°, schrijve men, onverminderd de vorige opmerking, "en dit recht hebben genoten" in plaats van "en van dit recht hebben genoten".

⁽¹⁾ In tegenstelling tot wat de huidige tekst van het ontworpen artikel 9 laat uitschijnen, is geen cumulatieve toepassing van de erin vermelde voorwaarden vereist.

⁽²⁾ Bijkomend dient te worden opgemerkt dat de Nederlandse tekst van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijk integratie gewag maakt van "maatschappelijke integratie", en niet van "sociale integratie".

Artikel 2

De Nederlandse tekst van de inleidende zinsdelen van 1° en 2° van artikel 2, dient als volgt te worden geredigeerd:

"1° het eerste lid wordt vervangen als volgt: (...)

2° het tweede lid wordt vervangen als volgt: (...)"

Artikel 3

1. In artikel 3, 1°, vervange men de woorden "twee" en "drie" door de cijfers "2" en "3".

2. In de Nederlandse tekst van artikel 3, 2°, schrappe men de woorden "de bepaling onder".

3. Niet alle werkgeversbijdragen die zijn opgesomd in het ontworpen artikel 19, 3°, zijn socialezekerheidsbijdragen in de zin van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers. Dit is het geval voor de bijdragen bedoeld sub c), d), f) en g) van die bepaling. De woorden "voor sociale zekerheid" dienen derhalve in het inleidende zinsdeel van de genoemde bepaling te worden geschrapt.

4. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 19, 3°, b) en f), schrijve men telkens "met toepassing van" in plaats van "in toepassing van".

Artikel 4

1. In het ontworpen artikel 21, § 1, eerste lid, dient de verwijzing naar artikel 96, § 2, van de programmawet van 30 december 1988 te vervallen.

Nog in het ontworpen artikel 21, § 1, eerste lid, schrijve men in de Nederlandse tekst "het loon in geld" in plaats van "het loon in speciën".

2. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 21, §§ 1, tweede lid, en 2, schrijve men telkens "de haard- of standplaatstoelage" in plaats van "de huis- en haardvergoeding".

In het ontworpen artikel 21, § 1, tweede lid, voege men de woorden "of reglementaire" in tussen de woorden "wettelijke" en "bepaling".

3. Het is niet duidelijk welke de draagwijdte is van het zinsdeel "die de in artikel 40 bedoelde diensten valoriseren", dat in het ontworpen artikel 21, § 1, derde lid, voorkomt. Die onduidelijkheid dient te worden weggewerkt.

Bovendien moet de genoemde bepaling zo worden geformuleerd dat erdoor duidelijk tot uiting komt dat de premie in het erin bedoelde geval wordt verhoogd met het bedrag dat overeenstemt met de schaalverhogingen bij de diensten van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling. Thans wordt ten onrechte de indruk gewekt dat de betrokken werkgever enkel in de mogelijkheid verkeert de bedoelde verhoging aan te vragen.

4. In de tweede zin van het ontworpen artikel 21, § 2, kunnen de woorden "met 5 %" vervallen.

5. In het ontworpen artikel 21, § 3, schrijf men "euro" in plaats van "EUR".⁽¹⁾

6. Men redigere het ontworpen artikel 21, § 4, als volgt:

"Om de verhoogde premie te bekomen, sluit de werkgever met de geco een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur en brengt hij hem bijkomende kwalificaties bij die zijn positie op de arbeidsmarkt verbeteren".

Artikel 5

1. Het gegeven dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op grond van artikel 101*bis* van de programmawet van 30 december 1988 overeenkomsten kan sluiten met de Vlaamse Regering en met de Regering van de Franse Gemeenschap, doet geen afbreuk aan artikel 96, § 2, van die wet, op grond waarvan het de Brusselse Hoofdstedelijke Regering toekomt om de "modaliteiten" (lees: nadere regels) voor de toekenning van de premie alsmede het bedrag ervan te bepalen. Die punten kunnen derhalve niet het voorwerp uitmaken van de genoemde overeenkomsten. De laatste zin van het ontworpen artikel 22 dient derhalve te vervallen.

Een gelijkaardige opmerking kan worden gemaakt ten aanzien van de laatste zin van de ontworpen artikelen 23 en 23*bis* (artikelen 6 en 7 van het ontwerp), met dien verstande dat met betrekking tot die bepalingen dient te worden verwezen naar de artikelen 95, § 3, en 101*bis* van de programmawet van 30 december 1988.

2. Nog in het ontworpen artikel 22 schrijf men in de eerste zin "het Interdepartementaal Begrotingsfonds ter bevordering van de werkgelegenheid bedoeld in artikel 5*ter* van het koninklijk besluit nr. 25 van ..." in plaats van "het Interdepartementaal Begrotingsfonds ter bevordering van de werkgelegenheid opgericht door het Koninklijk Besluit nr. 25 van ...".

⁽¹⁾ Ook in de bestaande tekst van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 november 2002, dat niet om advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is voorgelegd, wordt ten onrechte de ISO-afkorting "EUR" in plaats van het woord "euro" gebruikt.

Artikel 7

Er moet aan worden herinnerd dat, om in aanmerking te komen voor een geco-arbeidsplaats, de in het ontworpen artikel 23*bis* bedoelde topatleten, gelet op de bevoegheidtoekennende regel vervat in artikel 6, § 1, IX, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, niet-werkende werkzoekenden moeten zijn, en dat zij dienen te voldoen aan de door of krachtens de programmawet van 30 december 1988 gestelde voorwaarden.

Artikel 8

Men schrijve in de Nederlandse tekst van artikel 8 "in de artikelen 22, 23 en 23*bis*" in plaats van "in artikel 22, 23 en 23*bis*".

Artikel 9

De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet hoe het begrip "referentiejaarloon" in het geval van tewerkstelling van een topatleet kan worden toegepast, nu dat begrip bij artikel 19, 2°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt gedefinieerd als "het loon van een ambtenaar van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die dezelfde of een gelijkaardige functie uitoefent als de geco, met een anciënniteit die gelijkaardig is aan deze verworven in een geco-functie gedurende de programma's tot wedertewerkstelling van de werkzoekenden". Er valt immers niet in te zien welke ambtenaar dezelfde of een gelijkaardige functie als die van topatleet zal uitoefenen.

Artikel 10

Men redigere artikel 10 als volgt:

"De bijlage gevoegd bij hetzelfde besluit wordt vervangen door de bijlage gevoegd bij dit besluit".

Artikel 11

Krachtens artikel 11 heeft het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, uitwerking met ingang van 1 januari 2005 ⁽²⁾. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

In zoverre het ontworpen besluit als gevolg heeft dat het bedrag van de verschuldigde premie voor tewerkstelling van personeel als gesubsidieerde contractueel wordt verlaagd, kan de retroactiviteit ervan geen doorgang vinden.

⁽²⁾ En niet "treedt in werking op 1 januari 2005", zoals in artikel 11 is geschreven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,

 J. SMETS,
 B. SEUTIN, staatsraden,

Mevrouw A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.320/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Economie, de la Recherche scientifique et de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, le 15 avril 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 novembre 2002 relatif au régime des contractuels subventionnés", a donné le 28 avril 2005 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend adapter sur certains points le régime des contractuels subventionnés tel qu'il est applicable dans la Région de Bruxelles-Capitale. À cet effet, il apporte un certain nombre de modifications à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 novembre 2002 relatif au régime des contractuels subventionnés.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans les articles 94, § 1^{er}, 95, § 1^{er}, 96, § 2, et 97, § 3, de la loi-programme du 30 décembre 1988. Ces dispositions habilitent le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à régler divers aspects du régime des contractuels subventionnés.

Il ne trouve pas de fondement juridique dans les lois spéciales mentionnées dans les trois premiers alinéas du préambule, ni dans l'article 4 de l'ordonnance du 18 janvier 2001 portant organisation et fonctionnement de l'Office régional bruxellois de l'Emploi, mentionné au cinquième alinéa du préambule et qui concerne uniquement les compétences de l'office mentionné dans l'intitulé de cette ordonnance.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Vu les observations concernant le fondement juridique de l'arrêté en projet, il s'impose de supprimer les premier, deuxième, troisième et cinquième alinéas du préambule.

2. Au quatrième alinéa actuel du préambule (qui devient le premier alinéa), on supprimera le segment de phrase ", titre III, travail et emploi, chapitre II, modifié par la loi du 29 décembre 1990, la loi du 22 juillet 1993 et l'ordonnance du 17 juillet 2003, portant création d'un régime de contractuels subventionnés auprès de certains pouvoirs publics", et on fera plus précisément référence aux dispositions de la loi-programme du 30 décembre 1988 qui procurent un fondement juridique à l'arrêté en projet.

.../...

3. On rédigera le texte néerlandais du neuvième alinéa actuel du préambule (qui devient le cinquième alinéa) comme suit:

"Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 11 april 2005;"

4. On rédigera le dixième alinéa actuel du préambule (qui devient le sixième alinéa) comme suit:

"Vu l'avis 38.320/1 du Conseil d'État, donné le 28 avril 2005, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

Article 1^{er}

1. Dans le texte néerlandais du segment de phrase liminaire de l'article 1^{er}, on remplacera les mots "door de volgende bepaling" par les mots "als volgt".

Une même observation peut être formulée à l'égard des segments de phrase liminaires des articles 3, 2°, 4, 5 et 6.

2. Il faut laisser suffisamment d'espace entre la phrase liminaire de l'article 1^{er} et le texte du nouvel article 9, en projet.

3. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, IX, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les régions ne sont compétentes que pour les programmes de remise au travail des demandeurs d'emploi inoccupés. On en tiendra compte dans le segment de phrase liminaire de l'article 9, en projet. En outre, on supprimera, dans le même segment de phrase, la référence à l'article 97, § 3, de la loi-programme du 30 décembre 1988.

On écrira dès lors:

"Peuvent occuper un emploi ACS les demandeurs d'emploi inoccupés inscrits à l'ORBEM qui satisfont à l'une ⁽¹⁾ des conditions suivantes:".

4. Dans le texte français de l'article 9, 1°, en projet, on reproduira l'équivalent du terme "werkzoekende" qui figure dans le texte néerlandais.

5. Vu l'article 28 de l'Accord sur l'Espace économique européen, on remplacera, à l'article 9, 1°, en projet, les mots "un Etat membre de l'Union européenne" par les mots "un État faisant partie de l'Espace économique européen".

6. On rédigera l'article 9, 2°, en projet, en s'inspirant des définitions figurant à l'article 1^{er}, 10° et 11°, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 novembre 2002 ⁽²⁾.

7. Dans le texte néerlandais de l'article 9, 2°, en projet, on écrira, sans préjudice de l'observation précédente, "en dit recht hebben genoten" au lieu de "en van dit recht hebben genoten".

Article 2

On rédigera le texte néerlandais des segments de phrase liminaires des 1° et 2° de l'article 2 comme suit:

"1° het eerste lid wordt vervangen als volgt: (...)

2° het tweede lid wordt vervangen als volgt: (...)".

⁽¹⁾ Contrairement à ce qui ressort du texte actuel de l'article 9, en projet, l'application cumulative des conditions qu'il énumère n'est pas requise.

⁽²⁾ Il est à noter, en outre, que le texte néerlandais de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale fait mention de "maatschappelijke integratie", et non de "sociale integratie".

Article 3

1. À l'article 3, 1°, on remplacera les mots "deux" et "trois" par les chiffres "2" et "3".
2. Dans le texte néerlandais de l'article 3, 2°, on supprimera les mots "de bepaling onder".
3. Les cotisations patronales énumérées à l'article 19, 3°, en projet, ne sont pas toutes des cotisations de sécurité sociale au sens de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés. C'est le cas pour les cotisations visées aux c), d), f) et g) de cette disposition. Dès lors, on supprimera les mots "de sécurité sociale" dans la phrase liminaire de la disposition précitée.
4. Dans le texte néerlandais de l'article 19, 3°, b) et f), en projet, on écrira chaque fois "met toepassing van" au lieu de "in toepassing van".

Article 4

1. À l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, on supprimera la référence à l'article 96, § 2, de la loi-programme du 30 décembre 1988.

Toujours à l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, on écrira, dans le texte néerlandais, "het loon in geld" au lieu de "het loon in speciën".

2. Dans le texte néerlandais de l'article 21, §§ 1^{er}, alinéa 2, et 2, en projet, on écrira chaque fois "de haard- of standplaatstoelage" au lieu de "de huis- en haardvergoeding".

À l'article 21, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, on insérera les mots "ou réglementaire" entre les mots "légale" et "la met".

3. On n'aperçoit pas la portée exacte du segment de phrase "qui valorisent les services visés à l'article 40" figurant à l'article 21, § 1^{er}, alinéa 3, en projet. Il s'impose de lever cette équivoque.

En outre, on formulera la disposition précitée de telle manière qu'il apparaisse clairement que, dans le cas évoqué, la prime est majorée d'un montant correspondant aux augmentations barémiques auprès des services de l'Office régional bruxellois de l'emploi. Le texte actuel donne à penser que l'employeur concerné a uniquement la possibilité de demander la majoration visée.

4. Dans la deuxième phrase de l'article 21, § 2, en projet, on peut supprimer les mots "de 5%".

5. À l'article 21, § 3, en projet, on écrira "euros" au lieu de "EUR" ⁽³⁾.

6. On rédigera l'article 21, § 4, en projet, comme suit:

"Pour bénéficier de la prime majorée, l'employeur conclut avec l'ACS un contrat de travail à durée indéterminée et lui procure des qualifications complémentaires améliorant sa position sur le marché de l'emploi".

⁽³⁾ Dans le texte en vigueur de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 novembre 2002, qui n'a pas été soumis à l'avis du Conseil d'État, section de législation, on emploie également à tort l'abréviation ISO "EUR" au lieu du mot "euros".

Article 5

1. Le fait que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale puisse conclure des conventions avec le Gouvernement de la Communauté française et le Gouvernement flamand sur la base de l'article 101*bis* de la loi-programme du 30 décembre 1988 ne porte pas atteinte à l'article 96, § 2, de cette loi, en vertu duquel il appartient au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de déterminer les modalités d'octroi de la prime et d'en fixer le montant. Dès lors, ces points ne peuvent pas faire l'objet des conventions précitées. En conséquence, on supprimera la dernière phrase de l'article 22 en projet.

Une même observation peut être formulée à l'égard de la dernière phrase des articles 23 et 23*bis*, en projet (articles 6 et 7 du projet), étant entendu qu'en ce qui concerne ces dispositions, il faut faire référence aux articles 95, § 3, et 101*bis* de la loi-programme du 30 décembre 1988.

2. Toujours à l'article 22, en projet, on écrira dans la première phrase "Fonds budgétaire interdépartemental de promotion de l'emploi visé à l'article 5*ter* de l'arrêté royal n° 25 du ..." au lieu de "Fonds budgétaire interdépartemental de promotion de l'emploi institué par l'arrêté royal n° 25 du ...".

Article 7

Vu l'attribution de compétence inscrite à l'article 6, § 1^{er}, IX, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, il convient de rappeler que, pour pouvoir obtenir un emploi ACS, les sportifs de haut niveau visés à l'article 23*bis*, en projet, doivent être des demandeurs d'emploi inoccupés et satisfaire aux conditions fixées par la loi-programme du 30 décembre 1988 ou en vertu de celle-ci.

Article 8

Dans le texte néerlandais de l'article 8, on écrira "in de artikelen 22, 23 en 23bis" au lieu de "in artikel 22, 23 en 23bis".

Article 9

Le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas comment, en cas d'occupation d'un sportif de haut niveau, la notion de "traitement de référence annuel" pourrait être appliquée dès lors que cette notion est définie à l'article 19, 2°, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale comme étant "le traitement d'un agent des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale exerçant la même fonction ou une fonction analogue à celle de l'ACS et avec une ancienneté acquise dans la fonction égale à celle acquise par l'ACS dans les programmes de remise au travail des demandeurs d'emploi". En effet, on n'aperçoit pas quel agent pourrait exercer la même fonction ou une fonction analogue à celle de sportif de haut niveau.

Article 10

On rédigera l'article 10 comme suit:

"L'annexe du même arrêté est remplacée par l'annexe jointe au présent arrêté".

Article 11

En vertu de l'article 11, l'arrêté dont le projet est à l'examen produit ses effets le 1^{er} janvier 2005 ⁽⁴⁾. Il y a lieu d'observer à cet égard que c'est sous certaines conditions seulement que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés peut être réputée admissible.

⁽⁴⁾ Et non "entre en vigueur le 1^{er} janvier 2005", comme il est énoncé à l'article 11.

Elle n'est admissible que lorsque la rétroactivité s'appuie sur un fondement légal, si elle se rapporte à une règle qui, dans le respect du principe d'égalité, accorde des avantages ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Dans la mesure où l'arrêté en projet emporte une diminution du montant de la prime due pour l'occupation d'agents contractuels subventionnés, il n'est pas possible de lui attribuer un effet rétroactif.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME