

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.292/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 31 maart 2005 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 2, § 2, vierde lid van de wet van 20 december 1999 tot toekenning van een werkbonus onder de vorm van een vermindering van de persoonlijke bijdragen van sociale zekerheid aan werknemers met lage lonen en aan sommige werknemers die het slachtoffer waren van een herstructurering en tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 januari 2000 tot uitvoering van artikel 2 van de wet van 20 december 1999 tot toekenning van een werkbonus onder de vorm van een vermindering van de persoonlijke bijdragen van sociale zekerheid aan werknemers met lage lonen en aan sommige werknemers die het slachtoffer waren van een herstructurering", heeft op 5 april 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

- "- met het oog op het welslagen van het lopende sectoraal sociaal overleg en om het behoud van de sociale rust te waarborgen moet aan de sociale partners onverwijld klaarheid geboden worden over de juiste draagwijdte van de uitvoering van het ontwerp van interprofessioneel akkoord voor de periode 2005-2006, dat de Regering tot het hare heeft gemaakt;
- teneinde hierbij de nodige evenwichten te waarborgen en met het oog op het welslagen van het sectoraal overleg, is het noodzakelijk gelijktijdig klaarheid te scheppen inzake de juridische basis voor het mechanisme dat de aanpassing van sommige sociale uitkeringen aan de evolutie van de welvaart regelt".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de bedragen te wijzigen van de loongrenzen en van de bijdragevermindering, bedoeld in artikel 2 van de wet van 20 december 1999 tot toekenning van een werkbonus onder de vorm van een vermindering van de persoonlijke bijdragen van sociale zekerheid aan

.../...

werknemers met lage lonen en aan sommige werknemers die het slachtoffer waren van een herstructurering (artikel 1 van het ontwerp). Voorts beoogt het ontwerp de loonbedragen te wijzigen die worden in aanmerking genomen voor het berekenen van de proportionele vermindering van de persoonlijke bijdragen inzake sociale zekerheid overeenkomstig artikel 1, § 2, van het koninklijk besluit van 17 januari 2000 tot uitvoering van artikel 2 van de voornoemde wet van 20 december 1999 (artikel 2 van het ontwerp). Ten slotte wordt, in de Franse tekst van hetzelfde koninklijk besluit, een terminologische aanpassing doorgevoerd (artikel 3 van het ontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet wat, in de huidige stand van de reglementering, het bepaalde in artikel 2, A, 2°, tweede lid, en B, 2°, tweede lid, van het ontwerp toevoegt aan wat reeds wordt bepaald in, respectievelijk, artikel 2, A, 2°, eerste lid, en B, 2°, eerste lid, van het ontwerp. Het tweede lid van zowel artikel 2, A, 2°, als artikel 2, B, 2°, lijkt niet meer te zijn dan een overbodige, en derhalve uit het ontwerp weg te laten herhaling van wat reeds voortvloeit uit het eerste lid van, respectievelijk, artikel 2, A, 2°, en artikel 2, B, 2°.

Artikel 3

Het koninklijk besluit van 1 februari 2005, waarvan artikel 3 van het ontwerp de wijziging beoogt, is een wijzigend besluit van het al genoemde koninklijk besluit van 17 januari 2000. Wijzigende besluiten zijn, zodra ze in werking zijn getreden, uitgewerkt. Om een door een wijzigend koninklijk besluit gewijzigde regeling opnieuw te wijzigen, dient die laatste regeling zelf te worden gewijzigd, en niet het wijzigende koninklijk besluit. Het miskennen van dit wetgevingstechnische voorschrift leidt tot een onduidelijkheid in de regelgeving en derhalve tot rechtsonzekerheid. Teneinde dat te verhelpen, dienen de terminologische aanpassingen, beoogd in artikel 3 van het ontwerp, niet te worden aangebracht in de Franse tekst van het wijzigende koninklijk besluit van 1 februari 2005, maar wel in die van het koninklijk besluit van 17 januari 2000 zelf.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.292/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 31 mars 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "pris en exécution de l'article 2, § 2, alinéa 4, de la loi du 20 décembre 1999 visant à octroyer un bonus à l'emploi sous forme d'une réduction des cotisations personnelles de sécurité sociale aux travailleurs salariés ayant un bas salaire et à certains travailleurs qui ont été victimes d'une restructuration et modifiant l'arrêté royal du 17 janvier 2000 pris en exécution de l'article 2 de la loi du 20 décembre 1999 visant à octroyer un bonus à l'emploi sous forme d'une réduction des cotisations personnelles de sécurité sociale aux travailleurs salariés ayant un bas salaire et à certains travailleurs qui ont été victimes d'une restructuration", a donné le 5 avril 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'espèce, l'urgence est motivée de la manière suivante:

- "- met het oog op het welslagen van het lopende sectoraal sociaal overleg en om het behoud van de sociale rust te waarborgen moet aan de sociale partners onverwijld klaarheid geboden worden over de juiste draagwijdte van de uitvoering van het ontwerp van interprofessioneel akkoord voor de periode 2005-2006, dat de Regering tot het hare heeft gemaakt;
- teneinde hierbij de nodige evenwichten te waarborgen en met het oog op het welslagen van het sectoraal overleg, is het noodzakelijk gelijktijdig klaarheid te scheppen inzake de juridische basis voor het mechanisme dat de aanpassing van sommige sociale uitkeringen aan de evolutie van de welvaart regelt".

*

* *

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à examiner la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique, ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend modifier les montants des plafonds des rémunérations et des réductions de cotisations, visées à l'article 2 de la loi du 20 décembre 1999 visant à octroyer un bonus à l'emploi sous la forme d'une réduction

.../...

des cotisations personnelles de sécurité sociale aux travailleurs salariés ayant un bas salaire et à certains travailleurs qui ont été victimes d'une restructuration (article 1^{er} du projet). Le projet entend également modifier les montants des rémunérations pris en considération pour le calcul de la réduction proportionnelle des cotisations personnelles de sécurité sociale conformément à l'article 1^{er}, § 2, de l'arrêté royal du 17 janvier 2000 pris en exécution de l'article 2 de la loi précitée du 20 décembre 1999 (article 2 du projet). Enfin, la terminologie du texte français du même arrêté royal est adaptée (article 3 du projet).

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

Dans l'état actuel de la réglementation, le Conseil d'État, section de législation n'aperçoit pas ce qu'ajoutent les dispositions de l'article 2, A, 2°, alinéa 2, et B, 2°, alinéa 2, du projet à ce qui est déjà prévu respectivement à l'article 2, A, 2°, alinéa 1^{er}, et B, 2°, alinéa 1^{er}, du projet. Tant le deuxième alinéa de l'article 2, A, 2°, que celui de l'article 2, B, 2°, semblent n'être rien de plus qu'une répétition inutile de ce qui découle déjà du premier alinéa, respectivement de l'article 2, A, 2°, et 2, B, 2°, et doivent, par conséquent, être omis du projet.

Article 3

L'arrêté royal du 1^{er} février 2005, que l'article 3 du projet entend modifier, est un arrêté modifiant l'arrêté royal précité du 17 janvier 2000. Les arrêtés modificatifs épuisent leurs effets dès leur entrée en vigueur. Pour modifier à nouveau une réglementation modifiée par un arrêté royal modificatif, c'est cette réglementation modifiée elle-même qui doit être modifiée et non l'arrêté royal modificatif. La méconnaissance de cette règle légistique est cause d'imprécision dans la réglementation et, partant, d'insécurité juridique. Pour y remédier, les adaptations terminologiques visées à l'article 3 du projet ne doivent pas être apportées au texte français de l'arrêté royal modificatif du 1^{er} février 2005, mais à celui de l'arrêté royal du 17 janvier 2000 lui-même.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME