

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.255/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Défense, le 18 mars 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux commissions militaires d'aptitude et de réforme", a donné le 12 avril 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations particulières

Préambule

1. À l'alinéa 7 du préambule, il convient de viser la loi du 20 mai 1994 relative aux statuts du personnel militaire, et non la loi du 20 mai 1990.

2. L'article 15 de la loi du 21 décembre 1990 portant statut des candidats militaires du cadre actif, modifié par les lois du 20 mai 1994 et du 27 mars 2003, est visé au titre de fondement légal à l'alinéa 8 du préambule. Cet article dispose :

"Art. 15. Le Roi fixe les règles en vigueur pour l'appréciation des qualités morales, caractérielles, physiques et professionnelles d'un candidat."

La Cour d'arbitrage a été saisie d'une question préjudicielle portant sur la régularité de cette habilitation, posée dans les termes suivants :

"En habilitant le Roi à fixer les règles pour l'appréciation des qualités morales, caractérielles, physiques et professionnelles d'un candidat militaire du cadre actif sans aucunement limiter ce pouvoir, l'article 15 de la loi du 21 décembre 1990 portant statut des candidats militaires du cadre actif méconnaît-il l'article 182 de la Constitution et viole-t-il, de ce fait, les articles 10 et 11 de la Constitution en privant la catégorie de militaires visée d'une garantie constitutionnelle ?"

Par son arrêt n° 135/2004, elle a décidé qu'elle appelle une réponse positive. Il convient dès lors d'éviter de chercher un fondement légal au projet dans cette disposition. L'alinéa 8 du préambule sera par conséquent omis.

.../...

3. Les arrêtés royaux des 13 novembre 1991 et 11 mars 2003 visés aux alinéas 11 et 12 du préambule ne peuvent procurer de fondement légal au projet et ne sont ni modifiés ni abrogés par ce dernier. Il n'y a dès lors pas lieu de les viser au préambule.

Dispositif

Article 2

À l'article 2, alinéas 2, 3 et 4, du projet, il est fait usage des termes "un règlement arrêté par le ministre de la Défense".

Dans son avis 35.321/4, donné le 2 juillet 2003, sur un projet devenu l'arrêté royal du 11 septembre 2003 relatif au recrutement des militaires, la section de législation a émis l'observation suivante :

"Ces articles stipulent que certaines règles sont fixées par un «règlement arrêté par le ministre». Selon l'officier délégué, ce règlement n'est pas pris sous la forme d'un arrêté ministériel. Ce règlement qui a pour objet principal de rassembler dans un texte unique toutes les dispositions légales et réglementaires éparpillées pour une matière déterminée ne serait pas soumis à la section de législation du Conseil d'État.

Il va de soi que les dispositions arrêtées par le Ministre de la Défense en exécution des articles 36 et 37 du projet d'arrêté royal doivent être prises sous la forme d'un arrêté ministériel et être soumises à la section de législation du Conseil d'État." ⁽¹⁾

Cette observation vaut également pour l'article 2 du projet.

Article 15

En vertu de l'article 30 de la Constitution, il n'appartient pas au Roi de régler l'emploi des langues à l'armée.

L'article 15 sera omis.

⁽¹⁾ Cette observation a été reprise dans l'avis 36.411/4, donné le 11 février 2004, sur un projet devenu l'arrêté royal du 25 avril 2004 relatif au statut et à l'aptitude médicale des contrôleurs de trafic aérien militaires.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.255/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 18 maart 2005 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de militaire commissies voor geschiktheid en reform", heeft op 12 april 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp van wet, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. In het zevende lid van de aanhef dient te worden verwezen naar de wet van 20 mei 1994 inzake de rechtstoestanden van het militair personeel, en niet naar de wet van 20 mei 1990.

2. Artikel 15 van de wet van 21 december 1990 houdende statuut van de kandidaat-militairen van het actief kader, gewijzigd bij de wetten van 20 mei 1994 en 27 maart 2003, wordt als rechtsgrond aangegeven in het achtste lid van de aanhef. Dit artikel bepaalt het volgende :

"Art. 15. De Koning bepaalt de regels die gelden bij de bevordering van de morele, karakteriële, fysieke en professionele hoedanigheden van een kandidaat."

Aan het Arbitragehof is met betrekking tot de regelmatigheid van deze machtiging een prejudiciële vraag gesteld, die geredigeerd is in de volgende bewoordingen :

"Miskent artikel 15 van de wet van 21 december 1990 houdende statuut van de kandidaat-militairen van het actief kader artikel 182 van de Grondwet, doordat het de Koning ertoe machtigt de regels te bepalen voor de beoordeling van de morele, karakteriële, fysieke en professionele hoedanigheden van een kandidaat-militair van het actief kader zonder die bevoegdheid enigszins te beperken en schendt het hierdoor de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het de beoogde categorie van militairen een grondwettelijke waarborg ontzegt ?"

.../...

Bij zijn arrest nr. 135/2004 heeft het beslist dat de prejudiciële vraag bevestigend dient te worden beantwoord. In deze bepaling hoeft derhalve niet te worden gezocht naar een rechtsgrond voor het ontwerp. Het achtste lid van de aanhef moet bijgevolg vervallen.

3. De koninklijke besluiten van 13 november 1991 en 11 maart 2003 waarnaar wordt verwezen in het elfde en twaalfde lid van de aanhef kunnen geen rechtsgrond opleveren voor het ontwerp en worden er niet door gewijzigd of opgeheven. Er hoeft derhalve niet naar te worden verwezen in de aanhef.

Dispositief

Artikel 2

In artikel 2, tweede, derde en vierde lid, van het ontwerp worden de bewoordingen "een reglement uitgevaardigd door de minister van Landsverdediging" gebezigd.

In haar advies 35.321/4, gegeven op 2 juli 2003, over een ontwerp dat aanleiding heeft gegeven tot het koninklijk besluit van 11 september 2003 betreffende de werving van de militairen, heeft de afdeling wetgeving de volgende opmerking gemaakt :

"Deze artikelen bepalen dat sommige regels worden vastgesteld door een "reglement vastgesteld door de minister". Volgens de gemachtigde officier wordt dat reglement niet vastgesteld in de vorm van een ministerieel besluit. Dit reglement, met als voornaamste doel alle verspreide wets- en verordeningsbepalingen inzake een bepaalde aangelegenheid samen te brengen in één enkele tekst, zou niet worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Het hoeft geen betoog dat de bepalingen die door de Minister van Landsverdediging zijn vastgesteld ter uitvoering van de artikelen 36 en 37 van het ontwerp van koninklijk besluit, moeten worden uitgevaardigd in de vorm van een ministerieel besluit en moeten worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State." ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Deze opmerking is overgenomen in advies 36.411/4, gegeven op 11 februari 2004, over een ontwerp dat aanleiding heeft gegeven tot het koninklijk besluit van 25 april 2004 betreffende het statuut en de medische geschiktheid van de militaire luchtverkeersleiders.

Deze opmerking geldt ook voor artikel 2 van het ontwerp.

Artikel 15

Krachtens artikel 30 van de Grondwet komt het de Koning niet toe het gebruik van de talen in het leger te regelen.

Artikel 15 dient te vervallen.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS