

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.254/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 18 maart 2005 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot vervanging van Bijlage II van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 september 2001 betreffende de bescherming van het oppervlaktewater tegen de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen", heeft op 12 april 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt tot de vervanging van bijlage II bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 september 2001 betreffende de bescherming van het oppervlaktewater tegen de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen. De voornoemde bijlage bevat een lijst met de relevante gevaarlijke stoffen en de bij elk van die stoffen horende kwaliteitsdoelstellingen.

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 3 van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging. Op grond van die bepaling kan de Koning, thans de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, de algemene reglementen vaststellen inzake de openbare riolen en de lozing van afvalwateren.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Vooraan in de aanhef moet verwezen worden naar de wet of de ordonnantie die rechtsgrond biedt aan het betrokken besluit. Het zevende lid van de aanhef moet dus het eerste lid ervan worden.

5. Na dat eerste lid van de aanhef moet een lid worden ingevoegd, waarin verwezen wordt naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 september 2001 betreffende de bescherming van het oppervlaktewater tegen de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen. Dat besluit wordt immers gewijzigd bij het voorliggende ontwerp.

6. In het huidige tweede tot het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar een aantal richtlijnen (richtlijn 86/280/EEG, richtlijn 83/513/EEG, richtlijn 82/176/EEG en richtlijn 84/491/EEG). De ontworpen bepalingen lijken echter niet beschouwd te kunnen worden als de omzetting van die richtlijnen. Het tweede tot het vijfde lid lijken dan ook uit de aanhef te moeten worden weggelaten.

7. In het huidige zesde lid wordt verwezen naar richtlijn 2000/60/EG. Die richtlijn moet op 22 december 2013 in de plaats komen van richtlijn 76/464/EEG, vermeld in het huidige eerste lid. Het is de Raad van State niet duidelijk in hoeverre het ontwerp reeds strekt tot de omzetting van richtlijn 2000/60/EG.

Indien het ontwerp niet strekt tot de omzetting van de laatstgenoemde richtlijn, moet de verwijzing daarnaar uiteraard wegvallen.

8. Het negende lid van de aanhef, waarin verwezen wordt naar de beraadslaging van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, kan weggelaten worden. Het is immers niet meer op grond van een specifieke bepaling uit de gecoördineerde wetten op de Raad van State dat een beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering

noodzakelijk is omtrent het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van dertig dagen.

Bepalend gedeelte

9. Het bepalend gedeelte dient te worden geredigeerd als volgt:

"Artikel 1. Bijlage II bij het besluit van ... wordt vervangen als volgt :

«Bijlage II. Lijst van ...» ⁽¹⁾.

Art. 2. De minister bevoegd voor leefmilieu is belast met de uitvoering van dit besluit."

¹De toelichting onderaan de tabel, die op zich geen normatieve waarde heeft, dient weggelaten te worden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.254/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'Eau, le 18 mars 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "remplaçant l'Annexe II à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 septembre 2001 relatif à la protection des eaux de surface contre la pollution causée par certaines substances dangereuses", a donné le 12 avril 2005 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis vise à remplacer l'annexe II de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 septembre 2001 relatif à la protection des eaux de surface contre la pollution causée par certaines substances dangereuses. L'annexe précitée comporte une liste des substances dangereuses pertinentes et des objectifs de qualité relatifs à chacune de celles-ci.

3. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 3 de la loi du 26 mars 1971 sur la protection des eaux de surface contre la pollution. En vertu de cette disposition, le Roi, actuellement le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, peut arrêter les règlements généraux relatifs aux égouts publics et aux déversements d'eaux usées.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Au début du préambule, il y aura lieu de se référer à la loi ou à l'ordonnance qui procure un fondement juridique à l'arrêté concerné. Le septième alinéa du préambule en deviendra donc le premier alinéa.

5. Après ce premier alinéa du préambule, on insérera un alinéa qui se réfère à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 septembre 2001 relatif à la protection des eaux de surface contre la pollution causée par certaines substances dangereuses, cet arrêté étant, en effet, modifié par le projet à l'examen.

6. Dans les deuxième à cinquième alinéas actuels du préambule, il est fait référence à un certain nombre de directives (directive 86/280/CEE, directive 83/513/CEE, directive 82/176/CEE et directive 84/491/CEE). Les dispositions en projet ne paraissent toutefois pas pouvoir être considérées comme transposant ces directives. Il semble dès lors que les deuxième à cinquième alinéas devront être omis du préambule.

7. Le sixième alinéa actuel du préambule se réfère à la directive 2000/60/CE. Cette directive doit remplacer le 22 décembre 2013 la directive 76/464/CEE, mentionnée dans l'actuel premier alinéa. Le Conseil d'État n'aperçoit pas dans quelle mesure le projet a déjà pour objet de transposer la directive 2000/60/CE.

Dans l'hypothèse où le projet ne viserait pas la transposition de cette dernière directive, il y aura lieu, à l'évidence, de supprimer la référence faite à celle-ci.

8. Le neuvième alinéa du préambule qui se réfère à la délibération du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, peut être omis. En effet, aucune disposition spécifique des lois coordonnées sur le Conseil d'État n'impose plus la

.../...

délibération du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale pour demander au Conseil d'État de donner son avis dans un délai de trente jours.

Dispositif

9. On rédigera le dispositif comme suit :

"Article 1^{er}. L'annexe II de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du ... est remplacée par le texte suivant :

«Annexe II. Liste des ...» ⁽¹⁾.

Art. 2. Le ministre qui a l'environnement dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté."

¹Les précisions figurant au bas du tableau qui n'ont pas, en soi, de valeur normative, seront supprimées.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT