GG

ROYAUME DE BELGIQUE

_ _ _ _ _ _ _ _ _ _

AVIS 38.233/2
DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 15 mars 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "pris en exécution de l'article 4, § 1er, alinéa 3, 1er tiret, de la loi du 17 mai 2004 transposant en droit belge la directive 2003/48/CE du 3 juin 2003 du Conseil de l'Union européenne en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiement d'intérêts et modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de précompte mobilier et de l'article 338*bis*, § 1er, alinéa 4, 1er tiret du Code des Impôts sur les revenus 1992", a donné le 18 mars 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"En effet, l'urgence est motivée par le fait

- que les dispositions de la loi du 17 mai 2004 transposant en droit belge la directive 2003/48/CE du 3 juin 2003 du Conseil de l'Union européenne en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiement d'intérêts et modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de précompte mobilier et de l'article 338*bis*, § 1er, al. 4, 1er tiret, du Code des impôts sur les revenus 1992 seront d'application au 1er juillet 2005;

- que cet Arrêté royal fixe les modalités relatives à l'identification du bénéficiaire effectif tel que défini à l'article 3, § 1er, 5°, de la loi du 17 mai 2004, ainsi que celles relatives à la détermination de son lieu de résidence;

- considérant dès lors qu'il convient que les différents acteurs impliqués sachent au plus vite comment ils doivent respecter ces dispositions".

Il incombe à l'auteur du projet de pouvoir, le cas échéant, justifier la pertinence de l'urgence ainsi alléguée compte tenu notamment de ce que l'arrêté en projet et les dispositions de la loi du 17 mai 2004 transposant en droit belge la directive 2003/48/CE, précitée, sur laquelle il se fonde ne trouvent à s'appliquer qu'au 1er juillet 2005.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limitera son examen au fondement légal du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

Dispositif

Article 5

Il ne se conçoit pas qu'un arrêté entre en vigueur à deux dates différentes en fonction de l'entrée en vigueur respective des dispositions de la loi du 17 mai 2004, précitée, à savoir les articles 4 et 13 (1) qui en constitueront successivement le fondement légal (2).

Il convient que l'arrêté entre en vigueur à la même date que l'article 4, § 1er, alinéa 3, 1er tiret, de la loi du 17 mai 2004, précitée, laquelle doit encore être déterminée par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Le préambule devra être adapté en conséquence.

---

(1) Insérant l'article 338*bis* dans le Code des impôts sur les revenus 1992.

(2) Sur les modalités de cette entrée en vigueur, voir l'article 15 de la loi du 17 mai 2004, précitée.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	J. KIRKPATRICK,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.233/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 15 maart 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "ter uitvoering van artikel 4, § 1, derde lid, eerste streepje, van de wet van 17 mei 2004 tot omzetting in het Belgisch recht van de richtlijn 2003/48/EG van 3 juni 2003 van de Raad van de Europese Unie betreffende balastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling en tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake de roerende voorheffing, en van artikel 338*bis*, § 1, vierde lid, eerste streepje, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992", heeft op 18 maart 2005 het volgende advies gegeven :

Luidens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus:

"En effet, l'urgence est motivée par le fait

- que les dispositions de la loi du 17 mai 2004 transposant en droit belge la directive 2003/48/CE du 3 juin 2003 du Conseil de l'Union européenne en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiement d'intérêts et modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de précompte mobilier et de l'article 338*bis*, § 1er, al. 4, 1er tiret, du Code des impôts sur les revenus 1992 seront d'application au 1er juillet 2005;
- que cet Arrêté royal fixe les modalités relatives à l'identification du bénéficiaire effectif tel que défini à l'article 3, § 1er, 5°, de la loi du 17 mai 2004, ainsi que celles relatives à la détermination de son lieu de résidence;
- considérant dès lors qu'il convient que les différents acteurs impliqués sachent au plus vite comment ils doivent respecter ces dispositions."

De steller van het ontwerp moet in voorkomend geval kunnen aantonen dat de aldus aangevoerde spoedeisendheid relevant is, in het bijzonder gelet op het feit dat het ontworpen besluit en de bepalingen van de wet van 17 mei 2004 tot omzetting in het Belgische recht van de voormelde richtlijn 2003/48/EG, waarop het ontworpen besluit gebaseerd is, eerst van toepassing zijn vanaf 1 juli 2005.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handelingen de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Dispositief

Artikel 5

Het is niet denkbaar dat een besluit op twee verschillende data in werking treedt, afhankelijk van de respectieve inwerkingtreding van de bepalingen van de voormelde wet van 17 mei 2004, namelijk de artikelen 4 en 13 (1), die er achtereenvolgens de rechtsgrond van zullen vormen (2).

Het besluit moet in werking treden op dezelfde datum als artikel 4, § 1, derde lid, eerste streepje, van de voormelde wet van 17 mei 2004. Die datum moet nog worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

De aanhef moet dienovereenkomstig worden herzien.

---

(1) Waarbij artikel 338*bis* wordt ingevoegd in het Wetboek op de Inkomstenbelastingen 1992.

(2) Voor de nadere regels betreffende die inwerkingtreding wordt verwezen naar artikel 15 van de voormelde wet van 17 mei 2004.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	J. KIRKPATRICK	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON Y. KREINS