

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.157/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 22 février 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant le montant minimum pour la couverture de la responsabilité civile des entreprises ferroviaires", a donné le 16 mars 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalité préalable

En vertu de l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les Gouvernements de région doivent être associés "à l'élaboration des règles de police générale et de la réglementation relative aux communications et aux transports, ainsi qu'aux prescriptions techniques relatives aux moyens de communication et de transport".

Dès lors que l'arrêté examiné établit une réglementation relative aux transports, les Gouvernements régionaux auraient dû être associés à son élaboration.

Cette lacune doit être comblée.

Fondement juridique

Préambule

1. Le préambule d'un arrêté ministériel qui trouve son fondement direct dans un arrêté royal qui lui-même se fonde sur une loi doit viser à la fois cette loi et l'arrêté royal.

Cependant, en l'espèce, il n'y a pas lieu de viser l'article 181 de la loi-programme du 2 août 2002 qui est mentionnée dans le préambule de l'arrêté royal du 12 mars 2003 relatif aux conditions d'utilisation de l'infrastructure ferroviaire et qui dispose, en son paragraphe 1^{er}, que :

"Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, créer, abroger compléter, modifier ou remplacer des dispositions légales, afin de prendre toutes les mesures nécessaires pour exécuter ses obligations de transposition des directives 2001/12/CE, 2001/13/CE et 2001/14/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2001."

En effet, comme cet arrêté royal de pouvoirs spéciaux a été confirmé par l'article 311 de la loi-programme du 27 décembre 2004, il a acquis valeur législative et peut donc servir de fondement unique à l'arrêté ministériel examiné.

Il y a lieu, cependant, à l'alinéa 1^{er} du préambule, d'ajouter la mention de la confirmation de l'arrêté royal du 12 mars 2003 précité par la loi-programme du 27 décembre 2004.

2. Lorsqu'un texte est visé au préambule à titre de fondement légal, il n'y a lieu de ne viser que les dispositions qui constituent ce fondement légal, avec l'ensemble des modifications apportées à ces seules dispositions.

En effet, l'article 27 n'a pas subi de modifications alors que l'arrêté royal du 12 mars 2003 a été modifié non seulement par l'arrêté royal du 11 juin 2004 mais également par l'arrêté royal du 18 octobre 2004.

3. En conséquence des deux observations qui précèdent, l'alinéa 1^{er} sera rédigé comme suit :

"Vu l'arrêté royal du 12 mars 2003 relatif aux conditions d'utilisation de l'infrastructure ferroviaire, notamment l'article 27, confirmé par la loi du 27 décembre 2004".

.../...

Dispositif

Article 1^{er}

1. L'article 1^{er} est inutile dès lors que les définitions qu'il contient se trouvent déjà dans l'arrêté royal du 12 mars 2003 précité.

2. Conformément à l'article 16, paragraphe 3, de la directive 95/18/CE du Conseil du 19 juin 1995 concernant les licences des entreprises ferroviaires, il y a lieu de remplacer le contenu de l'article 1^{er} par la mention que l'arrêté transpose l'article 9 de cette directive.

En effet, l'alinéa en projet constitue une disposition réglementaire prise pour se conformer à l'article 9 de la directive 95/18/CE précitée.

Article 2

Il y a lieu de remplacer le code monétaire ISO "EUR" par le substantif "euro", en toutes lettres, lequel s'accorde en français.

La mention du montant en chiffres et le symbole "i" sont inutiles et seront omis.

Article 3

Cet article doit être omis. En effet, il excède l'habilitation contenue à l'article 27, deuxième phrase, de l'arrêté royal 12 mars 2003 précité qui dispose que :

"(...). Le Ministre fixe de manière non discriminatoire le montant minimal de la couverture requise de toute entreprise ferroviaire".

En outre, le mot "notamment" ne peut être admis.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.157/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 22 februari 2005 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van het minimumbedrag voor de dekking van de burgerlijke aansprakelijkheid van spoorwegondernemingen", heeft op 16 maart 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaand vormvereiste

Krachtens artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de gewestregeringen worden betrokken bij "het ontwerpen van de regels van de algemene politie en de reglementering op het verkeer en vervoer, alsook van de technische voorschriften inzake verkeers- en vervoermiddelen".

Aangezien het onderzochte besluit regelgeving inzake het vervoer vastlegt, hadden de gewestregeringen betrokken moeten worden bij het ontwerpen ervan.

In die lacune moet worden voorzien.

Rechtsgrond

Aanhef

1. In de aanhef van een ministerieel besluit dat rechtstreeks steunt op een koninklijk besluit dat zelf gegrond is op een wet, dient niet alleen naar dat koninklijk besluit te worden verwezen, maar ook naar die wet.

In het onderhavige geval dient evenwel niet te worden verwezen naar artikel 181 van de programmawet van 2 augustus 2002, vermeld in de aanhef van het

.../...

koninklijk besluit van 12 maart 2003 betreffende de voorwaarden voor het gebruik van de spoorweginfrastructuur, een artikel waarvan paragraaf 1 bepaalt :

"De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, wetsbepalingen creëren, opheffen, aanvullen of vervangen teneinde alle maatregelen te nemen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van zijn verplichtingen tot omzetting van de richtlijnen 2001/12/EG, 2001/13/EG en 2001/14/EG van het Europees Parlement en van de Raad van 26 februari 2001."

Aangezien dat koninklijk bijzonderemachtenbesluit bekrachtigd is bij artikel 311 van de programmawet van 27 december 2004, heeft het immers de waarde van een wet en kan het dus dienen als enige rechtsgrond voor het onderzochte ministerieel besluit.

In het eerste lid van de aanhef moet evenwel de vermelding worden toegevoegd dat het voornoemde koninklijk besluit van 12 maart 2003 bekrachtigd is bij de programmawet van 27 december 2004.

2. Wanneer in de aanhef een bepaalde regeling als rechtsgrond wordt aangevoerd, wordt alleen verwezen naar de bepalingen die de rechtsgrond ervan uitmaken, met opgave van alle wijzigingen die in die bepalingen zijn aangebracht.

Artikel 27 is immers niet gewijzigd, terwijl het koninklijk besluit van 12 maart 2003 niet alleen bij het koninklijk besluit van 11 juni 2004 is gewijzigd, maar ook bij het koninklijk besluit van 18 oktober 2004.

3. Als gevolg van de twee opmerkingen hierboven, moet het eerste lid als volgt worden gesteld :

"Gelet op het koninklijk besluit van 12 maart 2003 betreffende de voorwaarden voor het gebruik van de spoorweginfrastructuur, inzonderheid op artikel 27, bekrachtigd bij de wet van 27 december 2004;"

Dispositief

Artikel 1

1. Artikel 1 is overbodig, daar de erin vervatte begripsbepalingen reeds voorkomen in het voornoemde koninklijk besluit van 12 maart 2003.

2. Overeenkomstig artikel 16, lid 3, van richtlijn 95/18/EG van de Raad van 16 juni 1995 betreffende de verlening van vergunningen aan spoorwegondernemingen, moet de inhoud van artikel 1 vervangen worden door de vermelding dat het besluit artikel 9 van die richtlijn omzet.

Het ontworpen lid is immers een reglementaire bepaling die is vastgesteld ter voldoening aan het bepaalde in artikel 9 van de voornoemde richtlijn 95/18/EG.

Artikel 2

De ISO-afkorting "EUR" moet worden vervangen door het substantief "euro", voluit geschreven, in het enkelvoud.

De vermelding van het bedrag in cijfers en het symbool **1** moeten als overbodig vervallen.

Artikel 3

Dit artikel moet vervallen. Het gaat immers de machtiging te buiten die is vervat in artikel 27, tweede zin, van het voornoemde koninklijk besluit van 12 maart 2003, dat bepaalt :

"(...) De Minister bepaalt op niet-discriminatoire wijze het minimumbedrag van de dekking die vereist is voor alle spoorwegonderneming."

Overigens kan het woord "inzonderheid" niet worden aanvaard.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS