KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.097/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 31 januari 2005 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt", heeft op 17 februari 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Met het om advies voorgelegde voorontwerp van wet wordt beoogd een aantal wijzigingen aan te brengen in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

Er wordt vooreerst in artikel 2 van die wet een definitie van het begrip "verbruikerslocatie" ingevoegd (ontworpen artikel 2, 35° - artikel 2 van het ontwerp). Voorts wordt de Koning gemachtigd om de tolerantiemarge inzake het evenwicht tussen aanbod en vraag van elektrisch vermogen in de regelzone voor bepaalde energieproducenten te verhogen (ontworpen artikel 4, § 4 - artikel 3 van het ontwerp) en bevat het ontwerp bepalingen betreffende de financiering van de onderzeese kabel die verbinding geeft met de in zee gelegen nieuwe installaties voor de productie van elektriciteit uit wind (ontworpen artikel 7, § 2 - artikel 4 van het ontwerp) en betreffende de tolerantiemarge voor die installaties (ontworpen artikel 7, § 3 - artikel 4 van het ontwerp). Tot slot beoogt het ontwerp de wijziging van de regeling betreffende de federale bijdrage bedoeld in artikel 12, § 5, van de wet van 29 april 1999 (ontworpen artikelen 12, §§ 5, eerste lid, en 6 tot 9, en 21*bis* - artikelen 5 tot 8 van het ontwerp, alsmede artikel 9 van het ontwerp).

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Krachtens artikel 6, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt overleg gepleegd tussen de betrokken (gewest)regeringen en de federale overheid over iedere maatregel op het gebied van energiebeleid, buiten de bevoegdheden opgesomd in artikel 6, § 1, VII, van die wet (2°) en over de grote lijnen van het nationale energiebeleid (3°).

Aangezien het ontwerp in ieder geval maatregelen bevat op het gebied van het energiebeleid die niet uitdrukkelijk zijn opgesomd in artikel 6, § 1, VII, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, waarin een aantal federale bevoegdheden worden omschreven, diende over het ontwerp - of althans over de bepalingen waarin de genoemde maatregelen zijn vervat -, overleg te worden gepleegd met de gewesten. De

gemachtigde ambtenaar bevestigde dat aan dit vormvereiste niet werd voldaan, wat dient te worden verholpen [(1)].

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig dienaangaande te wijzen op het bepaalde in artikel 30*bis* van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, krachtens hetwelk de miskenning van, onder meer, een door de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ingestelde overlegverplichting wordt beschouwd als de miskenning van een bevoegdheidsverdelende regel op de naleving waarvan het Arbitragehof toezicht houdt.

2. Alhoewel daartoe geen wettelijke verplichting bestaat, verdient het toch aanbeveling om het ontwerp om advies aan de Commissie voor de regulering van de elektriciteit en het gas (CREG) voor te leggen [(2)], gelet op het belang van het ontwerp en nu die Commissie erdoor met tal van nieuwe opdrachten wordt belast.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

1. In het inleidende zinsdeel van artikel 2 dienen de wijzigende wetten van 30 december 2002, 14 januari 2003 en 20 maart 2003 te worden vermeld.

2. Bij het ontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt" [(3)], waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 8 september 2004 het advies 37.593/1/V heeft gegeven, wordt

---

(1) In het geval dat het ontwerp ten gevolge van dit overleg nog wordt gewijzigd, dienen de gewijzigde bepalingen om advies te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling wetgeving.

(2) Artikel 23, § 2, tweede lid, 2°, van de wet van 29 april 1999 is ruim genoeg gesteld om de CREG deze taak op te dragen.

(3) *Parl. St.*, Kamer, DOC 51 1596/001.

beoogd 28°, 29° en 30° toe te voegen in artikel 2 van de wet van 29 april 1999. Zo dit ontwerp doorgang vindt vóór het voorliggende ontwerp, dient de bij artikel 2 van het ontwerp toe te voegen definitie onder artikel 2, 31°, van die wet te worden ingevoegd. In ieder geval is de nummering "35°" onjuist.

3. Zoals in de memorie van toelichting wordt verduidelijkt, is de definitie van het begrip "verbruikslocatie" overgenomen uit het inmiddels opgeheven koninklijk besluit van 4 oktober 2000 houdende het bepalen van de nadere regels betreffende het bewijs om in aanmerking te komen binnen het transmissienet voor elektriciteit.

De genoemde definitie, die is vervat in de artikelen 2 en 3 van dat besluit, is evenwel slechts gedeeltelijk in de tekst van het ontworpen artikel 2, 35°, van de wet van 29 april 1999 overgenomen; het overige deel wordt enkel in de commentaar bij artikel 2 in de memorie van toelichting vermeld.

Omwille van de rechtszekerheid moet de volledige omschrijving van het begrip "verbruikslocatie" in artikel 2 van de wet van 29 april 1999 worden opgenomen [(4)].

Artikel 3

1. In het inleidende zinsdeel van artikel 3 dient melding te worden gemaakt van de wijzigende wet van 31 januari 2003.

2. Bij het ontworpen artikel 4, § 4, wordt de Koning gemachtigd bepaalde nieuwe producenten, onder de in die bepaling opgenomen voorwaarden, in aanmerking te laten komen voor een verhoging van de "tolerantiemarge" voor hun nieuwe installaties in België.

---

(4) Tevens dient in de huidige tweede volzin van het ontworpen artikel 2, 35°, de discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst te worden weggewerkt, waar in de Nederlandse tekst gewag wordt gemaakt van "locatie", en in de Franse tekst van "site de consommation".

Het begrip "tolerantiemarge" komt thans niet voor in de wet van 29 april 1999, maar wel in onder meer in het koninklijk besluit van 19 december 2002 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe, meer bepaald in de artikelen 317 en 318 van dat besluit. In die artikelen wordt een regeling opgenomen betreffende de tolerantiemarge inzake het evenwicht tussen aanbod en vraag van elektrisch vermogen in de regelzone.

Gelet op wat voorafgaat moet erop worden gewezen dat het omwille van de noodzakelijke coherentie in de regelgeving niet te billijken valt dat slechts een deelaspect van de regeling inzake het evenwicht tussen vraag en aanbod van elektrisch vermogen in de regelzone en de tolerantiemarge die hierop wordt toegestaan, in de wet wordt opgenomen, terwijl de basisregels in verband hiermee in een koninklijk besluit zijn vervat.

Het verdient derhalve aanbeveling eerst de regel van het na te streven evenwicht tussen de injecties en afnames van elektrisch vermogen in de regelzone in de wet op te nemen, waarna bepalingen kunnen worden opgenomen betreffende de tolerantiemarge en waarin de Koning de mogelijkheid wordt geboden om in afwijkingen te voorzien op die marge.

3. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 4, § 4, schrijve men "Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad" in plaats "Bij een in Ministerraad overlegd besluit".

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van de ontworpen artikelen 7, § 3, eerste lid (artikel 4 van het ontwerp), 12, § 9 (artikel 6 van het ontwerp), en 21*bis*, §§ 1 en 2 (artikel 8 van het ontwerp).

4. De Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 4, § 4, zijn discordant waar in de Nederlandse tekst aan de Koning de bevoegdheid wordt gegeven "nieuwe producenten ... in aanmerking (te) laten komen voor een verhoging van de tolerantiemarge ...", wat eerder wijst op een individuele bevoegdheid, terwijl in de Franse tekst aan de Koning de bevoegdheid wordt gegeven om "les conditions auxquelles de

nouveaux producteurs ... peuvent bénéficier d'un élargissement de la plage de tolérance ..." te bepalen, wat wijst op een reglementaire bevoegdheid.

Die discordantie dient te worden verholpen.

Artikel 4

1. In het inleidende zinsdeel van artikel 4 dient gewag te worden gemaakt van de wijzigende wet van 20 maart 2003, en schrijve men "met de volgende paragrafen" in plaats van "met de volgende paragraaf".

2. In het ontworpen artikel 7, § 2, eerste lid, wordt gewag gemaakt van een bijdrage in hoofde van de transmissienetbeheerder ten belope van één derde van de kostprijs van de onderzeese kabel met "een maximumbedrag van 25 miljoen euro voor een project van 216 MW".

In het ontworpen artikel 7, § 2, tweede lid, wordt niet bepaald welke de bijdrage van de netbeheerder is indien het project 216 MW zou overstijgen, met name of er ook in dat geval een maximum van 25 miljoen euro geldt. Tevens zou duidelijker tot uiting moeten worden gebracht dat, wanneer één derde van de kostprijs dat bedrag niet bereikt, de bijdrage proportioneel wordt verminderd.

Gelet op wat voorafgaat dient het ontworpen artikel 7, § 2, tweede lid, te worden herschreven.

3. Het ligt blijkbaar in de bedoeling om de bij het ontworpen artikel 7, § 2, bedoelde titularissen van een domeinconcessie te verplichten om de aankoop, de levering en de plaatsing van de onderzeese kabel en van de aansluitingsinstallaties, de uitrustingen en de aansluitingsverbindingen van de in die bepaling bedoelde productie-installaties, het voorwerp te laten uitmaken van een offerteaanvraag als bedoeld in de regelgeving betreffende de overheidsopdrachten.

Die bedoeling zou duidelijker tot uiting moeten worden gebracht in de tekst van het ontwerp. In de memorie van toelichting zou bovendien de verantwoording voor deze maatregel dienen te worden weergegeven.

Tevens dient niet te worden verwezen naar "de Europese reglementering overheidsopdrachten" (ontworpen artikel 7, § 2, eerste lid) of naar de "Europese procedure voor elektrische uitrustingen" (ontworpen artikel 7, § 3, tweede lid) [(5)], maar wel naar relevante bepalingen uit het interne recht die een omzetting vormen van de relevante Europese richtlijnen terzake.

4. Krachtens het ontworpen artikel 7, § 2, eerste lid, vierde zin, controleert de CREG de voor de bijdrage relevante totale kosten op basis van de offerte die de titularis van de domeinconcessie in aanmerking neemt. Vraag is evenwel of er voor werken als bedoeld in het ontworpen artikel 7, § 2, eerste lid, tweede volzin, geen meerdere offerteprocedures zullen dienen te worden opgezet, die in tijd gespreid kunnen zijn. In dat geval is de redactie van het ontworpen artikel 7, § 2, eerste lid, vierde en vijfde zin, niet adequaat.

5. In het ontworpen artikel 7, § 2, eerste lid, zijn er een aantal discordanties tussen de Nederlandse en de Franse tekst, die dienen te worden verholpen. Zo wordt in de eerste zin van die bepaling in de Nederlandse tekst gewag gemaakt van de "netbeheerder", en in de Franse tekst van "le gestionnaire du reseau de transport". De in de Franse tekst van de derde zin voorkomende woorden "prenant cours à la date de commencement des travaux" zijn niet weergegeven in de Nederlandse tekst. Voorts staat in de vijfde zin van die bepaling in de Nederlandse tekst geschreven "weerhoudt" (lees: in aanmerking neemt), en in de Franse tekst "a retenue". In tegenstelling tot de Nederlandse tekst, telt de Franse tekst maar vier zinnen waarvan de laatste drie met een kommapunt gescheiden zinsdelen bevat. In de Franse tekst vervange men bovendien het woord "endéans" door het woord "dans". Tot slot is er ook in de laatste zin van de genoemde bepaling een discordantie waar in de Nederlandse tekst staat geschreven "Deze bijdrage zal betaalbaar zijn [(6)]" en "telkens een jaar later", en in de Franse tekst "est versée" en "à la même date les années suivantes".

---

(5) Het is de Raad van State, afdeling wetgeving, niet duidelijk waaraan met dit begrip wordt gerefereerd.

(6) Zie opmerking 7 van dit onderdeel van het advies.

6. Nog in het ontworpen artikel 7, § 2, eerste lid, schrijve men in de derde zin "vijf jaar" in plaats van "5 jaar" en "vijf miljoen euro per jaar" in plaats van "5 miljoen per jaar".

7. Telkens waar in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 7, § 2, de toekomende tijd wordt gebruikt, dient de tegenwoordige tijd te worden gehanteerd.

8. Aangezien er in artikel 2, 25°, van de wet van 29 april 1999 reeds een definitie is opgenomen van het begrip "minister", volstaat het in het ontworpen artikel 7, § 2, tweede lid, te schrijven "de minister" in plaats van "de Minister van Energie".

9. Het derde lid van het ontworpen artikel 7, § 2, late men beter aanvangen als volgt:

"De betaling [(7)] van iedere schijf gebeurt na aanvraag van ...".

10. Volgens de gemachtigde ambtenaar wordt met de term "bijzondere overeenkomstbepalingen" in het ontworpen artikel 7, § 2, derde lid, 1°, verwezen naar bepalingen van de in het ontworpen artikel 7, § 2, laatste lid, bedoelde overeenkomst tussen de netbeheerder en de titularis van de domeinconcessie. Gelet hierop schrijve men dan ook "onder voorbehoud van afwijkende bepalingen in de in het laatste lid bedoelde overeenkomst tussen de netbeheerder en de titularis van de domeinconcessie, ...".

11. In het ontworpen artikel 7, § 2, vierde lid, schrijve men in de Nederlandse tekst "bedoeld in het tweede lid" in plaats van "bedoeld in lid 2".

---

(7) Ook in het ontworpen artikel 7, § 2, derde lid, 2°, schrijve men "betaling" in plaats van "liquidatie".

12. In het ontworpen artikel 7, § 2, vijfde lid, moet worden gespecificeerd welke beslissing in die bepaling wordt beoogd.

13. Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met de in het ontworpen artikel 7, § 2, laatste lid, voorkomende regel dat de kostprijs van deze bijdrage ten laste [8] van de netbeheerder "toerekenbaar (is) aan de taken bedoeld in artikel 8".

14. De in het ontworpen artikel 7, § 3, eerste lid, opgenomen regel wordt beter geïntegreerd in de onder artikel 3 van het ontwerp ontworpen bepaling (die zelf moet worden aangepast - zie opmerking 2 bij artikel 3).

15. In de laatste zin van het ontworpen artikel 7, § 3, dient gewag te worden gemaakt van "de boetes [9] bij het overschrijden van de tolerantiemarge", en dient ook het minimum- en maximumbedrag van die boetes te worden bepaald.

16. Het tweede lid van het ontworpen artikel 7, § 3, dat overigens geen verband houdt met het eerste lid van die bepaling, houdt in wezen slechts een herhaling in van het bepaalde in het ontworpen artikel 7, § 2, vierde volzin. De eerstgenoemde bepaling kan bijgevolg vervallen [10].

Artikel 5

1. Nu de federale bijdrage niet langer wordt opgevat als een toeslag op de tarieven, horen de bepalingen betreffende die bijdrage niet thuis in artikel 12 van de wet

---

(8) Zo het de bedoeling is dat de netbeheerder de kost van de bijdrage kan afwentelen op zijn klanten, zijn de woorden "ten laste" ongelukkig gekozen.

(9) Uit de notificatie van de Ministerraad blijkt immers dat het gaat om boetes.

(10) Indien de bepaling toch behouden zou blijven, dient erin te worden verwezen naar " § 2" in plaats van naar " 1°".

van 29 april 1999, dat uitsluitend over de tarieven handelt. Het verdient aanbeveling die bepalingen in een afzonderlijk artikel onder te brengen, en artikel 12, § 5, van de wet van 29 april 1999 (11) op te heffen.

In datzelfde artikel dienen dan de ontworpen bepalingen onder artikel 6 te worden opgenomen (12).

2. De eerste volzin van het ontworpen artikel 12, § 5, wordt beter als volgt geredigeerd:

«Er wordt een "federale bijdrage" geheven ter financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en de controle op de elektriciteitsmarkt».

3. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 12, § 5, eerste lid, tweede zin, schrijve men, gelet op artikel 2, 14°, van de wet van 29 april 1999, "eindafnemers" in plaats van "eindklanten".

4. De in de vierde volzin van het ontworpen artikel 12, § 5, eerste lid, voorkomende regel dat de federale bijdrage onderworpen is aan de BTW dient niet in de wet van 29 april 1999 te worden opgenomen, maar wel in het Wetboek belasting over de toegevoegde waarde.

5. In het ontworpen artikel 12, § 5, eerste lid, vijfde zin, 3°, schrijve men "maatregelen van begeleiding en financiële maatschappelijke steunverlening inzake energie" in plaats van "begeleidende maatregelen en maatschappelijke bijstand inzake

---

(11) Die bepaling werd ingevoegd bij de wet van 24 december 2002. Van die wet wordt ten onrechte geen melding gemaakt in het inleidende zinsdeel van artikel 5.

(12) Indien niet op deze opmerking wordt ingegaan, dienen in ieder geval de artikelen 5 en 6 te worden versmolten aangezien ze beide artikel 12 van de wet van 29 april 1999 wijzigen.

energie", en dient de erin vermelde wet van 4 september 2002 met haar juiste opschrift te worden vermeld. In dezelfde bepaling voege men in de Nederlandse tekst het woord "bepaald" toe tussen de woorden "zoals" en "door de wet".

6. In artikel 12, § 5, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 wordt nog gewag gemaakt van "deze toeslag bedoeld in 1° en 4°". Wanneer de "federale bijdrage" ophoudt een tarieftoeslag te zijn, zoals in het voorliggende ontwerp wordt bepaald, dient ook die bepaling te worden aangepast.

Hetzelfde geldt ten aanzien van de artikelen 25, § 3, en 27, § 4, van de wet van 29 april 1999.

Artikel 6

1. In het inleidende zinsdeel van artikel 6 dient, zo dit artikel behouden blijft [(13)], melding te worden gemaakt van de wijzigende wetten van 30 december 2001, 24 december 2002 en 14 januari 2003.

2. De ontworpen paragrafen 6, eerste lid, en 7 van artikel 12 van de wet van 29 april 1999 worden best samengesmolten tot één enkele bepaling, waarin de percentages van vermindering in de definitieve regeling voorkomen.

In die bepaling worden tevens best de woorden "verminderingen die worden toegekend" gebruikt, wat impliceert dat de in het huidige ontworpen artikel 12, § 7, opgenomen percentages moeten worden aangepast.

3. In het ontworpen artikel 12, § 6, eerste lid, dienen de streepjes te worden vervangen door de vermeldingen "1°", "2°", "3°" en "4°".

---

(13) Zie opmerking 1 bij artikel 5.

4. Men schrijve in fine van het ontworpen artikel 12, § 6, tweede lid, "bedraagt de federale bijdrage voor die verbruikslocatie maximum 250.000 euro".

Een gelijkaardige aanpassing dient te gebeuren in het ontworpen artikel 12, § 8.

5. Krachtens het ontworpen artikel 12, § 6, derde lid, zijn de verminderingen bedoeld in het eerste en tweede lid [(14)] van artikel 12, § 6, afhankelijk van het ondertekenen door de eindafnemers van een "akkoord [(15)] of convenant (...) waarvoor ze in aanmerking komen" [(16)]. Volgens de gemachtigde ambtenaar wordt met dit laatste verwezen naar de sectorakkoorden en convenanten gesloten in het raam van het decreet van het Vlaamse Gewest van 15 juni 1994 betreffende de milieubeleidsovereenkomsten en van het decreet van het Waalse Gewest van 20 december 2001 "relatif aux conventions environnementales".

In dit verband rijst een probleem doordat er wat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreft geen gelijkaardige sectorakkoorden of convenanten bestaan, zodat de eindafnemers die in dat gewest zijn gevestigd niet "in aanmerking komen" voor een sectorakkoord of convenant en bijgevolg onvoorwaardelijk de bij het ontworpen artikel 12, § 6, eerste en tweede lid, in te stellen verminderingen zullen genieten, terwijl eindafnemers die in het Vlaamse of het Waalse Gewest zijn gevestigd, gebonden moeten zijn door een (sector)akkoord of convenant en aan de verplichtingen voortvloeiend daaruit moeten voldoen.

---

(14) En niet, in de Nederlandse tekst, "leden 1 en 2".

(15) Zoals uit de Franse tekst blijkt, dient in de Nederlandse tekst te worden geschreven "sectorakkoord".

(16) Krachtens de decreten van 15 juni 1994 en 20 december 2001 zijn het evenwel niet de ondernemingen zelf die de akkoorden of convenanten sluiten, maar wel één of meer overkoepelende representatieve organisaties van ondernemingen (decreet van 15 juni 1994) of één of meer instellingen die ondernemingen vertegenwoordigen (decreet van 20 december 2001).

Vraag is of dit verschil in behandeling, dat erop neerkomt dat de vermindering in twee gewesten aan voorwaarden wordt gekoppeld en in een derde gewest niet, kan worden verantwoord in het licht van de grondwettelijke regel van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

6. Krachtens het ontworpen artikel 12, § 6, vierde lid, wordt de onderneming (en niet: het bedrijf) die een sectorakkoord of convenant heeft gesloten, bij niet-naleving van de verplichtingen van dit akkoord of convenant gestraft met een geldboete van "vijf maal het bedrag dat het geniet door de invoering van het degressief tarief met een minimum van 250 euro". Volgens de gemachtigde ambtenaar gaat het om een administratieve geldboete.

Het staat evenwel niet aan de federale wetgever om strafrechtelijke sancties, of sancties die daarmee kunnen worden gelijkgesteld, in te stellen op de niet-naleving van verplichtingen die voortvloeien uit een akkoord of een convenant dat wordt geregeld in decretale regelgeving [(17)].

7. Het vijfde en het zesde lid van het ontworpen artikel 12, § 6, worden beter in een afzonderlijke paragraaf ondergebracht.

8. Zoals uit de memorie toelichting blijkt, worden de in het ontworpen artikel 12, § 6, vijfde lid, bedoelde bedragen niet rechtstreeks aan de erin opgesomde fondsen toegewezen, maar wel via het "Fonds voor de degressiviteit van de federale bijdrage" (zie ook het ontworpen artikel 21*bis*, § 1 - artikel 8 van het ontwerp). Zulks moet worden verduidelijkt in de genoemde bepaling.

---

(17) Afgezien van de vorige opmerking, zou wel kunnen worden bepaald dat het bedrag overeenstemmende met de vermindering van de federale bijdrage wordt teruggevorderd wanneer de bevoegde overheid vaststelt dat de in het raam van het akkoord of convenant aangegane verplichtingen niet worden nageleefd of wanneer het akkoord of het convenant wordt opgezegd.

9. In het ontworpen artikel 12, § 6, vijfde lid, 1°, schrijve men "artikel 419, onderdeel e), i), en onderdeel f), i), van de programmawet van ..." in plaats van "artikel 419, letter e) i) en f) i), van de programmawet van ...", en "euro" in plaats van "EUR".

10. In diezelfde bepaling dient in de Nederlandse tekst een dubbelpunt te worden geplaatst na het inleidende zinsdeel. In het ontworpen artikel 12, § 6, vijfde lid, 2°, schrijve men "artikel 419, onderdeel j), van ..." in plaats van "artikel 419, letter j van ...".

11. In het ontworpen artikel 12, § 6, laatste lid, dient ook naar het tweede lid van die bepaling te worden verwezen. Tevens vervange men het woord "vermeld" door het woord "bepaald".

In de Nederlandse tekst schrijve men bovendien "in het eerste lid" in plaats van "in lid 1".

12. Het is onduidelijk wat in het ontworpen artikel 12, § 6, laatste lid, wordt bedoeld met de zinsnede "van de in uitvoering van artikel 7, § 1, getroffen bepalingen voor de overname van groene certificaten".

Zoals in het huidige artikel 7, eerste lid, 1°, van de wet van 29 april 1999 wordt bevestigd, is de federale overheid enkel bevoegd voor de instelling van een systeem voor de toekenning van groenestroomcertificaten voor elektriciteit geproduceerd door de houders van een domeinconcessie voor de bouw en de exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit water, stromen of winden, in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal recht. Hiermede dient rekening te worden gehouden bij de verduidelijking van het ontworpen artikel 12, § 6, laatste lid.

13. Er is een discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 12, § 6, laatste lid, waar in de Nederlandse tekst gewag wordt gemaakt

van "de verminderingen bedoeld in deze paragraaf", en in de Franse tekst van "des dimunitions visées aux alinéas 1er et 2° (lees 2)".

Die discordantie dient te worden verholpen.

14. Het ontwerp dient te worden aangevuld met bepalingen betreffende de te volgen handelwijze wanneer de jaarlijkse kostprijs voor een onderneming het in het ontworpen artikel 12, § 6, laatste lid, gestelde maximum overschrijdt.

15. In het ontworpen artikel 12, §§ 7 en 8, dienen de streepjes telkens te worden vervangen door de vermeldingen "1°", "2°", "3°" en "4°", en schrijve men "die de degressiviteit bedoeld in § 6 genieten" in plaats van "die zoals vermeld in § 6 de degressiviteit genieten".

16. Ook in het ontworpen artikel 12, § 8, dienen de percentages te worden gewijzigd indien erin zou worden geschreven "de verminderingen die worden toegekend" in plaats van "de toeslagen die worden opgelegd".

17. Met betrekking tot het ontworpen artikel 12, § 9, wordt in de eerste plaats verwezen naar opmerking 2 bij artikel 8.

Zo die bepaling behouden kan blijven, wordt ze beter als volgt geredigeerd:

"De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de in § 7 bedoelde percentages [(18)] aanpassen".

Artikel 7

[(18)] Zie opmerking 2 bij artikel 6.

Artikel 7 van het ontwerp dient als volgt te worden geredigeerd:

"In dezelfde wet worden opgeheven:

1° artikel 20, § 2, derde en vierde lid, vervangen bij de wet van 20 maart 2003;

2° artikel 21, vierde lid, ingevoegd bij de wet van 24 december 2002 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2004, en vijfde en zesde lid, ingevoegd bij de wet van 24 december 2002;".

Artikel 8

1. Men redigere het inleidende zinsdeel van artikel 8 als volgt:

"In dezelfde wet wordt een artikel 21*bis* ingevoegd, luidende:".

2. De federale bijdrage is onmiskenbaar een belasting in de zin van artikel 170 van de Grondwet. Aan die vaststelling wordt geen afbreuk gedaan door de omstandigheid dat de bijdrage wordt bestemd voor de verwezenlijking van welbepaalde doelstellingen.

Krachtens het genoemde grondwetsartikel kan geen belasting ten behoeve van de Staat worden ingevoerd dan door een wet. Krachtens artikel 172, tweede lid, van de Grondwet geldt hetzelfde voor vrijstellingen of verminderingen van belastingen.

Aangezien de fiscale aangelegenheid een bevoegdheid is die bij de Grondwet aan de wet wordt voorbehouden, is elke delegatie die betrekking heeft op het bepalen van één van de essentiële elementen van de belasting in beginsel ongrondwettig. Het is slechts wanneer de wetgever zich in de onmogelijkheid bevindt om zelf alle essentiële elementen van een belasting vast te stellen omdat de inachtneming van de parlementaire procedure hem niet in staat zou stellen om een doelstelling van algemeen belang te verwezenlijken, dat kan worden aanvaard dat hij de Koning ertoe machtigt om zulks te doen, op voorwaarde dat hij het onderwerp van die machtiging uitdrukkelijk en ondubbelzinnig vaststelt en dat de door de Koning genomen maatregelen door de

wetgevende macht worden onderzocht binnen een relatief korte termijn, vastgesteld in de machtigingswet, en dat de aangenomen besluiten bij ontstentenis van bekrachtiging geen uitwerking hebben [19].

In het ontwerp wordt de vaststelling van het bedrag en de berekeningswijze van de federale bijdrage in eerste instantie aan de Koning overgelaten, waarna in een bekrachtiging door de wetgever wordt voorzien (ontworpen artikel 21*bis*, §§ 1, 2 en 4). Hetzelfde geldt voor de aanpassing van de verminderingen die op de bijdrage worden toegestaan (ontworpen artikel 12, § 9).

Vraag is of de inachtneming van de normale parlementaire procedure zou beletten de beoogde doelstelling van algemeen belang te verwezenlijken, zodat de wetgever zich werkelijk in de onmogelijkheid bevindt om zelf alle essentiële elementen van de belasting vast te stellen. Hierover om uitleg gevraagd door het bevoegde lid van het auditoraat, heeft de gemachtigde ambtenaar erop gewezen dat het bedrag van de federale bijdrage het resultaat is van een berekening van de nood aan financiële middelen van vijf verschillende fondsen, die van jaar tot jaar verschilt.

Het verdient aanbeveling om deze verantwoording in de memorie van toelichting op te nemen. Het eindoordeel over de aanvaardbaarheid van deze verantwoording komt, in voorkomend geval, aan het Arbitragehof toe.

3. In het ontworpen artikel 21*bis*, § 1, tweede volzin, kunnen de woorden "door de leveranciers geheven" worden geschrapt [20]. Hetzelfde geldt voor de in die bepaling voorkomende zinsnede «waaraan de ontvangsten van het in artikel 12, § 6, bedoelde "fonds voor de degressiviteit van de federale bijdrage" toegevoegd worden» nu die toevoeging reeds voortvloeit uit het ontworpen artikel 12, § 6, vijfde lid [21]. De tweede zin van het ontworpen artikel 21*bis*, § 1, kan derhalve als volgt worden geredigeerd:

---

(19) Arbitragehof, nr. 195/2004, 1 december 2004, B.16.3.

(20) De federale bijdrage wordt overigens niet "geheven" maar wel "geïnd" door de leveranciers.

(21) In die bepaling moet wel uitdrukkelijk van dat fonds gewag worden gemaakt (zie opmerking 8 bij artikel 6).

"De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het bedrag van de federale bijdrage, die de commissie doorstort:".

4. In het ontworpen artikel 21*bis*, § 1, tweede zin, 2°, schrijve men "in artikel 21, eerste lid, 3°," in plaats van "in het eerste lid, 3° van artikel 21".

5. In het ontworpen artikel 21*bis*, § 1, 2°, 3° en 5°, schrappe men respectievelijk de zinsneden ", en waarvan de middelen te dien einde ter beschikking gesteld worden van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 4 september 2002 houdende toewijzing van een opdracht aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn inzake de begeleiding en de financiële maatschappelijke steunverlening aan de meest hulpbehoevenden inzake energieverlening" (2°), "die belast is met het beheer van de sanering van de nucleaire passiva" (3°) en "en waarvan de middelen dienen ter financiering van de reële nettokost die voortvloeit uit de toepassing van maximumprijzen voor de levering van elektriciteit aan residentiële beschermde klanten" (5°). Die zinsnedes bevatten slechts een toelichting zonder normatieve inhoud of herhalen slechts bepalingen die elders in de wet van 29 april 1999 voorkomen.

6. De belastingplichtigen van de federale bijdrage worden reeds bepaald in het ontworpen artikel 12, § 5, eerste lid, tweede zin: het betreft namelijk "de eindklanten op elke KWh die zij van het net afnemen voor eigen verbruik". Aan de Koning dient derhalve geen delegatie meer te worden gegeven om de belastingplichtigen te omschrijven, zodat in het ontworpen artikel 21*bis*, §§ 2, 1°, en 4, de woorden "de bijdrageplichtige" dienen te vervallen.

7. Het is niet duidelijk wat er nog kan vallen onder het begrip "de overige modaliteiten van (lees: de nadere regels betreffende)", dat wordt gebruikt in het ontworpen artikel 21*bis*, §§ 2, 1°, en 4. Vraag is dan ook of die woorden niet dienen te vervallen.

8. In het ontworpen artikel 21*bis*, § 3, schrijve men "en van hun tussenkomst" in plaats van "en de tussenkomst". In dezelfde bepaling zijn de woorden "ten gunste van de betrokken marktoperatoren" overbodig, en kunnen die woorden derhalve worden geschrapt.

9. In het ontworpen artikel 21*bis*, § 4, moet klaarblijkelijk worden verwezen naar "artikel 12, § 9" in plaats van naar "artikel 12, § 8".

Artikel 9

1. Men schrijve in artikel 9, tweede lid, 1°, duidelijkheidshalve "artikel 419, onderdeel e), i) en onderdeel f), i)," in plaats van "artikel 419, letter e) i) en f) i)", en bovendien "euro" in plaats van "EUR".

2. In de Franse tekst van artikel 9, tweede lid, 3°, schrijve men "de l'impôt des sociétés" in plaats van "des impôts des sociétés".

Slotopmerking

De Nederlandse tekst van het ontwerp bevat een aantal taalfouten en dient derhalve op dit vlak te worden nagekeken en herwerkt.

Zo schrijve men bijvoorbeeld:

- "waarin België zijn rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht" in plaats van "waarin België haar rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig internationaal zeerecht" (ontworpen artikel 7, § 2, eerste lid, eerste zin - artikel 4 van het ontwerp);

- "in aanmerking neemt" in plaats van "weerhoudt" (ontworpen artikel 7, § 2, eerste lid, vierde zin - artikel 4 van het ontwerp);

- "nadere regels" in plaats van "modaliteiten" (ontworpen artikel 7, § 2, zesde lid - artikel 4 van het ontwerp);

- "een productieniveau dat" in plaats van "een productieniveau die" (ontworpen artikel 7, § 3, eerste lid, tweede zin - artikel 4 van het ontwerp);

- "heeft gesloten" in plaats van "heeft afgesloten" en "dat de degressiviteit geniet" in plaats van "dat van de degressiviteit geniet" (ontworpen artikel 12, § 6, vierde lid - artikel 6 van het ontwerp);

- "per 1000 liter bij 15°" in plaats van "per 1000 liters à 15°" (ontworpen artikel 12, § 6, vijfde lid, 1° - artikel 6 van het ontwerp);

- "elektriciteitsondernemingen" in plaats van "elektriciteitsbedrijven" (ontworpen artikel 21*bis*, § 3 - artikel 8 van het ontwerp);

- "binnen twaalf maanden" in plaats van "binnen de twaalf maanden" (ontworpen artikel 21*bis*, § 4 - artikel 8 van het ontwerp);

- "per 1000 liter bij 15°" in plaats van "per 1.000 liters op 15°" (artikel 9, tweede lid, 1° van het ontwerp).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VANDER ELSTRAETEN, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.097/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 31 janvier 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité", a donné le 17 février 2005 l'avis suivant:

PORTÉE DU PROJET

L'avant-projet de loi soumis pour avis entend apporter un certain nombre de modifications à la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.

Tout d'abord, il insère une définition de la notion de "site de consommation" à l'article 2 de cette loi (article 2, 35°, en projet - article 2 du projet). Ensuite, il habilite le Roi à élargir la plage de tolérance relative à l'équilibre entre l'offre et la demande de puissance électrique dans la zone de réglage pour certains producteurs d'électricité (article 4, § 4, en projet - article 3 du projet) et prévoit des dispositions relatives au financement du câble sous-marin raccordant les nouvelles installations de production d'électricité à partir des vents dans les espaces marins (article 7, § 2, en projet - article 4 du projet) ainsi qu'à la marge de tolérance pour ces installations (article 7, § 3, en projet - article 4 du projet). Enfin, le projet entend modifier la réglementation relative à la cotisation fédérale visée à l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999 (articles 12, §§ 5, alinéa 1er, et 6 à 9, et 21*bis* en projet - articles 5 à 8 et 9 du projet).

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. En vertu de l'article 6, § 3, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, une concertation associant les gouvernements (régionaux) concernés et l'autorité fédérale s'impose pour toute mesure au sujet de la politique de l'énergie, en dehors des compétences énumérées à l'article 6, § 1er,VII, de cette loi (2°) et sur les grands axes de la politique énergétique nationale (3°).

Comme le projet contient en tout cas des mesures dans le domaine de la politique de l'énergie qui ne sont pas expressément énumérées à l'article 6, § 1er, VII, alinéa 2, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, définissant un certain nombre de compétences fédérales, celui-ci - ou du moins les dispositions contenant les mesures précitées - devait faire l'objet d'une concertation avec les régions.

Le fonctionnaire délégué a confirmé que cette formalité n'avait pas été accomplie, ce à quoi il y a lieu de remédier [(1)].

À cet égard, le Conseil d'État, section de législation, juge utile d'attirer l'attention sur la disposition de l'article 30*bis* de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, en vertu de laquelle la méconnaissance, entre autres, d'une obligation de concertation instaurée par la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles est considérée comme une méconnaissance d'une règle répartitrice de compétence, dont le respect est contrôlé par la Cour d'arbitrage.

2. Quoique la loi ne l'impose pas, mieux vaudrait, compte tenu de l'importance du projet qui, en outre, charge la Commission de nombre de missions nouvelles, soumettre ce dernier pour avis à la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (CREG) [(2)].

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

1. Dans le segment de phrase liminaire de l'article 2, il y a lieu de mentionner les lois modificatives des 30 décembre 2002, 14 janvier 2003 et 20 mars 2003.

2. Le projet de loi "portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité" [(3)] sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a rendu l'avis 37.593/1/V du 8 septembre 2004, entend ajouter des 28°, 29°

---

(1) Dans l'hypothèse où le projet serait modifié à la suite de cette concertation, il y aurait lieu de soumettre les dispositions modifiées à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

(2) La portée de l'article 23, § 2, alinéa 2, 2°, de la loi du 29 avril 1999 est suffisamment large pour charger la CREG de cette tâche.

(3) *Doc. Parl.*, Chambre, DOC 51 1596/001.

et 30° à l'article 2 de la loi du 29 avril 1999. Si ce projet est officialisé avant le présent projet, la définition que l'article 2 du projet entend ajouter doit être insérée sous l'article 2, 31°, de cette loi. En tout état de cause, la numérotation "35°" n'est pas correcte.

3. Ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs, la définition de la notion de "site de consommation" est empruntée à l'arrêté royal, entre-temps abrogé, du 4 octobre 2000 définissant les modalités relatives à la preuve à fournir pour être éligible dans le réseau de transport d'électricité.

La définition précitée, contenue dans les articles 2 et 3 de cet arrêté, ne se retrouve cependant que partiellement dans le texte de l'article 2, 35°, en projet de la loi du 29 avril 1999; la partie restante est seulement mentionnée dans l'exposé des motifs, sous le commentaire de l'article 2.

La sécurité juridique commande que l'article 2 de la loi du 29 avril 1999 reproduise la définition complète de la notion de "site de consommation" (4).

Article 3

1. Dans le segment de phrase liminaire de l'article 3, il y a lieu de faire mention de la loi modificative du 31 janvier 2003.

2. L'article 4, § 4, en projet, habilite le Roi à faire bénéficier, aux conditions déterminées par cette disposition, certains nouveaux producteurs d'un élargissement de la "plage de tolérance" pour leurs nouvelles installations en Belgique.

(4) À cette occasion, il y aurait lieu d'éliminer la discordance entre les textes néerlandais et français de la deuxième phrase actuelle de l'article 2, 35°, en projet. Dans le texte néerlandais il est fait état de "locatie" et dans le texte français de "site de consommation".

La loi du 29 avril 1999 ne connaît pas actuellement la notion de "plage de tolérance", mais l'arrêté royal du 19 décembre 2002 établissant un règlement technique pour la gestion du réseau de transport de l'électricité et l'accès à celui-ci, notamment, en fait état, en particulier, en ses articles 317 et 318. Ces articles règlent la plage de tolérance relative à l'équilibre entre l'offre et la demande de puissance électrique dans la zone de réglage.

Dès lors, il y a lieu d'attirer l'attention sur le fait que la nécessaire cohérence de la législation ne tolère pas que ne soit reproduit dans la loi qu'un aspect partiel seulement de la réglementation relative à l'équilibre entre la demande et l'offre de puissance électrique dans la zone de réglage et à la plage de tolérance y afférente, alors que les règles fondamentales en la matière se trouvent dans un arrêté royal.

Il est, par conséquent, recommandé de fixer préalablement dans la loi la règle de l'équilibre à atteindre entre les injections et les prélèvements de puissance électrique dans la zone de réglage, après quoi des dispositions relatives à la plage de tolérance peuvent y être introduites qui habilitent le Roi à déroger à cette marge.

3. Dans le texte néerlandais de l'article 4, § 4, en projet, on écrira "Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad" à la place de "Bij een in Ministerraad overlegd besluit".

Une observation similaire doit être faite en ce qui concerne les articles 7, § 3, alinéa 1er (article 4 du projet), 12, § 9 (article 6 du projet), et 21*bis*, §§ 1er et 2 (article 8 du projet), en projet.

4. Il y a une discordance entre les textes néerlandais et français de l'article 4, § 4, en projet, en ce que le texte néerlandais confère au Roi la compétence de "nieuwe producenten ... in aanmerking (te) laten komen voor een verhoging van de tolerantiemarge", ce qui indique plutôt un pouvoir de décision individuel, alors que le texte français donne compétence au Roi de préciser "les conditions auxquelles de nouveaux producteurs ... peuvent bénéficier d'un élargissement de la plage de tolérance", ce qui indique une compétence réglementaire.

Il y a lieu d'éliminer cette discordance.

Article 4

1. Dans le segment de phrase liminaire de l'article 4, il y a lieu de faire état de la loi modificative du 20 mars 2003 et d'écrire "par les paragraphes suivants" au lieu de "par le paragraphe suivant".

2. L'article 7, § 2, alinéa 1er, en projet, fait état d'une contribution imposée au gestionnaire du réseau de transport à hauteur d'un tiers du coût du câble sous-marin "et ce pour un maximum de 25 millions d'euros pour un projet de 216 MW".

L'article 7, § 2, alinéa 2, en projet, ne détermine pas le montant de la contribution du gestionnaire du réseau si le projet dépasse 216 MW ou, en d'autres mots, si la limite de 25 millions d'euros est également applicable dans ce cas. Par ailleurs, il faudrait exprimer plus clairement que lorsque le tiers du coût de revient est inférieur à ce montant, la contribution est réduite proportionnellement.

Il y a lieu de réécrire l'article 7, § 2, alinéa 2, en projet, à la lumière de ce qui précède.

3. On entend apparemment imposer aux titulaires de concessions domaniales, visés à l'article 7, § 2, en projet, de faire un appel d'offres conforme à la législation sur les marchés publics pour l'achat, la livraison et la pose du câble sous-marin ainsi que pour les installations de raccordement, les équipements et les jonctions de raccordement des installations de production visées dans cette disposition.

Cette intention devrait apparaître plus clairement dans le texte du projet. En outre, l'exposé des motifs devrait justifier cette mesure.

Par ailleurs, il n'y a pas lieu de faire référence à "la réglementation européenne en matière de marchés publics" (article 7, § 2, alinéa 1er, en projet) ou à "la procédure européenne pour les installations électriques" (article 7, § 3, alinéa 2, en projet) (5), mais bien aux dispositions pertinentes du droit interne ayant transposé les directives européennes pertinentes en la matière.

4. En vertu de l'article 7, § 2, alinéa 1er, quatrième phrase, la CREG contrôle les coûts totaux à prendre en considération pour la contribution sur la base de l'offre retenue par le titulaire de la concession domaniale. La question se pose cependant de savoir si pour les travaux visés à l'article 7, § 2, alinéa 1er, deuxième phrase, en projet, il ne faudra pas lancer plusieurs procédures d'appel d'offres, éventuellement étalées dans le temps. Dans cette hypothèse, la rédaction de l'article 7, § 2, alinéa 1er, quatrième et cinquième phrases, en projet n'est pas adéquate.

5. Il y a lieu d'éliminer les discordances entre les textes néerlandais et français de l'article 7, § 2, alinéa 1er, en projet. Dans le texte néerlandais de la première phrase de cette disposition, il est fait état de "netbeheerder" et dans le texte français du "gestionnaire du réseau de transport". Dans le texte français de la troisième phrase les mots "prenant cours à la date de commencement des travaux" ne se retrouvent pas dans le texte néerlandais. En outre, dans le texte néerlandais de la cinquième phrase de cette disposition, il est écrit "weerhoudt" (lire: in aanmerking neemt) et dans le texte français "a retenue". À l'inverse du texte néerlandais, le texte français ne compte que quatre phrases, dont la quatrième comportant trois parties séparées par un point-virgule. Dans le texte français on remplacera en outre le mot "endéans" par le mot "dans". Enfin, dans la dernière phrase de la disposition précitée, il y a également une discordance entre le texte néerlandais dans lequel il est écrit "Deze bijdrage zal betaalbaar zijn (6) et "telkens een jaar later" et dans le texte français "est versée" et "à la même date les années suivantes".

---

(5) Le Conseil d'État n'aperçoit pas précisément à quoi se rapporte cette notion.

(6) Voir observation 7 de cette partie de l'avis.

6. À l'article 7, § 2, alinéa 1er, troisième phrase, en projet, il y a lieu d'écrire "cinq ans" au lieu de "5 ans" et "cinq millions d'euro par an" au lieu de "5 millions par an".

7. Dans le texte néerlandais de l'article 7, § 2, il y a lieu de faire systématiquement usage du présent au lieu du futur.

8. Sachant qu'une définition de la notion de "ministre" figure déjà à l'article 2, 25°, de la loi du 29 avril 1999, il suffit d'écrire, à l'article 7, § 2, alinéa 2, en projet, "du ministre" au lieu de "du Ministre de l'Énergie".

9. Mieux vaut commencer l'alinéa 3 de l'article 7, § 2, en projet, par les mots:

"Le paiement (7) de chaque tranche est effectué après demande du ...".

10. Selon le fonctionnaire délégué, à l'article 7, § 2, alinéa 3, 1°, en projet, les termes "dispositions conventionnelles particulières" réfèrent aux dispositions du contrat entre le gestionnaire du réseau et le titulaire de la concession domaniale, visé à l'article 7, § 2, dernier alinéa, en projet. Mieux vaudrait alors écrire "sous réserve de dispositions dérogatoires du contrat entre le gestionnaire du réseau et le titulaire de la concession domaniale, visé au dernier alinéa, ...".

11. Dans le texte néerlandais de l'article 7, § 2, alinéa 4, en projet, il y a lieu d'écrire "bedoeld in het tweede lid" au lieu de "bedoeld in lid 2".

---

(7) À l'article 7, § 2, alinéa 3, 2°, en projet, on écrira également "paiement" au lieu de "liquidation".

12. L'article 7, § 2, alinéa 5, en projet, devra préciser quelle décision est visée dans cette disposition.

13. On n'aperçoit pas ce qu'il faut entendre par la règle figurant à l'article 7, § 2, dernier alinéa, en projet, qui prévoit que le coût de cette contribution supportée [8] par le gestionnaire du réseau est un "coût imputable aux tâches visées à l'article 8".

14. Mieux vaudrait intégrer la règle inscrite à l'article 7, § 3, alinéa 1er, en projet, dans la disposition en projet figurant sous l'article 3 du projet (qui doit elle-même être adaptée - voir l'observation 2 à propos de l'article 3).

15. La dernière phrase de l'article 7, § 3, devra faire état "des amendes en cas de dépassement de la marge de tolérance" et on fixera également leurs montants minimum et maximum [9].

16. En réalité, l'alinéa 2 de l'article 7, § 3, en projet, qui est d'ailleurs sans rapport avec l'alinéa 1er de cette disposition, se borne à répéter la disposition de l'article 7, § 2, quatrième phrase, en projet. On pourra, dès lors, omettre la disposition citée en premier lieu [10].

---

(8) Si l'intention est de permettre au gestionnaire du réseau de répercuter le coût de la contribution sur ses clients, le mots "supportés" est mal choisi.

(9) En effet, il ressort de la notification du Conseil des Ministres qu'il s'agit d'amendes.

(10) Si la disposition devait néanmoins être maintenue, elle devrait se référer au "§ 2" au lieu de "1°".

Article 5

1. Dès lors que la cotisation fédérale n'est plus conçue comme une surcharge prélevée sur les tarifs, les dispositions relatives à cette cotisation ne sont pas à leur place à l'article 12 de la loi du 29 avril 1999 qui concerne uniquement les tarifs. Il est recommandé de les insérer dans un article distinct et d'abroger l'article 12, § 5, de la loi du 29 avril 1999 (11).

Dans ce même article, il y aura lieu alors d'insérer les dispositions en projet sous l'article 6 (12).

2. La première phrase de l'article 12, § 5, en projet, serait mieux rédigée comme suit:

«Une "cotisation fédérale" est prélevée en vue du financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité».

3. Dans le texte néerlandais de l'article 12, § 5, alinéa 1er, deuxième phrase, en projet, il faudra écrire, compte tenu de l'article 2, 14°, de la loi du 29 avril 1999, "eindafnemers" au lieu de "eindklanten".

4. Il n'y a pas lieu d'inscrire dans la loi du 29 avril 1999 mais bien dans le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, la règle figurant dans la quatrième phrase de l'article 12, § 5, alinéa 1er, en projet, qui soumet la cotisation fédérale à la T.V.A..

---

(11) Cette disposition a été insérée par la loi du 24 décembre 2002. C'est à tort que la phrase liminaire de l'article 5 n'en fait pas mention.

(12) Si cette observation n'est pas suivie, il faudra en tout cas fusionner les articles 5 et 6 puisqu'ils modifient tous les deux l'article 12 de la loi 29 avril 1999.

.../...

5. À l'article 12, § 5, alinéa 1er, cinquième phrase, 3°, en projet, on écrira "mesures d'accompagnement et d'aide sociale financière en matière d'énergie" au lieu de "mesures de guidance et d'aide sociale en matière d'énergie", et on indiquera l'intitulé exact de la loi du 4 septembre 2002 qui y est mentionnée. Dans la même disposition, on insérera dans le texte néerlandais le mot "bepaald" entre les mots "zoals" et "door de wet".

6. L'article 12, § 5, alinéa 2, de la loi du 29 avril 1999 fait encore mention de "la surcharge visée au 1° et 4°". Dès lors que la "cotisation fédérale" cesse d'être une surcharge tarifaire, comme le prévoit le projet à l'examen, on adaptera également cette disposition.

Il en est de même pour les articles 25, § 3, et 27, § 4, de la loi du 29 avril 1999.

Article 6

1. Si l'article 6 devait être maintenu [13], la phrase liminaire de cet article devrait mentionner les lois modificatives des 30 décembre 2001, 24 décembre 2002 et 14 janvier 2003.

2. Il serait préférable de fusionner les paragraphes 6, alinéa 1er, et 7, en projet, de l'article 12 de la loi du 29 avril, en une seule disposition mentionnant les pourcentages de diminution prévus par le régime définitif.

En outre, mieux vaudrait utiliser dans cette disposition les mots "diminutions accordées", ce qui implique que les pourcentages mentionnés dans l'actuel article 12, § 7, en projet, doivent être adaptés.

---

[13] Voir l'observation 1 sous l'article 5.

3. À l'article 12, § 6, alinéa 1er, en projet, on remplacera les tirets par les mentions "1°", "2°, "3°" et "4°".

4. À la fin de l'article 12, § 6, alinéa 2, en projet, on écrira "la cotisation fédérale pour ce site de consommation s'élève à 250.000 euros au maximum".

On adaptera de la même manière l'article 12, § 8, en projet.

5. En vertu de l'article 12, § 6, alinéa 3, en projet, les diminutions visées aux alinéas 1er et 2 (14) de l'article 12, § 6, sont subordonnées à la signature par les clients finals d'"un accord (15) ou convenant auxquels ils peuvent souscrire" (16). Selon le fonctionnaire délégué, ces termes se réfèrent aux accords de branches et convenants conclus dans le cadre du décret de la Région flamande du 15 juin 1994 "betreffende de milieuovereenkomsten" et du décret de la Région wallonne du 20 décembre 2001 relatif aux conventions environnementales.

À cet égard, il se pose un problème du fait que la Région de Bruxelles-Capitale ne connaît pas de tels accords de branche ou convenants, de sorte que les clients finals établis dans cette région ne "peuvent souscrire" pareil accord ou convenant et bénéficieront donc purement et simplement des diminutions que l'article 12, § 6, alinéas 1er et 2, en projet, est appelé à instaurer, alors que les clients finals établis dans la Région wallonne ou flamande doivent être liés par un accord de branche ou un convenant et remplir les obligations qui en découlent.

---

(14) Et pas "leden 1 en 2" dans le texte néerlandais.

(15) À l'instar du texte français, on écrira "sectorakkoord" dans le texte néerlandais.

(16) En vertu des décrets des 15 juin 1994 et 20 décembre 2001, ce ne sont toutefois pas les entreprises elles-mêmes qui concluent des accords ou des convenants, mais bien un ou plusieurs organismes de coordination représentatifs d'entreprises (décret du 15 juin 1994) ou un ou plusieurs organismes représentatifs d'entreprises (décret du 20 décembre 2001).

Force est de se demander si cette différence de traitement, qui revient à assortir la diminution de conditions dans deux régions et pas dans la troisième, peut se justifier à la lumière de la règle constitutionnelle de l'égalité et de la non-discrimination.

6. En vertu de l'article 12, § 6, alinéa 4, en projet, l'entreprise qui a conclu un accord de branche ou un convenant est punie, en cas de non-respect des obligations découlant de cet accord ou de ce convenant, d'une amende égale à "cinq fois le montant dont elle bénéficie à l'occasion de l'introduction du tarif dégressif avec un minimum de 250 euros". Le fonctionnaire délégué a précisé qu'il s'agit d'une amende administrative.

Il n'appartient toutefois pas au législateur fédéral de prévoir des sanctions pénales, ou des sanctions pouvant y être assimilées, pour le non-respect d'obligations découlant d'un accord ou d'un convenant réglé par décret [(17)].

7. Mieux vaudrait insérer les cinquième et sixième alinéas de l'article 12, § 6, en projet, dans un paragraphe distinct.

8. Ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs, les cotisations visées à l'article 12, § 6, alinéa 5, en projet, ne sont pas directement affectées aux fonds qui y sont énumérés mais transitent par le "Fonds pour la dégressivité de la cotisation fédérale" (voir aussi l'article 21*bis*, § 1er, en projet - article 8 du projet). Il y aurait lieu de le préciser dans la disposition concernée.

9. À l'article 12, § 6, alinéa 5, 1°, en projet, on écrira "l'article 419, point e), i), et point f), i), de la loi-programme du ..." au lieu de "l'article 419, lettres e) i) et f) i) de la loi-programme du ...", et "euros" au lieu de "EUR".

---

(17) Abstraction faite de l'observation précédente, il pourrait être prévu, en revanche, que le montant correspondant à la diminution de la cotisation fédérale soit réclamé lorsque l'autorité compétente constate que les obligations contractées dans le cadre de l'accord ou du convenant ne sont pas respectées ou que cet accord ou ce convenant est résilié.

10. Dans cette même disposition, on insérera dans le texte néerlandais un double point après le segment de phrase liminaire. À l'article 12, § 6, alinéa 5, 2°, en projet, on écrira "l'article 419, point j), de ..." au lieu de "l'article 419, lettre j de ...".

11. L'article 12, § 6, dernier alinéa, en projet, devra également faire référence à l'alinéa 2 de cette disposition. Par ailleurs, on remplacera les mots "comme mentionné au premier alinéa" par les mots "prévue à l'alinéa 1er,".

En outre, on écrira dans le texte néerlandais "in het eerste lid" au lieu de "in lid 1".

12. À l'article 12, § 6, dernier alinéa, on n'aperçoit pas ce qu'il faut entendre par le membre de phrase "des dispositions pour le rachat des certificats verts, prises en application de l'article 7 § 1er".

Ainsi qu'il est confirmé par l'actuel article 7, alinéa 1er, 1°, de la loi du 29 avril 1999, l'autorité fédérale n'est compétente que pour la mise en place d'un système d'octroi de certificats verts pour l'électricité produite par les titulaires d'une concession domaniale en vue de la construction et de l'exploitation d'installations de production d'électricité à partir de l'eau, des courants ou des vents dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international. Il faudra en tenir compte dans le cadre des précisions qui seront apportées à l'article 12, § 6, dernier alinéa, en projet.

13. Il y a une discordance entre le texte français et le texte néerlandais de l'article 12, § 6, dernier alinéa, en projet, les mots "des diminutions visées aux alinéas 1er et 2° (lire 2)" ayant pour équivalent, en néerlandais, "de verminderingen bedoeld in deze paragraaf".

Il s'impose d'éliminer cette discordance.

14. Le projet sera complété par des dispositions concernant la manière de procéder lorsque le coût annuel pour une entreprise dépasse le plafond fixé à l'article 12, § 6, dernier alinéa, en projet.

15. À l'article 12, §§ 7 et 8, en projet, on remplacera chaque fois les tirets par les mentions "1°", "2°", "3°" et "4°", et on écrira "bénéficiant de la dégressivité visée au § 6" au lieu de "bénéficiant de la dégressivité comme mentionné au § 6".

16. À l'article 12, § 8, en projet, il y aurait lieu d'adapter également les pourcentages dans l'hypothèse où on écrirait "les diminutions qui sont accordées" au lieu de "les surcharges applicables".

17. En ce qui concerne l'article 12, § 9, en projet, on se reportera tout d'abord à l'observation 2 sous l'article 8.

À supposer que cette disposition puisse être maintenue, il serait préférable de la rédiger comme suit:

"Le Roi peut adapter les pourcentages visés au § 7 [18] par arrêté délibéré en Conseil des ministres".

Article 7

L'article 7 du projet sera rédigé comme suit:

"Sont abrogés, dans la même loi:

1° l'article 20, § 2, alinéas 3 et 4, remplacé par la loi du 20 mars 2003;

---

[18] Voir l'observation 2 sous l'article 6.

2° l'article 21, alinéa 4, inséré par la loi du 24 décembre 2002 et modifié par la loi du 27 décembre 2004, et alinéas 5 et 6, insérés par la loi du 24 décembre 2002;".

Article 8

1. On rédigera la phrase liminaire de l'article 8 comme suit:

"Un article 21*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi:".

2. La cotisation fédérale est incontestablement un impôt au sens de l'article 170 de la Constitution. La circonstance que la cotisation est destinée à réaliser des objectifs précis n'enlève rien à cette constatation.

En vertu de la disposition constitutionnelle précitée, aucun impôt au profit de l'État ne peut être établi que par une loi. En vertu de l'article 172, alinéa 2, de la Constitution, il en va de même pour les exemptions ou modérations d'impôt.

Puisque la matière fiscale est une compétence que la Constitution réserve à la loi, toute délégation qui porte sur la détermination d'un des éléments essentiels de l'impôt est, en principe, inconstitutionnelle. Ce n'est que lorsque le législateur se trouve dans l'impossibilité d'établir lui-même tous les éléments essentiels d'un impôt parce que le respect de la procédure parlementaire ne lui permettrait pas de réaliser un objectif d'intérêt général, qu'il peut être admis qu'il habilite le Roi à le faire, pourvu qu'il détermine explicitement et sans équivoque l'objet de cette habilitation et que les mesures prises par le Roi soient examinées par le pouvoir législatif dans un délai relativement court, fixé dans la loi d'habilitation, et qu'en l'absence de confirmation, les arrêtés adoptés soient privés d'effets [(19)].

[(19)] Cour d'arbitrage, n° 195/2004, 1er décembre 2004, B.16.3.

Dans un premier temps, le projet habilite le Roi à déterminer le montant et le mode de calcul de la cotisation fédérale et, ensuite, prévoit une confirmation par le législateur (article 21*bis*, §§ 1er, 2 et 4, en projet). Il en va de même pour l'adaptation des réductions de cotisation qui sont accordées (article 12, § 9, en projet).

La question est de savoir si le respect de la procédure parlementaire normale empêcherait de réaliser l'objectif d'intérêt général visé, de sorte que le législateur se trouve réellement dans l'impossibilité d'établir lui-même tous les éléments essentiels de l'impôt. En réponse à la question que lui a posée le membre compétent de l'auditorat à ce sujet, le fonctionnaire délégué a déclaré que le montant de la cotisation fédérale est le résultat du calcul des moyens financiers nécessaires de cinq fonds différents, qui varie d'année en année.

Il est recommandé d'inscrire cette justification dans l'exposé des motifs. Le cas échéant, c'est à la Cour d'arbitrage qu'il appartiendra en dernier ressort de statuer sur l'admissibilité de cette justification.

3. À l'article 21*bis*, § 1er, deuxième phrase, en projet, les mots "prélevée par les fournisseurs" peuvent être supprimés [(20)]. La même observation vaut à l'égard du segment de phrase «augmentés des recettes du "fonds pour la dégressivité de la cotisation fédérale" visé à l'article 12, § 6», étant donné que cette augmentation résulte déjà de l'article 12, § 6, alinéa 5, en projet [(21)]. Dès lors, la deuxième phrase de l'article 21*bis*, § 1er, en projet, peut être formulée comme suit:

"Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le montant de la cotisation fédérale que la commission verse:".

4. À l'article 21*bis*, § 1er, deuxième phrase, 2°, en projet, on écrira "à l'article 21, alinéa 1er, 3°," au lieu de "à l'alinéa 1er, 3° de l'article 21".

---

(20) Au demeurant, la cotisation fédérale n'est pas "prélevée" mais bien "perçue" par les fournisseurs.

(21) Il faut toutefois mentionner expressément ce fonds dans cette disposition (voir l'observation 8 sous l'article 6).

5. À l'article 21*bis*, § 1er, 2°, 3°, et 5°, en projet, on supprimera respectivement les segments de phrase ", et dont les moyens sont, à cette fin, mis à la disposition des centres publics d'aide sociale, conformément aux dispositions de la loi du 4 septembre 2002 visant à confier aux centres publics d'aide sociale la mission de guidance et d'aide sociale financière dans le cadre de la fourniture d'énergie aux personnes les plus démunies" (2°), "chargé de la gestion de l'assainissement des passifs nucléaires" (3°) et "et dont les moyens servent au financement du coût net réel résultant de l'application des prix maximaux pour la fourniture d'électricité aux clients protégés résidentiels" (5°). Ces segments de phrase ne sont qu'informatifs et n'ont pas de teneur normative, ou se bornent à reproduire des dispositions qui figurent ailleurs dans la loi du 29 avril 1999.

6. Les débiteurs de la cotisation fédérale sont déjà définis à l'article 12, § 5, alinéa 1er, deuxième phrase, en projet: il s'agit notamment des "clients finals sur chaque kWh qu'ils prélèvent du réseau pour leur propre usage". Il n'y a donc plus lieu d'habiliter le Roi pour définir les débiteurs de la cotisation, si bien qu'on supprimera les mots "la personne soumise à la cotisation" à l'article 21*bis*, §§ 2, 1°, et 4, en projet.

7. On n'aperçoit pas ce que peuvent encore signifier les mots "les autres modalités de", utilisés à l'article 21*bis*, §§ 2, 1°, et 4, en projet. La question se pose dès lors de savoir si ces mots ne devraient pas être supprimés.

8. À l'article 21*bis*, § 3, en projet, on écrira "et de leur intervention" au lieu de "et de l'intervention". Dans la même disposition, les mots "au bénéfice des opérateurs du marché concernés" sont superflus et peuvent dès lors être supprimés.

9. À l'article 21*bis*, § 4, en projet, il faut manifestement faire référence à l'"article 12, § 9" au lieu de l'"article 12, § 8".

Article 9

1. Par souci de clarté, on écrira à l'article 9, alinéa 2, 1°, "article 419, point e), i) et point i)" au lieu de "article 419, lettres e) i) et f) i)", ainsi qu'"euros" au lieu de "EUR".

2. À l'article 9, alinéa 2, 3°, du texte français on écrira "de l'impôt des sociétés" au lieu de "des impôts des sociétés".

Observation finale

Le texte néerlandais du projet comporte un certain nombre d'incorrections de langue, ce qui impose de le vérifier et de le remanier sur ce point.

Ainsi, par exemple, on écrira:

- "waarin België zijn rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht" au lieu de "waarin België haar rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig internationaal zeerecht" (article 7, § 2, alinéa 1er, première phrase, en projet - article 4 du projet);

- "in aanmerking neemt" au lieu de "weerhoudt" (article 7, § 2, alinéa 1er, quatrième phrase, en projet - article 4 du projet);

- "nadere regels" au lieu de "modaliteiten" (article 7, § 2, alinéa 6, en projet - article 4 du projet);

- "een productieniveau dat" au lieu de "een productieniveau die" (article 7, § 3, alinéa 1er, deuxième phrase, en projet - article 4 du projet);

- "heeft gesloten" au lieu de "heeft afgesloten" et "dat de degressiviteit geniet" au lieu de "dat van de degressiviteit geniet" (article 12, § 6, alinéa 4, en projet - article 6 du projet);

- "per 1000 liter bij 15°" au lieu de "per 1000 liters à 15°" (article 12, § 6, alinéa 5, 1°, en projet - article 6 du projet);

- "electriciteitsondernemingen" au lieu de "elektriciteitsbedrijven" (article 21*bis*, § 3, en projet - article 8 du projet);

- "binnen twaalf maanden" au lieu de "binnen de twaalf maanden" (article 21*bis*, § 4, en projet - article 8 du projet);

- "per 1000 liter bij 15°" au lieu de "per 1.000 liters op 15°" (article 9, alinéa 2, 1°, du projet).

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. VANDER ELSTRAETEN, premier auditeur chef de séction f.f..

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME