ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 38.069/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 21 janvier 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la non-utilisation de la méthode de l'évaluation à la juste valeur pour les instruments financiers", a donné le 9 février 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

1. Le fondement juridique du projet réside dans les articles 92, § 1er, alinéa 1er, et 117, § 1er, du Code des sociétés. L'alinéa 1er du préambule du projet doit donc viser en particulier ces dispositions. Selon la première, le Roi détermine la forme et le contenu des comptes annuels, qui comprennent le bilan, le compte des résultats ainsi que l'annexe et forment un tout; suivant la seconde, "Le Roi détermine la forme et le contenu des comptes annuels consolidés."

L'alinéa 2 du préambule devrait, quant à lui, viser plus particulièrement les articles 91, 97 et 165 de l'arrêté royal du 30 janvier 2001 portant exécution du Code des sociétés et mentionner les éventuelles modifications expresses et encore en vigueur apportées à ces dispositions, par l'indication de la nature et de la date des textes qui les ont réalisées; les phrases liminaires des articles 2 à 4 du projet, qui tendent à compléter ces dispositions, devraient de même comporter une telle mention de ces éventuelles modifications antérieures.

En outre, comme il est préférable que tous les textes modifiant un même arrêté portent le même intitulé, reproduisant celui de l'arrêté modifié, le projet devrait s'intituler :

"Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 30 janvier 2001 portant exécution du Code des sociétés".

2. En vue de se conformer à l'article 4 de la directive 2001/65/CE du Parlement européen et du Conseil du 27 septembre 2001 modifiant les directives 78/660/CE, 83/635/CEE en ce qui concerne les règles d'évaluation applicables aux comptes annuels et aux comptes consolidés de certaines formes de sociétés ainsi qu'à ceux des banques et autres établissements financiers, l'article 5 du projet dispose que :

> "Le présent arrêté produit ses effets à partir de l'exercice comptable commençant le 1er janvier 2004 ou après cette date."

Conformément à l'article 190 de la Constitution coordonnée,

> "(...) aucun arrêté ou règlement d'administration générale [...] n'est obligatoire qu'après avoir été publié dans la forme déterminée par la loi."

Suivant l'article 6, alinéa 1er, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires,

> "Les arrêtés royaux et les arrêtés ministériels sont obligatoires dans tout le royaume, le dixième jour après celui de leur publication, à moins qu'ils ne fixent un autre délai."

Comme il ne paraît pas se justifier que, par dérogation au principe général de non-rétroactivité, l'arrêté en projet produise ses effets avant d'ainsi acquérir force obligatoire, son article 5 devra être rédigé de telle manière que les obligations complémentaires imposées par ses articles 2 et 4 ne puissent s'appliquer aux annexes valablement établies, en fonction de l'état actuel des textes, avant qu'il n'acquière, ensuite de sa publication, force obligatoire.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.069/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 21 januari 2005 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende het niet-gebruik van de waarderingsmethode op basis van de waarde in het economisch verkeer voor de financiële instrumenten", heeft op 9 februari 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

1. De rechtsgrond van het ontwerp ligt in de artikelen 92, § 1, eerste lid, en 117, § 1, van het Wetboek van vennootschappen. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient dan ook in het bijzonder naar die bepalingen te worden verwezen. Volgens de eerstgenoemde bepaling is het de Koning die de vorm en de inhoud bepaalt van de jaarrekening welke uit de balans, de resultatenrekening en de toelichting bestaat en een geheel vormt; de laatstgenoemde bepaling luidt als volgt : "De Koning bepaalt de vorm en de inhoud van de geconsolideerde jaarrekening".

In het tweede lid van de aanhef zou dan weer meer in het bijzonder verwezen moeten worden naar de artikelen 91, 97 en 165 van het koninklijk besluit van 30 januari 2001 tot uitvoering van het Wetboek van vennootschappen, waarbij melding zou moeten worden gemaakt van de uitdrukkelijke en nog geldende wijzigingen die eventueel in die bepalingen zijn aangebracht, met opgave van aard en datum van de regelingen waarbij die wijzigingen tot stand zijn gekomen; ook de inleidende zin van de artikelen 2 tot 4 van het ontwerp, die strekken tot aanvulling van die bepalingen, zou zulk een vermelding van die eventuele vroegere wijzigingen moeten bevatten.

Aangezien het beter is dat alle regelingen tot wijziging van eenzelfde besluit hetzelfde opschrift hebben, waarin het opschrift van het gewijzigde besluit wordt vermeld, zou het ontwerp overigens het volgende opschrift moeten dragen :

"Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 januari 2001 tot uitvoering van het Wetboek van vennootschappen".

2. Teneinde te voldoen aan artikel 4 van richtlijn 2001/65/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 september 2001 tot wijziging van de Richtlijnen 78/660/EEG, 83/349/EEG en 86/635/EEG met betrekking tot de waarderingsregels voor de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening van bepaalde vennootschapsvormen evenals van banken en andere financiële instellingen, wordt in artikel 5 van het ontwerp het volgende bepaald :

"Dit besluit heeft uitwerking met ingang van het boekjaar dat begint op of na 1 januari 2004".

Overeenkomstig artikel 190 van de gecoördineerde Grondwet

"(is) ... geen besluit of verordening van algemeen bestuur ... verbindend dan na te zijn bekendgemaakt in de vorm bij de wet bepaald".

Artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, luidt als volgt :

"Koninklijke en ministeriële besluiten zijn verbindend in het gehele Rijk de tiende dag na die van hun bekendmaking, tenzij zij een andere termijn bepalen".

Aangezien het niet verantwoord lijkt dat het ontworpen besluit, in afwijking van het algemeen beginsel van non-retroactiviteit, uitwerking heeft voordat het aldus verbindend is geworden, zou artikel 5 ervan aldus moeten worden gesteld dat de aanvullende verplichtingen die bij de artikelen 2 tot 4 ervan worden opgelegd niet van toepassing zijn op de toelichtingen die, op basis van de huidige stand van de regelgeving, op rechtsgeldige wijze zijn opgemaakt, zolang het besluit niet door de bekendmaking ervan verbindend is geworden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	J.	JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON Y. KREINS