

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.049/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 18 januari 2005 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 april 1976 betreffende de keuring van en de handel in vis", heeft op 8 februari 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 30 april 1976 betreffende de keuring van en de handel in vis.

In de eerste plaats beoogt het ontwerp de omzetting in het interne recht van richtlijn 2003/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake de bewaking van zoönoses en zoönoseverwekkers en houdende wijziging van beschikking 90/424/EEG van de Raad en intrekking van richtlijn 92/117/EEG van de Raad, voor wat vis betreft (artikelen 1, 2°, en 3).

Daarnaast wijzigt het ontworpen besluit het voornoemde koninklijk besluit van 30 april 1976 om de achterhaalde verwijzingen in dat besluit naar het "Instituut voor veterinaire keuring" en naar de voor dit Instituut relevante "keurkring" te vervangen door verwijzingen naar respectievelijk het "Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen" en de "Provinciale Controle-eenheid" (artikelen 1, 1°, 2, 4, 5 en 6).

.../...

3. Luidens artikel 3, § 1, 1°, van de wet van 15 april 1965 betreffende de keuring van en de handel in vis, gevogelte, konijnen en wild, en tot wijziging van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel, is de Koning, in het belang van de hygiëne en van de openbare gezondheid of om bedriegerij en vervalsing op dat gebied te verhinderen, gemachtigd regelen te stellen betreffende en toezicht uit te oefenen op o.m. de invoer, de uitvoer, de verwerking, het vervoer, het voorhanden houden tot handelsdoeleinden, de bewaring, het te koop stellen of aanbieden, de verkoop, de afstand onder al dan niet bezwarende titel, de distributie en het afzetten van vis of gedeelten van vis, alsmede van de voedingsmiddelen die vis bevatten.

Op grond van artikel 4, §§ 1 en 2, van de voornoemde wet van 15 april 1965 kan de Koning respectievelijk de keuring opleggen van vis en de voorwaarden bepalen waaronder het gezondheidsonderzoek wordt verricht en de regelen waaraan de keuring moet voldoen.

Die bepalingen, gelezen in samenhang met artikel 5, tweede lid, 4°, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen - dat bepaalt dat in het kader van de in artikel 4 van die wet beschreven bevoegdheden, het Agentschap bevoegd is voor de voornoemde wet van 15 april 1965 - vormen de rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond beter worden gepreciseerd. Men herschrijve dit lid als volgt:

"Gelet op de wet van 15 april 1965 betreffende de keuring van en de handel in vis, gevogelte, konijnen en wild, en tot wijziging van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel, inzonderheid op artikel 3, § 1, gewijzigd bij de wetten van 13 juli 1981 en 27 mei 1997 en bij het koninklijk besluit van 22 februari 2001, bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001, en op artikel 4, §§ 1 en 2, gewijzigd bij de wet van 13 juli 1981;"

.../...

5. Rekening houdend met wat hiervóór werd opgemerkt in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit, dient, na de verwijzing naar de wet van 15 april 1965, een lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 5, tweede lid, 4°, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

Men redigere dit lid als volgt:

"Gelet op de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, inzonderheid op artikel 5, tweede lid, 4°, vervangen bij de wet van 22 december 2003;"

6. Het in het tweede lid van de aanhef vermelde koninklijk besluit van 30 april 1976 is niet gewijzigd bij een koninklijk besluit van 14 juli 1994, maar bij een wet van die datum.

Voorts moet in dit tweede lid de verwijzing naar de koninklijke besluiten van 3 december 1976, 17 april 1978, 9 december 1987, 12 augustus 1988 en 19 mei 1995 weggelaten worden, omdat de bedoelde wijzigingen achterhaald zijn door latere wijzigingen.

WETGEVINGSTECHNISCHE OPMERKINGEN

Artikel 1

7. De inleidende zin dient geredigeerd te worden als volgt:

"In artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 30 april 1976 betreffende de keuring van en de handel in vis, vervangen bij het koninklijk besluit van 30 december 1992 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 maart 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht:"

Artikel 2

8. Aangezien de artikelen 2 en 5 van het ontwerp een zelfde soort wijziging beogen, kunnen de bepalingen ervan in één artikel ondergebracht worden. Artikel 2 van het ontwerp zou dan geredigeerd kunnen worden als volgt:

"In de artikelen 6, achtste lid, van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 maart 2000, en 51, § 2, a), van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 maart 2000, ... (volgt dan de verdere tekst)."

Artikel 5 van het ontwerp moet dan worden weggelaten.

Artikel 4

9. Men redigere dit artikel als volgt:

"In de artikelen 47, § 1, van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 30 december 1992 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 maart 2000, 47, §§ 2 en 3, van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 maart 2000, 49, § 1, van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 maart 2000, en 51, §§ 2 en 4, van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 maart 2000, ... (volgt dan de verdere tekst)."

Artikel 6

10. Men redigere dit artikel als volgt:

"In bijlage III bij hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 19 mei 1995 en vernummerd bij het koninklijk besluit van 12 maart 2000, ... (volgt dan de verdere tekst)."

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.049/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 18 janvier 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 avril 1976 relatif à l'expertise et au commerce du poisson", a donné le 8 février 2005 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 30 avril 1976 relatif à l'expertise et au commerce du poisson.

Tout d'abord, le projet vise à transposer en droit interne la directive 2003/99/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 sur la surveillance des zoonoses et des agents zoonotiques, modifiant la décision 90/424/CEE du Conseil et abrogeant la directive 92/117/CEE du Conseil, en ce qui concerne le poisson (articles 1^{er}, 2^o, et 3).

En outre, l'arrêté en projet modifie l'arrêté royal précité du 30 avril 1976 afin de remplacer les références obsolètes que cet arrêté fait à l'"Institut d'expertise vétérinaire" et au "cercle" ressortissant à cet Institut, respectivement par une référence à l'"Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire" et à l'"Unité Provinciale de Contrôle" (articles 1^{er}, 1^o, 2, 4, 5 et 6).

3. Selon l'article 3, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 15 avril 1965 concernant l'expertise et le commerce du poisson, de volailles, des lapins et du gibier et modifiant la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, le Roi est autorisé,

.../...

dans l'intérêt de l'hygiène et de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies et les falsifications dans ce domaine, à réglementer et à surveiller, entre autres, l'importation, l'exportation, la transformation, le transport, la détention à des fins commerciales, la conservation, l'exposition ou l'offre en vente, la vente, la cession à titre onéreux ou gratuit, la distribution, et le débit des poissons ou parties de poissons, ainsi que des denrées alimentaires qui contiennent du poisson.

En vertu de l'article 4, §§ 1^{er} et 2, de la loi précitée du 15 avril 1965, le Roi peut respectivement imposer l'expertise du poisson et déterminer les conditions de l'examen sanitaire ainsi que les modalités de l'expertise.

Ces dispositions, combinées avec l'article 5, alinéa 2, 4°, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire - qui dispose que, dans le cadre des compétences définies à l'article 4 de cette loi, l'Agence est compétente pour la loi précitée du 15 avril 1965 - constituent le fondement juridique de l'arrêté en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. On précisera davantage le fondement juridique au premier alinéa du préambule. On remaniera cet alinéa comme suit:

"Vu la loi du 15 avril 1965 concernant l'expertise et le commerce du poisson, de volailles, des lapins et du gibier et modifiant la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, notamment l'article 3, § 1^{er}, modifié par les lois des 13 juillet 1981 et 27 mai 1997 et par l'arrêté royal du 22 février 2001, confirmé par la loi du 19 juillet 2001, et l'article 4, §§ 1^{er} et 2, modifiés par la loi du 13 juillet 1981;"

.../...

5. Compte tenu de l'observation formulée ci-dessus à l'égard du fondement juridique de l'arrêté en projet, il y a lieu d'insérer, à la suite de la référence à la loi du 15 avril 1965, un alinéa faisant référence à l'article 5, alinéa 2, 4°, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire.

On rédigera cet alinéa comme suit:

"Vu la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, notamment l'article 5, alinéa 2, 4°, remplacé par la loi du 22 décembre 2003;"

6. L'arrêté royal du 30 avril 1976, mentionné au deuxième alinéa du préambule, n'a pas été modifié par un arrêté royal du 14 juillet 1994, mais par une loi de cette date.

En outre, on omettra, dans ce deuxième alinéa, la référence aux arrêtés royaux des 3 décembre 1976, 17 avril 1978, 9 décembre 1987, 12 août 1988 et 19 mai 1995, ces modifications étant devenues obsolètes consécutivement à des modifications ultérieures.

OBSERVATIONS DE LÉGISTIQUE

Article 1^{er}

7. On rédigera la phrase liminaire comme suit:

"À l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 30 avril 1976 relatif à l'expertise et au commerce du poisson, remplacé par l'arrêté royal du 30 décembre 1992 et modifié par l'arrêté royal du 12 mars 2000, sont apportées les modifications suivantes:"

.../...

Article 2

8. Dès lors que les articles 2 et 5 du projet visent une modification analogue, leurs dispositions pourraient être réunies dans un article unique. Dans ce cas, l'article 2 du projet pourrait être rédigé comme suit:

"Dans les articles 6, alinéa 8, du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 12 mars 2000, et 51, § 2, a), du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 12 mars 2000, les mots ... (la suite comme dans le projet)."

Il faudra alors omettre l'article 5 du projet.

Article 4

9. On rédigera cet article comme suit:

"Dans les articles 47, § 1^{er}, du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 30 décembre 1992 et modifié par l'arrêté royal du 12 mars 2000, 47, §§ 2 et 3, du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 12 mars 2000, 49, § 1^{er}, du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 12 mars 2000, et 51, §§ 2 et 4, du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 12 mars 2000, ... (la suite comme dans le projet)."

Article 6

10. On rédigera cet article comme suit:

"Dans l'annexe III du même arrêté, insérée par l'arrêté royal du 19 mai 1995 et renumérotée par l'arrêté royal du 12 mars 2000, ... (la suite comme dans le projet)."

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT