

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.044/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 17 januari 2005 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende maatregelen voor de bewaking van en de bescherming tegen bepaalde zoönoses en zoönoseverwekkers", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 1 februari 2005 en 8 februari 2005, op laatstvermelde datum het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2.1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt de omzetting in het interne recht van richtlijn 2003/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake de bewaking van zoönoses en zoönoseverwekkers en houdende wijziging van beschikking 90/424/EEG van de Raad en intrekking van richtlijn 92/117/EEG van de Raad, voor wat de aspecten betreft die op de veehouderij van toepassing zijn.

Het ontworpen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van het koninklijk besluit van 23 oktober 1998 houdende maatregelen van diergeneeskundige politie voor de bescherming tegen bepaalde zoönoses en bepaalde zoönoseverwekkers bij dieren teneinde overgedragen infecties en vergiftigingen te voorkomen.

2.2. De ontworpen regeling komt in grote lijnen neer op wat volgt.

Hoofdstuk I van het ontwerp definieert een aantal begrippen die verder in het ontwerp worden gebruikt.

.../...

Hoofdstuk II belast het Federale Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: het Agentschap) met de bewaking, de opsporing en de vaststelling van zoönoseverwekkers, alsmede met de registratie van zoönoses. De te bewaken zoönoses en de zoönoseverwekkers worden opgesomd in bijlage I.

Hoofdstuk III bepaalt dat de minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort, de diagnostische methodes voorschrijft voor de opsporing van zoönoses en zoönoseverwekkers. Bijlage II bevat de lijst van de nationale referentielaboratoria.

Hoofdstuk IV bepaalt de maatregelen die het Agentschap kan nemen bij vermoeden of vaststelling van een zoönose.

Hoofdstuk V bepaalt de maatregelen die de minister kan nemen in geval van ernstig gevaar voor besmetting, alsmede met het oog op het uitroeien van de besmetting. Hoofdstuk VI machtigt deze minister ook preventieve maatregelen voor te schrijven teneinde de prevalentie van zoönoses en zoönoseverwekkers terug te dringen.

Hoofdstuk VII draagt aan het Agentschap op de bewaking te organiseren met betrekking tot het voorkomen van antimicrobiële resistentie bij zoönoseverwekkers en andere verwekkers. Deze bewaking dient te gebeuren overeenkomstig de voorschriften bepaald in bijlage III.

Hoofdstuk VIII belast het Agentschap met het epidemiologisch onderzoek van uitbraken van door voedsel overgedragen zoönoses.

Hoofdstuk IX bepaalt dat programma's ter omkadering van de maatregelen vermeld in de hoofdstukken II, V, VII en VIII van het ontworpen besluit, kunnen worden gefinancierd door het Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten.

Hoofdstuk X bevat een algemene bepaling, en hoofdstuk XI slotbepalingen.

RECHTSGROND

.../...

3. Blijkens de eerste vier leden van de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontworpen besluit gezocht in de artikelen 8, 9 en *9bis* van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987, in artikel 8 van de wet van 23 maart 1998 betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten, in de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, en in de wet van 11 juli 1969 betreffende de bestrijdingsmiddelen en de grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt.

4.1.1. Krachtens artikel 8, eerste lid, 1°, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987, kan de Koning alle maatregelen treffen met het doel de dierenziekten te bestrijden, uit te roeien en hun verspreiding en het in of uit het land brengen ervan te verhinderen.

Die bepaling, gelezen in samenhang met artikel 5, tweede lid, 13°, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: de FAVV-wet) - dat bepaalt dat in het kader van de in artikel 4 van die wet beschreven bevoegdheden, het Agentschap bevoegd is voor de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 - kan voor een deel de rechtsgrond voor het ontworpen besluit vormen.

Artikel 8 van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 maakt deel uit van hoofdstuk III van die wet. Artikel 6, § 1, van deze wet bepaalt dat de Koning de dierenziekten aanwijst die onder de toepassing van dit hoofdstuk vallen. Dit is gebeurd bij koninklijk besluit van 25 april 1988 tot aanwijzing van de dierenziekten die vallen onder de toepassing van hoofdstuk III van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987.

Uit de lezing van bijlage I bij het voorliggende ontwerp blijkt evenwel dat het toepassingsgebied niet volledig overeenstemt met het toepassingsgebied van hoofdstuk III van de dierengezondheidswet, zoals bepaald bij het koninklijk besluit van 25 april 1988.

Opdat het voormelde artikel 8 ten volle rechtsgrond zou kunnen bieden voor het ontworpen besluit, moeten dan ook de ziekten die in het voorliggende ontwerp worden vermeld, indien nodig worden opgenomen in de lijst van ziekten die in artikel 1 van het koninklijk besluit van 25 april 1988 worden vermeld, en dit met toepassing van artikel 6, § 1, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 ¹.

4.1.2. Artikel 9, 5°, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 bevat een machtiging aan de Koning om regels vast te stellen i.v.m. de monstermethoden, de ontledingsmethoden, het tarief van de ontledingen, en dergelijke. Die bepaling is echter, blijkens haar bewoordingen zelf, niet van toepassing op de controles uitgevoerd met toepassing van de FAVV-wet. Te dezen lijkt die bepaling dan ook geen rechtsgrond te bieden.

4.1.3. Artikel 9bis van de dierengezondheidswet machtigt de Koning om de voorwaarden te bepalen waaronder de minister bepaalde maatregelen kan nemen, in geval van ernstig gevaar voor besmetting. Die bepaling biedt een specifieke rechtsgrond voor de artikelen 12 en 13 van het ontworpen besluit.

4.2. De wet van 11 juli 1969 betreffende de bestrijdingsmiddelen en de grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt is niet relevant voor het ontworpen besluit en kan dan ook evenmin rechtsgrond bieden.

4.3. Artikel 8 van de wet van 23 maart 1998 betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten biedt evenmin rechtsgrond.

Wellicht verwijzen de stellers van het ontwerp in de aanhef naar dit artikel, ervan uitgaande dat deze bepaling rechtsgrond biedt voor artikel 16 van het ontwerp, luidens hetwelk programma's ter omkadering van de maatregelen vermeld in de

¹Dit kan bijvoorbeeld gebeuren door het ontworpen besluit aan te vullen met een artikel in die zin. In dat geval moet in de aanhef ook verwezen worden naar artikel 6, § 1, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 en naar het hoger genoemde koninklijk besluit van 25 april 1988.

hoofdstukken II, V, VII en VIII van het ontworpen besluit kunnen worden gefinancierd door het Fonds, binnen de perken van het daartoe bestemde begrotingsartikel.

Artikel 4, 1°, van de voornoemde wet van 23 maart 1998 bepaalt evenwel reeds dat ten laste van het Fonds aangerekend kunnen worden de prefinanciering of de financiering van de uitgaven van de overheid, gedaan in het kader van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987. Omdat de ontworpen regeling kadert binnen de dierengezondheidswet is de financiering van "de maatregelen vermeld in de hoofdstukken II, V, VII en VIII van dit besluit" rechtstreeks mogelijk op basis van de voornoemde wet van 23 maart 1998.

Uit het voorgaande volgt dat artikel 16 van het ontwerp overbodig is en dan ook moet worden weggelaten.

4.4. Wat betreft de FAVV-wet, moet in het bijzonder artikel 4, § 5, worden vermeld.

Luidens dat artikel bepaalt de Koning, bij een in de Ministerraad overlegd besluit, binnen het raam van de bevoegdheden van het Agentschap de taken waarvoor het Agentschap zich kan laten bijstaan door derden of die het Agentschap door derden kan laten verrichten, en bepaalt hij de eraan verbonden voorwaarden. Die bepaling biedt rechtsgrond voor artikel 4, § 1, tweede lid, van het ontworpen besluit.

4.5. Volgens artikel 3, § 5, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001, bepaalt de Koning de wijze en de voorwaarden van de monsterneming. Naar luid van artikel 3, § 5, vierde lid, van dit koninklijk besluit bepaalt de minister de analysemethodes.

Dat artikel 3, § 5, biedt rechtsgrond voor de artikelen 4, § 1, en 7 van het ontworpen besluit.

VORMVEREISTEN

.../...

5. Zoals is opgemerkt in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit (opmerking 4.4), vindt artikel 4, § 1, tweede lid, van het ontworpen besluit rechtsgrond in artikel 4, § 5, van de FAVV-wet. Bij die wetsbepaling wordt de Koning gemachtigd om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bepaalde maatregelen te nemen.

Uit de aan de Raad van State voorgelegde stukken blijkt niet dat dit overleg in de Ministerraad plaatsgevonden heeft. Dit advies wordt dan ook gegeven onder het voorbehoud dat alsnog aan dat vormvereiste wordt voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Rekening houdend met wat over de rechtsgrond is opgemerkt (opmerking 4.1.2) dient in het eerste lid van de aanhef de verwijzing naar artikel 9 te worden weggelaten.

7. Gelet op de opmerkingen 4.2 en 4.3 dienen het tweede en het vierde lid uit de aanhef te worden weggelaten.

8. In het derde lid van de aanhef dient i.h.b. verwezen te worden naar de artikelen 4 en 5 van de FAVV-wet.

9. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 4.5) dient na het vijfde lid een lid te worden ingevoegd, waarin verwezen wordt naar het voornoemde koninklijk besluit van 22 februari 2001, inzonderheid naar artikel 3, § 5.

10. Gelet op opmerking 4.3, kan het negende lid van de aanhef worden weggelaten.

Artikel 1

11. In 7° wordt het begrip "erkend dierenarts" omschreven als dierenarts zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 3 mei 1999 houdende organiek reglement van de Veterinaire Diensten.

Dit koninklijk besluit is evenwel gewijzigd bij artikel 10 van het koninklijk besluit van 20 december 2004 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen taken door zelfstandige dierenartsen kan laten verrichten, in die zin dat de paragrafen 1 en 2 van artikel 3 niet van toepassing zijn op dierenartsen die taken uitvoeren voor rekening van het Agentschap². Voortaan bepaalt het voornoemde koninklijk besluit van 20 december 2004 de voorwaarden waaronder dierenartsen taken kunnen uitoefenen voor rekening van het Agentschap.

Daarom moet in 7° allicht worden verwezen naar het voornoemde koninklijk besluit van 20 december 2004, in plaats van naar het voornoemde koninklijk besluit van 3 mei 1999.

²Artikel 11, § 1, van het hoger voornoemde koninklijk besluit van 20 december 2004 bevat wel een overgangsregeling voor de dierenartsen. Deze paragraaf luidt als volgt:

"De dierenartsen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit besluit prestaties verrichten in toepassing van de besluiten bedoeld in artikel 9 en in toepassing van de §§ 1 en 2 van artikel 3 van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 houdende organiek reglement van de Veterinaire Diensten, blijven met deze opdrachten belast tot op het ogenblik dat hen een nieuwe opdracht wordt toegekend onder de voorwaarden bedoeld in dit besluit, of tot op het ogenblik dat de Gedelegeerd Bestuurder van het Agentschap, hen bij gemotiveerde beslissing het einde van hun opdracht heeft betekend."

12. Gelet op opmerking 4.3 kan in 11° de definitie van het begrip "Fonds" worden weggelaten.

Artikel 2

13. De Nederlandse en de Franse tekst moeten beter op elkaar worden afgestemd. In de Nederlandse tekst is sprake van "of de aangifteplicht die geldt voor ziekten bedoeld in hoofdstuk III van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987", terwijl in de Franse tekst sprake is van "ou à la réglementation relative aux maladies à déclaration obligatoire telles que visées au chapitre III de la loi relative à la santé des animaux du 24 mars 1987".

Artikel 3

14. Luidens paragraaf 1 organiseert het Agentschap de bewaking van de zoönoses en de zoönoseverwekkers. Paragraaf 2 bepaalt dat deze bewaking plaatsvindt in het stadium van de primaire productie en dat rekening gehouden wordt met de bewaking van humane isolaten overeenkomstig communautaire en reglementaire bepalingen.

Gevraagd naar de "communautaire en reglementaire bepalingen" waarnaar hier verwezen wordt, heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende verklaard:

"Er werd een zeer algemene terminologie gebruikt vermits het FAVV niet bevoegd is voor de humane isolaten. De tekst is m.i. wel te vaag om zo opgenomen te worden in het ontwerp. Hij mag weggelaten worden."

Artikel 5

15. In paragraaf 1 wordt verwezen naar een lijst van zoönoses, vastgesteld in bijlage I³. Volgens paragraaf 2 kan de minister lijst II, punt 4, van die bijlage I aanvullen. Dat punt 4 heeft betrekking op een onbepaalde categorie ("andere zoönoses en zoönoseverwekkers). Het gaat dan ook niet om het aanvullen van dat punt, maar eventueel

³Zie hierover, i.h.b. in verband met de noodzaak om bepalingen vast te stellen ter uitvoering van artikel 6, § 1, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987, opmerking 4.1.1, hiervóór.

om het preciseren ervan. De bedoeling van de stellers van het ontwerp zou in elk geval duidelijker tot uiting gebracht moeten worden.

Artikel 6

16. Luidens artikel 9, lid 1, van de voornoemde richtlijn 2003/99/EG moeten de lidstaten de tendensen en bronnen van zoönoses, zoönoseverwekkers en de antimicrobiële resistentie op hun grondgebied evalueren en hierover jaarlijks vóór eind mei een verslag zenden aan de Europese Commissie. De minimumeisen waaraan die verslagen moeten voldoen, worden vastgesteld in bijlage IV bij deze richtlijn.

In het ontwerp, meer bepaald in de artikelen 6, § 2, 14, § 2, en 15, § 2, wordt evenwel enkel bepaald dat een dergelijk verslag moet worden opgemaakt en wordt de opdracht daartoe aan het Agentschap gegeven.

Om in overeenstemming te zijn met het voornoemde artikel 9, lid 1, van richtlijn 2003/99/EG moet daarom in de artikelen 6, § 2, 14, § 2, en 15, § 2, telkens worden bepaald dat het verslag vóór eind mei moet worden toegezonden aan de Europese Commissie, en moet in het ontwerp een bepaling worden ingevoegd waarin de minimumeisen worden bepaald waaraan het verslag moet voldoen.

Artikel 12

17. Op grond van artikel 8 van het voornoemde koninklijk besluit van 22 februari 2001 beschikt de minister reeds over de in het ontworpen artikel 12 verleende bevoegdheid. Indien de stellers van het ontwerp artikel 12 niettemin in het ontwerp wensen te behouden, moet daarin worden verwezen naar het voormelde artikel 8 ("overeenkomstig artikel 8 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie ...,").

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.044/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 17 janvier 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant des mesures pour la surveillance de et la protection contre certaines zoonoses et agents zoonotiques", après avoir examiné l'affaire en ses séances des 1^{er} février 2005 et 8 février 2005, a donné, à cette dernière date, l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend transposer en droit interne la directive 2003/99/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 sur la surveillance des zoonoses et des agents zoonotiques, modifiant la décision 90/424/CEE du Conseil et abrogeant la directive 92/117/CEE du Conseil, en ce qui concerne les aspects applicables à l'élevage.

L'arrêté en projet est destiné à remplacer l'arrêté royal du 23 octobre 1998 portant des mesures de police sanitaire pour la protection contre certaines zoonoses et certains agents zoonotiques chez les animaux en vue de prévenir les foyers d'infection et d'intoxication dus aux animaux et produits animaux.

2.2. En substance, la réglementation en projet est la suivante.

Le chapitre premier du projet définit un certain nombre de notions utilisées dans celui-ci.

.../...

Le chapitre II charge l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après dénommée: l'Agence) de la surveillance, du dépistage et de la constatation des agents zoonotiques, ainsi que de l'enregistrement des zoonoses. Les zoonoses et agents zoonotiques à surveiller sont énumérés à l'annexe I.

Le chapitre III dispose que le ministre ayant la santé publique dans ses attributions prescrit les méthodes de diagnostic utilisées pour le dépistage des zoonoses et des agents zoonotiques. L'annexe II contient la liste des laboratoires nationaux de référence.

Le chapitre IV détermine les mesures que peut prendre l'Agence en cas de suspicion ou constatation d'une zoonose.

Le chapitre V détermine les mesures que peut prendre le ministre en cas de danger grave de contamination et en vue de l'éradication de celle-ci. Le chapitre VI habilite aussi ce ministre à prescrire des mesures préventives en vue de réduire la prévalence des zoonoses et agents zoonotiques.

Le chapitre VII donne mission à l'Agence d'organiser la surveillance de la présence d'une résistance antimicrobienne chez les agents zoonotiques et autres agents. Cette surveillance doit être effectuée conformément aux exigences énoncées à l'annexe III.

Le chapitre VIII charge l'Agence de procéder à une enquête épidémiologique sur les foyers de toxi-infection alimentaire.

Le chapitre IX dispose que des programmes d'encadrement des mesures visées aux chapitres II, V, VII et VIII de l'arrêté en projet peuvent être financés par le Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux.

Le chapitre X contient une disposition générale et le chapitre XI des dispositions finales.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Selon les quatre premiers alinéas du préambule, le fondement juridique de l'arrêté en projet est recherché dans les articles 8, 9 et 9bis de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, dans l'article 8 de la loi du 23 mars 1998 relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux, dans la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et dans la loi du 11 juillet 1969 relative aux pesticides et aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage.

4.1.1. En vertu de l'article 8, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, le Roi peut prendre toute mesure ayant pour but de lutter contre les maladies des animaux, de les éradiquer, ainsi que d'empêcher leur propagation, leur introduction dans le pays et leur sortie du pays.

Lue conjointement avec l'article 5, alinéa 2, 13°, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après dénommée: loi AFSCA) - qui dispose que, dans le cadre des compétences définies à l'article 4 de cette loi, l'Agence est compétente pour la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux - cette disposition peut, pour partie, constituer le fondement juridique de l'arrêté en projet.

L'article 8 de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux fait partie du chapitre III de cette loi. L'article 6, § 1^{er}, de cette loi dispose que le Roi désigne les maladies des animaux auxquelles ce chapitre est applicable. C'est l'objet de l'arrêté royal du 25 avril 1988 désignant les maladies des animaux soumises à l'application du chapitre III de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux.

De la lecture de l'annexe I au présent projet, il résulte toutefois que le champ d'application ne correspond pas exactement à celui du chapitre III de la loi relative à la santé des animaux, tel que le détermine l'arrêté royal du 25 avril 1988.

.../...

Pour que l'article 8 précité puisse pleinement procurer un fondement juridique à l'arrêté en projet, toutes les maladies qui y sont mentionnées devraient, dès lors, être inscrites dans la liste des maladies mentionnées à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 25 avril 1988, et ce par application de l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux ¹.

4.1.2. L'article 9, 5°, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux habilite le Roi, entre autres, à déterminer le mode et les conditions de prélèvement d'échantillons, les méthodes d'analyse et à fixer le tarif des analyses. La formulation de cette disposition exclut cependant son application aux contrôles exécutés en application de la loi AFSCA. Par conséquent, cette disposition ne semble pas procurer de fondement juridique en l'espèce.

4.1.3. L'article 9bis de la loi relative à la santé des animaux habilite le Roi à fixer les conditions dans lesquelles le ministre est autorisé à prendre certaines mesures en cas de danger grave de contamination. Cette disposition procure un fondement juridique spécifique aux articles 12 et 13 de l'arrêté en projet.

4.2. La loi du 11 juillet 1969 relative aux pesticides et aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage n'est pas pertinente pour l'arrêté en projet et ne peut, dès lors, pas non plus lui procurer de fondement juridique.

4.3. L'article 8 de la loi du 23 mars 1998 relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux ne procure pas non plus de fondement juridique.

Peut-être les auteurs du projet réfèrent-ils à cet article dans le préambule en partant de l'hypothèse que cette disposition procure un fondement juridique à l'article 16

1

Par exemple, en complétant l'arrêté en projet par un article en ce sens. Dans cette hypothèse, il faudrait alors également référer dans le préambule à l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux et à l'arrêté royal du 25 avril 1988 précité.

du projet aux termes duquel des programmes d'encadrement des mesures visées aux chapitres II, V, VII et VIII de l'arrêté en projet peuvent être financés par le Fonds dans les limites de l'article budgétaire destiné à cette fin.

L'article 4, 1^o, de la loi du 23 mars 1998 précitée dispose cependant déjà que le préfinancement ou le financement des dépenses de l'autorité, effectuées dans le cadre de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, peut être imputé au Fonds. Vu que la réglementation en projet s'inscrit dans le cadre de la loi relative à la santé des animaux, le financement "des mesures visées aux chapitres II, V, VII et VIII de cet arrêté" est directement possible sur la base de la loi du 23 mars 1998 précitée.

Il résulte de ce qui précède que l'article 16 du projet est superflu et doit, par conséquent, être omis.

4.4. En ce qui concerne la loi AFSCA, il faut, en particulier, mentionner l'article 4, § 5.

Selon cet article, le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, dans le cadre des compétences de l'Agence les tâches pour lesquelles l'Agence peut se faire assister par des tiers ou que l'Agence peut faire exécuter par des tiers et détermine les conditions y liées. Cette disposition procure un fondement juridique à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté en projet.

4.5. Selon l'article 3, § 5, alinéa 3, de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, confirmé par la loi du 19 juillet 2001, le Roi détermine le mode et les conditions de prélèvement. Aux termes de l'article 3, § 5, alinéa 4, de cet arrêté royal, le ministre définit les méthodes d'analyse.

Cet article 3, § 5, procure un fondement juridique aux articles 4, § 1^{er}, et 7, de l'arrêté en projet.

FORMALITÉS

5. Ainsi qu'il a été observé au sujet du fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 4.4), l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté en projet, trouve son fondement juridique dans l'article 4, § 5, de la loi AFSCA. Cette disposition légale habilite le Roi à prendre certaines mesures par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

Il ne ressort pas des pièces soumises au Conseil d'État que cette délibération en Conseil des ministres ait eu lieu. Le présent avis est dès lors donné sous réserve d'encore accomplir cette formalité.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Compte tenu de l'observation formulée à propos du fondement juridique (observation 4.1.2), on supprimera la référence que le premier alinéa du préambule fait à l'article 9.

7. Vu les observations 4.2 et 4.3, on supprimera les deuxième et quatrième alinéas du préambule.

8. Au troisième alinéa du préambule, on fera notamment référence aux articles 4 et 5 de la loi AFSCA.

9. Conformément à l'observation formulée à l'égard du fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 4.5), on insérera, à la suite du cinquième alinéa, un alinéa faisant référence à l'arrêté royal précité du 22 février 2001, notamment à l'article 3, § 5.

10. Vu l'observation 4.3, le neuvième alinéa du préambule peut être omis.

.../...

Article 1^{er}

11. Au 7°, la notion "vétérinaire agréé" est définie comme étant le vétérinaire visé dans l'arrêté royal du 3 mai 1999 portant le règlement organique des Services vétérinaires.

Cet arrêté royal a toutefois été modifié par l'article 10 de l'arrêté royal du 20 décembre 2004 portant fixation des conditions dans lesquelles l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire peut faire exécuter des tâches par des médecins vétérinaires indépendants, en ce sens que les paragraphes 1^{er} et 2 de l'article 3 ne sont pas applicables aux vétérinaires qui exécutent des tâches pour le compte de l'Agence ². Désormais, c'est l'arrêté royal précité du 20 décembre 2004 qui fixe les conditions dans lesquelles des vétérinaires peuvent exécuter des tâches pour le compte de l'Agence.

C'est pourquoi, au 7°, il faut très certainement faire référence à l'arrêté royal précité du 20 décembre 2004 plutôt qu'à l'arrêté royal précité du 3 mai 1999.

12. Vu l'observation 4.3, on peut omettre la définition de la notion "Fonds" figurant au 11°.

Article 2

²L'article 11, § 1^{er}, de l'arrêté royal précité du 20 décembre 2004 prévoit en revanche un régime transitoire pour les médecins vétérinaires. Ce paragraphe s'énonce comme suit:

"Les médecins vétérinaires qui, au moment de l'entrée en vigueur du présent arrêté, exécutent des prestations en application des arrêtés visés à l'article 9 et en application des §§ 1^{er} et 2 de l'article 3 de l'arrêté royal du 3 mai 1999 portant règlement organique des Services vétérinaires, restent chargés de ces missions jusqu'au moment où une nouvelle mission leur est attribuée conformément aux conditions visées au présent arrêté, ou jusqu'au moment où l'Administrateur délégué de l'Agence leur a notifié par décision motivée, la fin de leur mission."

.../...

13. Il y aurait lieu de mieux harmoniser entre eux les textes français et néerlandais. Les mots "ou à la réglementation relative aux maladies à déclaration obligatoire telles que visées au chapitre III de la loi relative à la santé des animaux du 24 mars 1987" ont pour équivalent, en néerlandais, "of de aangifteplicht die geldt voor ziekten bedoeld in hoofdstuk III van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987".

Article 3

14. Selon le paragraphe 1^{er}, l'Agence organise la surveillance des zoonoses et agents zoonotiques. Le paragraphe 2 dispose que cette surveillance s'applique au stade de la production primaire et qu'il est tenu compte de la surveillance des agents zoonotiques d'origine humaine, réalisée conformément aux dispositions communautaires et réglementaires.

À la question qui lui fut posée de savoir quelles étaient ces "dispositions communautaires et réglementaires", auxquelles il est fait référence en l'occurrence, le fonctionnaire délégué a répondu ce qui suit:

"Er werd een zeer algemene terminologie gebruikt vermits het FAVV niet bevoegd is voor de humane isolaten. De tekst is m.i. wel te vaag om zo opgenomen te worden in het ontwerp. Hij mag weggelaten worden."

Article 5

15. Le paragraphe 1^{er} fait référence à une liste de zoonoses figurant à l'annexe I ³. Selon le paragraphe 2, le ministre peut compléter la liste II, point 4, de l'annexe I. Ce point 4 concerne une catégorie indéterminée ("autres zoonoses et agents zoonotiques"). Dès lors, il ne s'agit pas de compléter ce point, mais éventuellement de le préciser. Il y aurait lieu, en tout état de cause, de traduire plus clairement l'intention des auteurs du projet.

³Voir à cet égard l'observation 4.1.1 ci-dessus, notamment en ce qui concerne la nécessité d'arrêter des dispositions en exécution de l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux.

KV

- 10 -

38.044/3

.../...

Article 6

16. Selon l'article 9, paragraphe 1^{er}, de la directive 2003/99/CE précitée, les États membres doivent évaluer, sur leur territoire, les tendances et les sources des zoonoses, des agents zoonotiques et de la résistance antimicrobienne et transmettre, chaque année pour la fin du mois de mai, un rapport à ce sujet à la Commission européenne. Les critères minimaux auxquels ces rapports doivent satisfaire sont énoncés à l'annexe IV de cette directive.

Toutefois, le projet, et singulièrement les articles 6, § 2, 14, § 2, et 15, § 2, prévoient uniquement que ce rapport doit être rédigé et que cette tâche est confiée à l'Agence.

Pour se conformer à l'article 9, paragraphe 1^{er}, précité, de la directive 2003/99/CE, il faut à cette fin, préciser chaque fois aux articles 6, § 2, 14, § 2, et 15, § 2, que le rapport doit être envoyé à la Commission européenne pour la fin mai et insérer dans le projet une disposition fixant les critères minimaux auxquels le rapport doit satisfaire.

Article 12

17. En vertu de l'article 8 de l'arrêté royal du 22 février 2001 précité, le ministre dispose déjà du pouvoir que lui confère l'article 12, en projet. Si les auteurs du projet souhaitent néanmoins maintenir l'article 12 dans le projet, il s'impose d'y faire référence à l'article 8 précité ("conformément à l'article 8 de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant ...,").

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT