ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 38.021/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 10 janvier 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "portant exécution de l'arrêté royal du ... décembre 2004 portant exécution de l'article 420 de la loi-programme du 27 décembre 2004", a donné le 17 janvier 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Le préambule s'exprime en ces termes :

> "Vu l'urgence, considérant le fait que le présent arrêté règle les modalités d'application de l'arrêté royal du ... décembre 2004 portant exécution de l'article 420 de la loi-programme du 27 décembre 2004, notamment l'augmentation de l'accise sur les stocks de produits énergétiques qui ont déjà été mis à la consommation; que ces mesures d'exécution doivent nécessairement entrer en vigueur à la même date que l'arrêté royal concerné; que, dans ces circonstances, le présent arrêté doit être pris sans délai;".

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limitera son examen au fondement légal du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

Intitulé

L'intitulé du projet devra être complété par la mention de la date de l'arrêté royal auquel l'arrêté en projet procure exécution; en tout état de cause, les mots "décembre 2004" devront être omis.

Préambule

1. L'alinéa 1er doit être complété par l'identification précise de la disposition légale qui sert de fondement à l'arrêté royal auquel l'arrêté en projet entend procurer exécution : il s'agit de l'article 420, § 3, c).

2. L'alinéa 2 doit être complété par la date d'adoption de l'arrêté royal auquel l'arrêté en projet entend procurer exécution : les mots "décembre 2004" sont en tout état de cause à omettre.

3. Il y a lieu d'insérer deux nouveaux alinéas visant respectivement l'avis donné le 5 janvier 2005 par l'inspecteur des finances et l'accord donné le 11 janvier 2005 par le Ministre du Budget.

4. L'alinéa 4, qui devient l'alinéa 6, ne doit pas viser les lois coordonnées sur le Conseil d'État mais l'avis 38.021/2 donné le 17 janvier 2005, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Dispositif

Article 1er

1. Au paragraphe 1er, l'arrêté royal auquel l'arrêté en projet entend procurer exécution doit être cité par son intitulé et sa date exacts.

2. La disposition figurant au paragraphe 2 dépasse le cadre d'une simple "mesure d'exécution relative à la perception du droit d'accise spécial complémentaire" : elle ne peut donc être adoptée sous le couvert de l'habilitation donnée par l'article 4 de l'arrêté royal auquel l'arrêté en projet entend procurer exécution, arrêté royal qui fait l'objet de l'avis 38.020/2, donné ce jour par le Conseil d'État.

.../...

L'article 3 de cet arrêté royal doit, dès lors, être complété par une disposition reprenant le contenu du paragraphe examiné.

Article 3

Le Conseil d'État suppose que par les mots "relevé négatif", l'auteur du projet vise une déclaration certifiant que les personnes concernées n'ont procédé durant la période visée à aucune fourniture devant être déclarée dans le cadre de l'article 3, 1°. Pour la sécurité juridique des destinataires de la norme en projet, il conviendrait que l'arrêté explicite plus clairement cette notion.

Article 4

Une disposition purement interne à l'administration n'a pas sa place dans un arrêté réglementaire : l'article doit donc être omis.

Article 5

La détermination du délai dans lequel un impôt dû doit être payé ne pouvant être assimilée à une mesure accessoire ou secondaire, ce délai doit être fixé par l'arrêté royal dont le projet fait l'objet de l'avis 38.020/2, précité.

Il y a d'ailleurs lieu d'observer que les sommes dues ne le sont pas "par application du présent arrêté", comme le mentionne erronément le projet, mais par application de l'arrêté royal précité et de l'article 420, § 3, c), de la loi-programme du 27 décembre 2004.

Article 6

L'arrêté en projet ne pourra entrer en vigueur avant que n'entre en vigueur l'arrêté royal qui lui sert de fondement.

Il est renvoyé pour le surplus à l'observation formulée sous l'article 5 dans l'avis 38.020/2, précité.

La chambre était composée de

Messieurs	Y.	KREINS,	président de chambre,
	J.	JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.021/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 10 januari 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot uitvoering van het koninklijk besluit van ... december 2004 tot uitvoering van artikel 420 van de programmawet van 27 december 2004", heeft op 17 januari 2005 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de aanhef aldus :

> "Gelet op de dringende noodzakelijkheid, overwegende het feit dat dit besluit de toepassingsmodaliteiten regelt van het koninklijk besluit van ... december 2004 tot uitvoering van artikel 420 van de programmawet van 27 december 2004, inzonderheid wat de verhoogde accijnsheffing op de reeds in verbruik gestelde voorraden energieproducten betreft; dat deze uitvoeringsmaatregelen noodzakelijkerwijze op dezelfde dag als het betrokken koninklijk besluit in werking moeten treden; dat in die omstandigheden dit besluit zonder uitstel moet worden genomen;".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Opschrift

Het opschrift van het ontwerp moet worden aangevuld met de vermelding van de datum van het koninklijk besluit waaraan het ontworpen besluit uitvoering verleent; de woorden "december 2004" moeten in ieder geval vervallen.

Aanhef

1. Het eerste lid moet worden aangevuld met de nauwkeurige aanduiding van de wetsbepaling die rechtsgrond verleent aan het koninklijk besluit waaraan het ontworpen besluit uitvoering wil verlenen : het gaat om artikel 420, § 3, c).

2. Het tweede lid moet worden aangevuld met de datum waarop het koninklijk besluit zal zijn uitgevaardigd waaraan het ontworpen besluit uitvoering wil verlenen : de woorden "december 2004" moeten in ieder geval vervallen.

3. Er dienen twee nieuwe leden te worden ingevoegd, waarin respectievelijk verwezen wordt naar het advies van de inspecteur van financiën, gegeven op 5 januari 2005, en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 11 januari 2005.

4. In het vierde lid, dat het zesde lid wordt, behoort niet te worden verwezen naar de gecoördineerde wetten op de Raad van State, maar naar advies 38.021/2, gegeven op 17 januari 2005, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Dispositief

Artikel 1

1. In paragraaf 1 moet het koninklijk besluit waaraan het ontworpen besluit uitvoering wil verlenen, vermeld worden met het juiste opschrift en de juiste datum ervan.

2. De bepaling in paragraaf 2 gaat verder dan een loutere "uitvoeringsmaatregel in verband met de heffing van de aanvullende bijzondere accijns" : ze kan dus niet worden aangenomen op grond van de machtiging verleend bij artikel 4 van het koninklijk besluit waaraan het ontworpen besluit uitvoering wil verlenen, welk koninklijk besluit onderzocht is in advies 38.020/2, dat heden door de Raad van State is uitgebracht.

Artikel 3 van dat koninklijk besluit moet bijgevolg worden aangevuld met een bepaling die de inhoud van de onderzochte paragraaf bevat.

Artikel 3

De Raad van State gaat ervan uit dat de steller van het ontwerp met de term "nihilopgave" een aangifte bedoelt waarin staat dat de desbetreffende personen tijdens de betrokken periode geen levering hebben verricht die aangegeven moet worden in het kader van artikel 3, 1°. Ter wille van de rechtszekerheid van diegenen voor wie de ontworpen regel bedoeld is, dient dat begrip duidelijker in het besluit te worden omschreven.

Artikel 4

Een bepaling van louter intern bestuur hoort niet thuis in een verordeningsbesluit : het artikel moet bijgevolg vervallen.

.../...

Artikel 5

Aangezien het vaststellen van de termijn waarbinnen een verschuldigde belasting betaald moet worden, niet gelijkgesteld kan worden met een bijkomstige maatregel of een detailkwestie, moet die termijn vastgesteld worden bij het koninklijk besluit waarvan het ontwerp onderzocht is in het eerdergenoemde advies 38.020/2.

Er dient overigens op gewezen te worden dat de sommen niet verschuldigd zijn "bij toepassing van dit besluit", zoals verkeerdelijk in het ontwerp staat, maar met toepassing van het genoemde koninklijk besluit en van artikel 420, § 3, c), van de programmawet van 27 december 2004.

Artikel 6

Het ontworpen besluit kan niet in werking treden voordat het koninklijk besluit dat daarvan de rechtsgrond vormt, in werking is getreden.

Voor het overige wordt verwezen naar de opmerking gemaakt bij artikel 5 in het genoemde advies 38.020/2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	J.	JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON Y. KREINS