

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.007/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 januari 2005 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non-profit sector en houdende diverse bepalingen", heeft op 11 januari 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontworpen besluit ⁽¹⁾ als volgt gemotiveerd:

"Overwegende dat het voor het vaststellen van de dotaties voor het eerste semester 2005 nodig is dat eerst de bijdragevermindering bedoeld in artikel 2, § 2 van voormeld besluit wordt verhoogd, teneinde de engagementen aangegaan tijdens de werkgelegenheidsconferentie na te komen; dat het bijgevolg nodig is dat de wijziging die moet worden aangebracht in artikel 2, § 2 van voormeld besluit zo spoedig mogelijk in het Belgisch Staatsblad kan worden bekend gemaakt".

Er moet worden vastgesteld dat de aangehaalde motivering, die kan worden aanvaard, uitsluitend betrekking heeft op de wijzigingen die het om advies voorgelegde ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non-profit sector. Die wijzigingen zijn het voorwerp van de artikelen 3 en 4 van het ontwerp.

Het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag is derhalve enkel gemotiveerd wat de artikelen 3 en 4 van het ontwerp betreft. Aangezien ten aanzien van de andere artikelen van het ontwerp iedere motivering van het spoedeisende karakter ontbreekt, dient de Raad van State, afdeling wetgeving, de adviesaanvraag, wat die artikels betreft, als niet ontvankelijk te beschouwen. Hij onthoudt zich dan ook van een onderzoek van de andere artikelen.

*

* *

⁽¹⁾ In strijd met artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden de betrokken redenen niet vermeld in de adviesaanvraag, maar enkel in de aanhef van het ontworpen besluit.

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN DE ONDERZOCHE BEPALINGEN

1. Artikel 3 van het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe om de - in het kader van de zogenaamde 'Sociale Maribel' doorgevoerde - vermindering van de werkgeversbijdragen bedoeld in artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 te verhogen van 332 euro tot 354,92 euro per werknemer en per kwartaal.

Artikel 4 van het ontwerp beoogt het tweede en het derde lid van artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 op te heffen met ingang van 1 januari 2005. Deze bepalingen hebben betrekking op een specifieke verhoging van de vermindering ten behoeve van de sectoren van de thuisverpleging, de wijkgezondheidscentra en het bloed van het Rode Kruis. De gemachtigde van de minister verantwoordt die opheffing als volgt:

"Deze bepalingen worden om juridische redenen uit het KB van 18/7/02 gehaald: de verdere financiering van de engagementen opgenomen in het sociaal akkoord van 1 maart 2000 en het protocolakkoord van 28 november 2000 zullen worden geregeld via een koninklijk besluit, dat door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid zal worden ontwikkeld op grond van artikel 57 en 59 van de programmawet van 2 januari 2001".

2. Voor de artikelen 3 en 4 van het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 35, § 5, A, eerste lid, van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers.

.../...

TERUGWERKENDE KRACHT VAN DE ARTIKELN 3 EN 4

Artikel 22 van het ontwerp doet ervan blijken dat de artikelen 3 en 4 uitwerking zullen hebben met ingang van 1 januari 2005.

De terugwerkende kracht die aldus aan artikel 3 wordt verleend, vormt geen probleem aangezien het om het retroactief toekennen van een voordeel gaat.

Wat echter artikel 4 betreft, kan de terugwerkende kracht niet worden aanvaard omdat de specifieke verhoging retroactief ongedaan wordt gemaakt. Uit de uitleg verstrekt door de gemachtigde lijkt evenwel te volgen dat die specifieke verhoging met een ander koninklijk besluit zal worden geregeld, zodat niet noodzakelijk afbreuk zal worden gedaan aan verworven rechten. Ook in die hypothese verdient het echter de voorkeur om de opheffing van de desbetreffende bepalingen van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 in het andere koninklijk besluit op te nemen, omdat ze er inhoudelijk mee samenhangt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	G. SCHRANS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.007/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 5 janvier 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 18 juillet 2002 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans le secteur non marchand et portant des dispositions diverses", a donné le 11 janvier 2005 l'avis suivant:

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit dans le préambule de l'arrêté en projet⁽¹⁾:

"Considérant qu'il est nécessaire, pour la fixation des dotations pour le premier semestre 2005, que la réduction des cotisations visée à l'article 2, § 2, de l'arrêté précité soit d'abord augmentée afin de respecter les engagements pris lors de la conférence pour l'emploi; qu'il est par conséquent nécessaire que la modification qui doit être apportée à l'article 2, § 2, de l'arrêté précité puisse être publiée au Moniteur belge le plus vite possible."

Il y a lieu de constater que la motivation citée, qui peut être acceptée, porte exclusivement sur les modifications que le projet soumis pour avis entend apporter à l'article 2, § 2, de l'arrêté royal du 18 juillet 2002 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans le secteur non marchand. Ces modifications font l'objet des articles 3 et 4 du projet.

Le caractère urgent de la demande d'avis n'est donc motivé qu'en ce qui concerne les articles 3 et 4 du projet. Étant donné qu'il n'y a aucune motivation de l'urgence pour les autres articles du projet, le Conseil d'État, section de législation, doit considérer la demande d'avis comme irrecevable en ce qui concerne ces articles. Il s'abstient par conséquent de les examiner.

*

* *

⁽¹⁾ En méconnaissance de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les motifs en cause ne sont mentionnés que dans le préambule de l'arrêté en projet et non dans la demande d'avis.

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DES DISPOSITIONS EXAMINÉES

1. L'article 3 du projet soumis pour avis vise à majorer la réduction - appliquée dans le cadre de ce qu'on appelle le "Maribel social" - des charges patronales visées à l'article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 18 juillet 2002 de 332 euros à 354,92 euros par travailleur et par trimestre.

L'article 4 du projet entend abroger les alinéas 2 et 3 de l'article 2, § 2, de l'arrêté royal du 18 juillet 2002 avec effet au 1^{er} janvier 2005. Ces dispositions concernent une majoration spécifique de la réduction en faveur des secteurs des soins infirmiers à domicile, des maisons médicales et du sang de la Croix-Rouge. Le délégué du ministre justifie cette abrogation comme suit:

"(Deze bepalingen worden) om juridische redenen uit het KB van 18/7/02 gehaald: de verdere financiering van de engagementen opgenomen in het sociaal akkoord van 1 maart 2000 en het protocolakkoord van 28 november 2000 zullen worden geregeld via een koninklijk besluit, dat door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid zal worden ontwikkeld op grond van artikel 57 en 59 van de programmawet van 2 januari 2001".

2. Les articles 3 et 4 du projet peuvent trouver leur fondement juridique à l'article 35, § 5, A, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs.

.../...

EFFET RÉTROACTIF DES ARTICLES 3 ET 4

Il résulte de l'article 22 du projet que les articles 3 et 4 produiront leurs effets le 1^{er} janvier 2005.

L'effet rétroactif ainsi conféré à l'article 3 ne pose pas problème parce qu'il s'agit d'accorder rétroactivement un avantage.

En revanche, l'effet rétroactif ne peut être admis en ce qui concerne l'article 4, parce que la majoration spécifique est rétroactivement annulée. Il résulte de l'explication du délégué que cette majoration spécifique sera réglée par un autre arrêté royal, de sorte que les droits acquis ne seront pas nécessairement affectés. Même dans cette hypothèse, il serait cependant préférable de prévoir l'abrogation des dispositions en cause de l'arrêté royal du 18 juillet 2002 dans cet autre arrêté royal, dès lors qu'elle y est liée quant au fond.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur-chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME