KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.969/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 23 december 2004 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het statuut van de directeur-generaal en de adjunct-directeur-generaal van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau", heeft op 18 januari 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt het administratief en financieel statuut vast te stellen van de directeur-generaal en de adjunct-directeur-generaal van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau.

3. Voor dit besluit is er een dubbele rechtsgrond voorhanden:

- het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau wordt vermeld in de lijst opgenomen in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut. Naar luid van artikel 11, § 1, eerste lid, van dezelfde wet bepaalt de Koning het statuut van het personeel van de instellingen opgesomd in artikel 1, op voorstel van de minister of van de ministers onder wie ze ressorteren; het akkoord van de minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort, is bovendien vereist voor de vaststelling van het geldelijk statuut;

- de gecoördineerde wet van 10 november 1967 houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau bepaalt in artikel 6*ter*, derde lid, dat de Koning het statuut bepaalt van de directeur-generaal en van de adjunct-directeur-generaal.

VORMVEREISTEN

4. Volgens de gemachtigde ambtenaar heeft de minister bevoegd voor de begroting op 23 augustus 2004 zijn akkoord verleend met het voorliggende ontwerp. De gemachtigde ambtenaar kon evenwel de brief met dit begrotingsakkoord niet voorleggen.

De Raad van State dient dan ook op dit punt een voorbehoud te maken.

5. Het ontwerp van besluit moet worden beschouwd als een grondregeling in de zin van artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel. Krachtens artikel 2, § 1, van de voornoemde wet van 19 december 1974 moet eerst met de vakbonden over het ontwerpbesluit onderhandeld worden.

Volgens de informatie die aan de Raad van State is verstrekt, is dat vormvoorschrift niet vervuld. Ook op dit punt dient de Raad van State een voorbehoud te maken.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. In de aanhef van het besluit dient een nieuw vijfde lid te worden ingevoegd waarin verwezen wordt naar de onderhandelingen met de vakbonden (zie opmerking 5).

7. In het bestaande vijfde lid van de aanhef, dat het zesde lid moet worden, moet worden verwezen naar het nummer van het voorliggende advies (37.969/3) en naar de datum waarop dit advies is gegeven (18 januari 2005).

Artikel 3

8. In de inleidende zin dienen de woorden "onverminderd artikel 16 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel" te worden geschrapt. Men herschrijve de inleidende zin als volgt:

"Om in de betrekking van directeur-generaal of adjunct-directeur-generaal te worden benoemd, moet men:".

Artikel 4

9. In de Nederlandse tekst van g) dient de afkorting "b.v." te worden geschrapt.

Artikel 5

10. De ontworpen paragraaf 4 is overbodig en nietszeggend en kan daarom beter weggelaten worden.

11. Volgens de ontworpen paragraaf 5 moet de secretaris of een lid van het selectiecomité een "wettige tweetalige zijn".

Het is niet duidelijk wat hiermee precies bedoeld wordt. Betekent dit bijv. dat de betrokkene geslaagd moet zijn in het examen bedoeld in artikel 43, § 3, derde lid, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, om tot het tweetalig kader van de centrale diensten toegelaten te worden? Of volstaat het dat de betrokkene een voldoende of aangepaste kennis bezit van de tweede taal (zie bijv. artikel 21, § 5, van de voornoemde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken)?

Het ontwerp dient op dit punt te worden gepreciseerd.

Artikel 8

12. Paragraaf 1 brengt een wijziging aan in het koninklijk besluit van 14 maart 1997 houdende vaststelling van de personeelsformatie van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau.

Deze bepaling mist het reglementaire karakter dat door artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt voorgeschreven opdat de Raad van State, afdeling wetgeving, erover advies zou kunnen verlenen. Deze laatste is met andere woorden niet bevoegd om over de ontworpen bepaling te adviseren.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VANDER ELSTRAETEN, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.969/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 23 décembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant le statut du directeur général et du directeur général adjoint du Bureau d'Intervention et de Restitution belge", a donné le 18 janvier 2005 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend fixer le statut administratif et pécuniaire du directeur général et du directeur général adjoint du Bureau d'intervention et de restitution belge.

3. L'arrêté en question a un double fondement juridique:

- le Bureau d'intervention et de restitution belge apparaît dans la liste qui figure à l'article 1er de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public. Selon l'article 11, § 1er, alinéa 1er, de la même loi, le Roi fixe le statut du personnel des organismes énumérés à l'article 1er, sur proposition du ou des ministres dont ils relèvent, l'accord du ministre qui a le budget dans ses attributions étant par ailleurs requis pour la fixation du statut pécuniaire;

- la loi coordonnée du 10 novembre 1967 portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge prévoit en son article 6*ter*, alinéa 3, que le Roi détermine le statut du directeur général et du directeur général adjoint.

FORMALITÉS

4. Selon le fonctionnaire délégué, le ministre qui a le budget dans ses attributions a donné son accord au présent projet le 23 août 2004. Le fonctionnaire délégué n'a cependant pas pu présenter la lettre contenant cet accord budgétaire.

Le Conseil d'État doit, par conséquent, émettre une réserve sur ce point.

5. Le projet d'arrêté doit être considéré comme une réglementation de base au sens de l'article 2, § 1er, 1°, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités. En vertu de l'article 2, § 1er, de la loi du 19 décembre 1974 précitée, il y lieu de négocier préalablement l'arrêté en projet avec les organisations syndicales.

Selon les informations fournies au Conseil d'État, cette formalité n'a pas été accomplie. Sur ce point également, le Conseil d'État se doit d'émettre une réserve.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Dans le préambule de l'arrêté, il y a lieu d'insérer un cinquième alinéa nouveau, référant aux négociations avec les organisations syndicales (voir observation 5).

7. Dans l'actuel cinquième alinéa du préambule, qui doit devenir le sixième alinéa, il y a lieu de référer au numéro du présent avis (37.969/3) et à la date à laquelle cet avis est donné (18 janvier 2005).

Article 3

8. Dans la phrase introductive, les mots "sans préjudice de l'article 16 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État" doivent être omis. On réécrira la phrase introductive comme suit:

"Pour être nommé à l'emploi de directeur général ou de directeur général adjoint, il faut:".

Article 4

9. Dans le texte néerlandais du g), le sigle "b.v." doit être omis.

Article 5

10. Le paragraphe 4 en projet est superflu et vide de sens. Il serait, par conséquent, préférable de l'omettre.

11. Selon le paragraphe 5 en projet, le secrétaire ou un membre du comité de sélection doit être "un(e) bilingue légal".

La portée précise de ces termes n'est pas claire. Cela signifie-t-il, par exemple, que l'intéressé doit avoir réussi l'examen visé à l'article 43, § 3, alinéa 3, des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966 pour être admis au cadre bilingue des services centraux? Ou suffit-il que l'intéressé dispose d'une connaissance suffisante ou appropriée de la deuxième langue (voir, par exemple, l'article 21, § 5, des lois précitées sur l'emploi des langues en matière administrative)?

Le projet doit être précisé sur ce point.

Article 8

12. Le paragraphe 1er modifie l'arrêté royal du 14 mars 1997 portant fixation du cadre organique du personnel du Bureau d'intervention et de restitution belge.

Cette disposition n'a pas le caractère réglementaire prescrit par l'article 3, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État pour que le Conseil d'État, section de législation, puisse donner un avis à son sujet. En d'autres termes, ce dernier n'est pas compétent pour donner un avis sur la disposition en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. VANDER ELSTRAETEN, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT