

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.949/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 december 2004 door de Vlaamse minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende bepaalde procedurele aspecten van de waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen", heeft op 13 januari 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan een aantal artikelen van het decreet van 6 februari 2004 betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen, hierna het waarborgdecreet genoemd.

Omtrent de uitvoering van de bepalingen van hoofdstuk II van het waarborgdecreet in verband met de waarborgregeling ten gunste van kleine en middelgrote ondernemingen, werd vorig jaar een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering met hetzelfde opschrift aan de Raad van State, afdeling wetgeving, voor advies voorgelegd. De afdeling wetgeving heeft daarover op 18 mei 2004 het advies 37.091/1 uitgebracht. Dat ontwerp is uitgemond in het besluit van de Vlaamse regering van 11 juni 2004 betreffende bepaalde procedurele aspecten van de waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen, dat niet is bekendgemaakt en nog niet in werking is getreden.

Intussen is gebleken dat het besluit van 11 juni 2004 op een paar punten diende te worden aangepast. Omdat het besluit nog niet is bekendgemaakt, heeft de Vlaamse regering ervoor geopteerd het in te trekken en te vervangen door een aangepaste versie.

De wijzigingen ten aanzien van het besluit van 11 juni 2004 worden in de nota aan de Vlaamse regering als volgt toegelicht:

"Art. 1§1, 4° betreft de aanpassing van een foutieve kruisverwijzing.

De aanpassing van artikel 8, § 1, is noodzakelijk voor de goede werking van de regeling en het hefboomeffect naar de KMO's toe. Alhoewel het in dit artikel maar om een kleine technische aanpassing gaat inzake de verplicht te verstrekken waarborgen door de kredietnemer, wordt de aanpassing als cruciaal beschouwd door zowel de waarborghouders als de KMO. De huidige verplichtingen geven aanleiding tot onnodige kosten bij zowel de waarborghouder als de kredietnemer.

De aanpassing van de artikels 23 en 24 wijzigt de procedure voor de aanvragen hoger dan 500.000 i. Deze wijziging van procedure komt ten goede van zowel de minister, de waarborghouders en de KMO. Er wordt voorzien dat Waarborgbeheer een advies opmaakt voor de minister terwijl volgens het huidig

.../...

artikel de minister geen advies krijgt. Deze wijziging sluit volledig aan bij de geest van het decreet".

2. De in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp aangewezen bepalingen bieden een voldoende rechtsgrond.

3. Wat de bepalingen van het ontwerp betreft die zijn overgenomen uit het besluit van 11 juni 2004 en reeds aan het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, werden onderworpen, kan worden volstaan met een verwijzing naar de opmerkingen die de Raad van State in zijn advies 37.091/1 heeft gemaakt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 8

In het laatste lid van artikel 8, § 1, wordt aan Waarborgbeheer NV de bevoegdheid verleend om "op gemotiveerd verzoek van de waarborghouder een afwijking (toe te staan) van de bepalingen van het tweede, derde, vierde en vijfde lid". Opdat dergelijke afwijkingsmogelijkheid toelaatbaar zou kunnen worden geacht, zouden in het ontwerp de criteria moeten worden vermeld op grond waarvan Waarborgbeheer NV van die mogelijkheid gebruik kan maken.

Deze opmerking werd reeds gemaakt in advies 37.091/1 bij artikel 3, § 4, van het om advies voorgelegde ontwerp (zie artikel 8, § 4, eerste lid, van het thans voorliggende ontwerp). Daarop werd ingegaan door aan die bepaling een tweede lid toe te voegen waarin de desbetreffende criteria zijn opgenomen (zie artikel 8, § 4, tweede lid). Ook artikel 8, § 1, laatste lid, dient met een vergelijkbare bepaling te worden aangevuld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

W. GEURTS

M. VAN DAMME