ROYAUME DE BELGIQUE

_ _ _ _ _ _ _ _ _ _

AVIS 37.941/2
DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 17 décembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 21 mai 1965 portant règlement général des établissements pénitentiaires", a donné le 22 décembre 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> "La réforme proposée doit en effet pouvoir entrer en vigueur le 1er janvier prochain. C'est à partir de cette date qu'un budget a été prévu pour le fonctionnement du Conseil central de surveillance pénitentiaire et des commissions de surveillance. À partir du 1er janvier prochain, il importe dès lors de pouvoir attribuer aux membres de ces organes des indemnités de déplacement, et de les pourvoir d'un secrétariat auquel une indemnité pourra être allouée."

C'est cette motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis qui doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté, conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 2, des lois coordonnées précitées.

Cette motivation n'a toutefois trait, tout au plus, qu'au second paragraphe en projet à l'article 9, ainsi qu'aux articles 11, 18 et 19; elle est en revanche étrangère aux autres dispositions du projet, à l'égard desquelles la demande est par conséquent irrecevable, de sorte que la section de législation s'abstient de les examiner.

Elle doit à cet égard constater que ni la demande d'avis ni le préambule du projet ne font état de l'accord du Ministre qui a le budget dans ses attributions, alors que, selon l'article 5, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, sont soumis à son accord préalable les projets d'arrêté qui sont directement ou indirectement de nature à entraîner des dépenses nouvelles, notamment.

Il convient donc encore, si ce n'est chose faite, de satisfaire à l'obligation ainsi prévue par cet arrêté royal.

Pour le surplus, les articles 9, § 2, 11, 18 et 19 n'appellent pas d'observation.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.941/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 17 december 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende algemeen reglement van de strafinrichtingen", heeft op 22 december 2004 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief met de adviesaanvraag luidt als volgt:

> "La réforme proposée doit en effet pouvoir entrer en vigueur le 1er janvier prochain. C'est à partir de cette date qu'un budget a été prévu pour le fonctionnement du Conseil central de surveillance pénitentiaire et des commissions de surveillance. À partir du 1er janvier prochain, il importe dès lors de pouvoir attribuer aux membres de ces organes des indemnités de déplacement, et de les pourvoir d'un secrétariat auquel une indemnité pourra être allouée."

Het is deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling, die in de adviesaanvraag is opgegeven, die moet worden overgenomen in de aanhef van het besluit, overeenkomstig artikel 84, § 1, tweede lid, van de voormelde gecoördineerde wetten.

Deze motivering heeft evenwel hooguit betrekking op de in artikel 9 ontworpen tweede paragraaf , alsmede op de artikelen 11, 18 en 19: zij heeft daarentegen niets van doen met de overige bepalingen van het ontwerp, ten aanzien waarvan de aanvraag bijgevolg niet-ontvankelijk is, zodat de afdeling Wetgeving zich ervan onthoudt ze te onderzoeken.

Zij moet in dat opzicht vaststellen dat noch in de adviesaanvraag, noch in de aanhef van het ontwerp gewag wordt gemaakt van de akkoordbevinding van de Minister bevoegd voor begroting, terwijl volgens artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, aan de voorafgaande akkoordbevinding van de Minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort worden voorgelegd, (...) de ontwerpen van koninklijk besluit waardoor, onder meer, rechtstreeks of onrechtstreeks nieuwe uitgaven kunnen ontstaan.

Aan de verplichting die aldus bij dit koninklijk besluit wordt opgelegd, dient, mocht zulks inmiddels nog niet geschied zijn, dus nog te worden voldaan.

Voor het overige behoeven over de artikelen 9, § 2, 11, 18 en 19 geen opmerkingen te worden gemaakt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	J.	JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M.	BAGUET,	
	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY, staatsraad.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS