

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.929/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 15 décembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "modifiant l'article 205, § 2 du Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de revenus déductibles des bénéfices imposables", a donné le 22 décembre 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"En effet, l'urgence est motivée par le fait :

- la Commission européenne a enjoint la Belgique d'adapter sa législation en matière de déduction des revenus définitivement taxés avant le 1^{er} janvier 2005;
- qu'il convient dès lors aussi rapidement que possible d'adapter la législation fiscale afin que ces modifications entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2005".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle l'observation ci-après.

Fondement juridique

Article 2

L'avant-projet ajoute à l'article 205, § 2, du CIR, un alinéa 2 qui dispose en substance que l'alinéa 1^{er} ne s'applique pas "aux revenus visés à l'article 202, § 1^{er}, 1° et 3°, alloués ou attribués par une société filiale établie dans un État membre de l'Espace économique européen".

.../...

La question se pose de savoir si la référence au 3° de l'article 202, § 1^{er}, est correcte car ce 3° vise l'hypothèse où une société belge recueille des revenus d'actions privilégiées de la Société nationale des Chemins de Fer belges qui est elle-même une société belge.

Le CIR ne contient pas de définition de la société filiale. Il y a lieu de préciser qu'il s'agit d'une société filiale au sens défini dans la directive du Conseil des Communautés européennes du 23 juillet 1990 (90/435/CEE) concernant le régime commun applicable aux sociétés mères et filiales d'États membres différents (comparez article 106, § 5, alinéa 3, de l'arrêté d'exécution du CIR).

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	J. KIRKPATRICK,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.929/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 15 december 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van artikel 205, § 2 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake aftrekken van de belastbare winst", heeft op 22 december 2004 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"En effet, l'urgence est motivée par le fait :

- la Commission européenne a enjoint la Belgique d'adapter sa législation en matière de déduction des revenus définitivement taxés avant le 1^{er} janvier 2005;
- qu'il convient dès lors aussi rapidement que possible d'adapter la législation fiscale afin que ces modifications entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2005".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

.../...

Rechtsgrond

Artikel 2

Bij het voorontwerp wordt artikel 205, § 2, van het WIB aangevuld met een tweede lid dat in hoofdzaak bepaalt dat het eerste lid niet van toepassing is "op in artikel 202, § 1, 1° en 3°, vermelde inkomsten, verleend of toegekend door een dochteronderneming gevestigd in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte".

De vraag rijst of de verwijzing naar onderdeel 3° van artikel 202, § 1, juist is, daar dit onderdeel 3° betrekking heeft op het geval waarin een Belgische vennootschap inkomsten verwerft uit preferente aandelen van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, die zelf een Belgische vennootschap is.

Het WIB bevat geen definitie van dochteronderneming. Er dient te worden gepreciseerd dat het gaat om een dochteronderneming in de zin van de richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 23 juli 1990 (90/435/EEG) betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende Lid-Staten (vergelijk met artikel 106, § 5, derde lid, van het uitvoeringsbesluit van het WIB).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	J. KIRKPATRICK,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en Nederlandse de tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B.VIGNERON

Y. KREINS