

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.926/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 december 2004 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 275 van het Algemeen Reglement op de Elektrische installaties en van artikel 23 van het koninklijk besluit van 29 april 1999 betreffende de erkenning van externe diensten voor technische controles op de werkplaats", heeft op 28 december 2004 het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.926/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 15 décembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 275 du Règlement Général sur les Installations Electriques et l'article 23 de l'arrêté royal du 29 avril 1999 concernant l'agrément de services externes pour les contrôles techniques sur le lieu de travail", a donné le 28 décembre 2004 l'avis suivant:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt in hoofdzaak ertoe artikel 275 van het Algemeen Reglement op de elektrische installaties (hierna: algemeen reglement) te vervangen. Meer bepaald voert het ontwerp een nieuwe regeling in voor de erkenning van keuringsinstellingen voor de gelijkvormigheidscontroles van bepaalde elektrische installaties ⁽¹⁾.

Het ontworpen artikel 275 (artikel 1 van het ontwerp) geeft het voorwerp van de erkenning aan (punt 01), bevat definities (punt 02), regelt de erkenningsvoorwaarden (punt 03), de procedure voor de erkenning en voor de vernieuwing van de erkenning (punten 04, 05 en 06), de bevoegdverklaring of habilitatie van de agenten-bezoekers (punt 07) en stelt de werkingscriteria van de erkende instellingen vast (punt 08). Voorts wordt een Commissie van Advies en Toezicht ingesteld (punt 09), worden het toezicht en de sancties geregeld (punt 10) en wordt de controle van de elektrische installaties van overheidsdiensten aan bijzondere regels onderworpen (punt 11).

Artikel 2 van het ontwerp wijzigt artikel 23 van het koninklijk besluit van 29 april 1999 betreffende de erkenning van externe diensten voor technische controles op de werkplaats.

In artikel 3 van het ontwerp ten slotte zijn een aantal overgangsmaatregelen opgenomen.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 21, 1°, van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening en in artikel 40, § 3, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk.

⁽¹⁾ Deze controles hebben tot doel de overeenstemming van de installaties na te gaan met de voorschriften van het algemeen reglement (zie de artikelen 271 en 272 van het algemeen reglement). Die voorschriften zijn in hoofdzaak gericht op de veiligheid.

Luidens artikel 21, 1°, van de wet van 10 maart 1925 bepalen koninklijke besluiten de algemene verordeningen inzake het aanleggen en in bedrijf nemen van elektrische lijnen en inzake veiligheidsmaatregelen.

Artikel 40, § 3, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996 draagt de Koning op de voorwaarden en de nadere regelen te bepalen volgens welke externe diensten voor technische controle op de werkplaats kunnen worden erkend.

VORMVEREISTEN

Een vorige versie van het ontwerp werd op 16 januari 1998 aangemeld bij de Europese Commissie in het kader van de richtlijn 98/34/EG ⁽²⁾, zonder dat dit tot enige opmerking vanwege de Commissie heeft geleid. Het voorliggende ontwerp is een herwerkte en aangevulde versie, die niet werd aangemeld. De stellers ervan zullen moeten nagaan of, gelet op de wijzigingen die erin zijn aangebracht ten aanzien van de vorige versie en het gegeven dat de aanmelding van bijna zeven jaar geleden dateert, voorzichtigheidshalve niet beter een nieuwe aanmelding gebeurt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerkingen

1. Bij het koninklijk besluit van 10 maart 1981 waarbij het Algemeen Reglement op de elektrische installaties voor de huishoudelijke installaties en sommige lijnen van transport en verdeling van elektrische energie bindend wordt verklaard, is artikel 275 van het algemeen reglement, doch "met uitzondering van punt 03", van toepassing verklaard op de elektrische installaties (zie de artikelen 1 en 2 van dat koninklijk besluit).

⁽²⁾ Richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij.

Het ontwerp vervangt de tekst van artikel 275 van het algemeen reglement volledig, zodat het niet meer de bedoeling is punt 03 niet van toepassing te maken. Om dit te bereiken, dienen de woorden "met uitzondering van punt 03" te worden geschrapt in de artikelen 1 en 2 van het koninklijk besluit van 10 maart 1981.

2. Artikel 275 van het algemeen reglement is bij het koninklijk besluit van 2 september 1981 ⁽³⁾ ook van toepassing verklaard "op de elektrische installaties in inrichtingen gerangschikt als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk". De artikelen 261 tot 263 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming (hierna: ARAB) zijn echter niet afgestemd op de nieuwe regeling, zodat het wenselijk is ook die bepalingen aan te passen. Het bepaalde in artikel 261 van het ARAB in verband met de controle van de elektrische installaties van overheidsdiensten is zelfs niet verenigbaar met de nieuw ontworpen regelen en moet dus zeker worden opgeheven of minstens gewijzigd.

3. In de overige artikelen van het algemeen reglement die door het ontwerp niet worden gewijzigd, wordt een onderscheid gemaakt tussen "gelijkvormigheidsonderzoeken" (voor de ingebruikname of inwerkingstelling) en "controlebezoeken". Het is niet duidelijk waarom deze termen alleen in artikel 275 zouden worden vervangen door respectievelijk "gelijkvormigheidscontroles" en "periodieke gelijkvormigheidscontroles". Behoudens indien deze terminologie in het gehele reglement wordt aangepast, dient ook in artikel 275 de gebruikelijke terminologie te worden aangewend.

Aanhef

1. In het tweede lid van de aanhef kan beter uitsluitend worden verwezen naar artikel 40, § 3, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996.

⁽³⁾ Koninklijk besluit van 2 september 1981 houdende wijziging van het Algemeen Reglement op de elektrische installaties en houdende bindendverklaring ervan op de elektrische installaties in inrichtingen gerangschikt als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk en in inrichtingen beoogd bij artikel 28 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming.

2. In het derde lid voege men in fine duidelijkheidshalve de woorden "van dat Algemeen Reglement" toe.
3. Het koninklijk besluit van 2 september 1981 wordt in het ontworpen besluit niet gewijzigd of opgeheven, zodat de vierde aanhefverwijzing dient te worden weggelaten.
4. In het achtste lid dient het opschrift van richtlijn 98/34/EG te worden aangevuld met de woorden "en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij".

Artikel 1 (ontworpen artikel 275)

1. Het tweede streepje van punt 02 bevat een definitie van "Erkend organisme van type A volgens de norm NBN EN 45004". Deze woorden komen als zodanig verder in het ontwerp niet voor; wel wordt gerefereerd aan de betrokken notie in punt 03.1.a, laatste streepje, blijkbaar zonder dat de betrokken definitie daar iets aan toevoegt. Deze kan derhalve vervallen.
2. In de definitie van "Periodieke gelijkvormigheidscontrole" in punt 02, volstaat de verwijzing naar artikel 262, wat het ARAB betreft.
3. In punt 03.1.a, tweede streepje, schrijve men "het BELTEST accreditatiesysteem bedoeld in het koninklijk besluit van ...".
4. Volgens de gemachtigde ambtenaar bedoelt men in punt 03.1.a, derde streepje, met de woorden "van het type 'derde partij' zijn", een keuringsorganisme dat onafhankelijk is van zowel de eigenaar als de installateur van de elektrische installaties. Deze voorwaarde zit echter reeds vervat in de voorwaarde dat men een keuringsinstelling van type A moet zijn. In punt 03.1.a, derde streepje, kunnen de woorden "van het type 'derde partij' zijn, met name" dan ook beter worden weggelaten.

5. Op grond van punt 03.2 moeten de technisch verantwoordelijken en de agenten-bezoekers van de controlediensten die geïntegreerd zijn in een overheidsdienst of in een rechtspersoon van publiek recht, verbonden zijn door middel van een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur.

Het personeel in overheidsdienst werkt evenwel in beginsel in statutair verband, niet in contractueel verband ⁽⁴⁾. Behoudens indien een deugdelijke motivering bestaat voor het uitsluiten van statutaire personeelsleden, dient deze beperking te worden geschrapt.

6. Volgens de gemachtigde ambtenaar beoogt punt 04.c te voorzien in de mogelijkheid om, na "voorafgaandelijk advies van de Commissie", af te wijken van de voorwaarde vervat in punt 03.1.a, derde streepje (beantwoorden aan de eisen gesteld voor de keuringsinstellingen van type A volgens de norm NBN EN 45004).

Er moet worden gepreciseerd in welke gevallen een dergelijke afwijking kan worden toegestaan.

7. In de Nederlandse tekst van punt 04.d, eerste lid, schrijve men in de inleidende zin: "het Bestuur dat binnen zestig dagen een advies uitbrengt" (niet: "binnen de zestig dagen", zoals in de Nederlandse tekst; ook verder in het ontwerp dient de Nederlandse tekst in die zin te worden aangepast).

8. In punt 04.d, tweede lid, kan worden verduidelijkt dat de Commissie binnen zestig dagen "na ontvangst van het dossier" een advies uitbrengt. In fine van hetzelfde punt kan men beter schrijven: "..., wordt de Commissie geacht zich aan te sluiten bij het advies van het Bestuur".

⁽⁴⁾ Zie artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 22 december 2000 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en van de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie, alsook op de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen.

9. Het is ongebruikelijk te spreken van een "beroep" (zie punt 04.f) wanneer er nog geen beslissing is genomen, doch enkel een (ongunstig) advies werd uitgebracht. Men maakt beter gewag van het indienen van een vraag tot heroverweging of van een vraag tot nieuw onderzoek.
10. In punt 05.a schrijve men in fine beter: "... van toepassing op de aanvraag tot het bekomen van een voorlopige erkenning, bedoeld in punt 03.1.d".
11. In punt 05.b dient te worden geschreven: "voor het uitvoeren van de controles waarvoor een voorlopige erkenning wordt aangevraagd" in plaats van "aangevraagde controles".
12. In punt 05.c vervange men "moet (...) worden" door "wordt".
13. De gemachtigde ambtenaar lichtte toe dat de ongunstige beoordeling, waarvan gewag wordt gemaakt in punt 07.d, enkel betrekking heeft op het in punt 07.c bedoelde geval. Dat zou duidelijker uit de tekst moeten blijken.
14. De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat in punt 07.e de woorden "van dit artikel" vervangen moeten worden door de woorden "van dit Algemeen Reglement".
15. In punt 08.a., eerste lid, 2, dient de verwijzing naar punt 04.b.3 te vervallen. Een verwijzing naar het afschrift van de statuten van de vereniging heeft in deze context immers geen zin.
16. In punt 09.a, derde streepje, kunnen de woorden "waarvoor deze werden aangesteld" beter worden weggelaten.

17. Bij punt 10.a dient te worden opgemerkt dat de stellers van het ontwerp eraan voorbij gaan dat de betreffende ambtenaren al zijn aangewezen voor het toezicht, niet enkel op de naleving van de bepalingen van artikel 275, maar zelfs van het hele algemeen reglement ⁽⁵⁾.

18. In punt 10.b schrijve men beter: "of indien bij herhaling wordt vastgesteld dat de agenten-bezoekers de controles niet volgens de voorschriften van dit Algemeen Reglement uitvoeren" in plaats van "evenals ingevolge recidives vastgesteld in het kader van punt 07.e".

19. Voor zover bekend, is de FOD Defensie nog niet opgericht. In punt 11.c dient dus te worden geschreven "Ministerie van Defensie".

Artikel 3

1. De datum "1 januari 2004" in artikel 3, § 1, van het ontwerp is volgens de gemachtigde ambtenaar niet correct. De juiste datum zal worden bepaald in functie van de datum waarop het besluit uiteindelijk wordt genomen.

Het verdient aanbeveling de overgangsregeling zo te stellen dat de organismen die erkend zijn op de datum van inwerkingtreding van het nieuwe besluit, erkend blijven.

2. In artikel 3, § 2, schrijve men "waarvan de geldigheid vervalt voor 1 januari 2006" in plaats van "waarvan de einddatum van de geldigheid vroeger is dan 1 januari 2006".

⁽⁵⁾ Zie artikel 6 van het koninklijk besluit van 10 maart 1981 (wat de gemandateerde ambtenaren en beampten van de directie "Elektrische Energie" van de Administratie voor Energie betreft) en artikel 7 van het koninklijk besluit van 2 september 1981 (wat de ambtenaren en de beampten van de administratie die de arbeidsveiligheid onder haar bevoegdheid heeft).

In dezelfde zin dient in artikel 3, § 3, te worden geschreven: "waarvan de geldigheid vervalt op of na 1 januari 2006" (ofwel: "waarvan de geldigheid vervalt na 31 december 2005").

3. Indien de bepalingen van artikel 275 van het algemeen reglement met ingang van 1 januari 2006 van toepassing zijn op de erkende organismen (zie § 1), kan de erkenning van de in paragraaf 2 bedoelde organismen eerst op die datum eindigen. Aangezien die organismen nog minstens drie maanden de tijd krijgen om het nieuwe accreditatiecertificaat in te dienen (zie § 2), zou het logisch zijn dat hun automatische erkenning slechts eindigt op 1 april 2006. De bepaling in fine van paragraaf 3 dat deze erkenning eindigt "op de geldigheidsdatum van het genoemde certificaat", moet daartoe worden aangepast.

4. In de ontworpen regeling gaat de habilitatie van de agenten-bezoekers niet uit van de overheid, doch van het erkende organisme - hun werkgever. Men redigere de eerste zin van artikel 3, § 4, dan ook beter als volgt:

"De agenten-bezoekers die op de datum van inwerkingtreding van dit besluit in dienst zijn van een erkend organisme, worden geacht een habilitatie in hun activiteitsdomein te bezitten".

De gemachtigde ambtenaar bevestigt dat dit volledig strookt met de bedoeling die aan het ontwerp ten grondslag ligt.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis vise essentiellement à remplacer l'article 275 du Règlement général sur les installations électriques (dénommé ci-après: règlement général). Il instaure plus particulièrement de nouvelles règles d'agrément des organismes de contrôle en ce qui concerne les contrôles de conformité de certaines installations électriques ⁽¹⁾.

L'article 275 en projet (article 1^{er} du projet) indique l'objet de l'agrément (point 01), comporte des définitions (point 02), fixe les conditions d'agrément (point 03), organise la procédure d'agrément et de renouvellement de l'agrément (points 04, 05 et 06), règle la qualification ou l'habilitation des agents-visiteurs (point 07) et détermine les critères de fonctionnement des organismes agréés (point 08). En outre, il crée une Commission d'avis et de surveillance (point 09), règle la surveillance et les sanctions (point 10) et soumet le contrôle des installations électriques des services publics à des règles particulières (point 11).

L'article 2 du projet modifie l'article 23 de l'arrêté royal du 29 avril 1999 concernant l'agrément de services externes pour les contrôles techniques sur le lieu de travail.

Enfin, l'article 3 du projet contient un certain nombre de mesures transitoires.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 21, 1^o, de la loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique et dans l'article 40, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail.

Selon l'article 21, 1^o, de la loi du 10 mars 1925, des arrêtés royaux détermineront les règlements généraux relatifs à l'établissement et à l'exploitation des lignes électriques, ainsi qu'aux mesures de sécurité.

⁽¹⁾ Ces contrôles ont pour objet de vérifier la conformité des installations aux prescriptions du règlement général (voir les articles 271 et 272 du règlement général). Ces prescriptions concernent principalement la sécurité.

L'article 40, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 charge le Roi de déterminer les conditions et les modalités selon lesquelles des services externes pour les contrôles techniques sur le lieu de travail peuvent être agréés.

FORMALITÉS

Une version précédente du projet a été notifiée à la Commission européenne le 16 janvier 1998 au titre de la directive 98/34/CE ⁽²⁾ et n'a pas suscité la moindre observation de la part de la Commission. Le projet à l'examen est une version remaniée et complétée, qui n'a pas été notifiée. Les auteurs de celui-ci devront examiner s'il ne serait pas prudent de procéder à une nouvelle notification, vu les modifications qui y ont été apportées par rapport à la version précédente et étant donné que la notification date de près de sept ans.

EXAMEN DU TEXTE

Observations préalables

1. L'arrêté royal du 10 mars 1981 rendant obligatoire le Règlement général sur les installations électriques pour les installations domestiques et certaines lignes de transport et de distribution d'énergie électrique déclare l'article 275 du règlement général, "à l'exception du point 03" toutefois, applicable aux installations électriques (voir les articles 1^{er} et 2 de cet arrêté royal).

Le projet remplace entièrement le texte de l'article 275 du règlement général, de sorte qu'il ne s'agit plus d'exclure le point 03 de l'applicabilité. À cet effet, il y a lieu de supprimer les mots "à l'exception du point 03" dans les articles 1^{er} et 2 de l'arrêté royal du 10 mars 1981.

⁽²⁾ Directive 98/34/CE du Parlement Européen et du Conseil de l'Union Européenne du 22 juin 1998 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information.

2. L'arrêté royal du 2 septembre 1981 ⁽³⁾ rend l'article 275 du règlement général applicable également aux "installations électriques dans les établissements classés comme dangereux, insalubres ou incommodes". Les articles 261 à 263 du Règlement général pour la protection du travail (ci-après: RGPT) n'ont cependant pas été alignés sur les nouvelles règles, de sorte qu'il est souhaitable d'adapter également ces dispositions. La règle énoncée à l'article 261 du RGPT concernant le contrôle des installations électriques des services publics n'est même pas conforme aux nouvelles règles en projet et doit donc certainement être abrogée ou à tout le moins modifiée.

3. Dans les autres articles du règlement général qui ne sont pas modifiés par le projet, une distinction est faite entre des "examens de conformité" (pour la mise en usage ou la mise en place) et des "visites de contrôle". Il n'apparaît pas clairement pour quel motif ces termes seraient remplacés uniquement dans l'article 275 respectivement par les termes "contrôles de conformité" et "contrôles de conformité périodiques". À moins d'adapter cette terminologie dans tout le règlement, il faut utiliser la terminologie usuelle également dans l'article 275.

Préambule

1. Au deuxième alinéa du préambule, il est préférable de ne faire référence qu'à l'article 40, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 1996.

2. À la fin du troisième alinéa, on ajoutera dans un souci de clarté les mots "de ce Règlement général".

⁽³⁾ Arrêté royal du 2 septembre 1981 modifiant le Règlement général sur les installations électriques et le rendant obligatoire dans les établissements classés comme dangereux, insalubres ou incommodes ainsi que dans ceux visés à l'article 28 du Règlement général pour la protection du travail.

3. L'arrêté royal du 2 septembre 1981 n'étant ni modifié ni abrogé par l'arrêté en projet, il y a lieu de supprimer le quatrième visa.

4. Au huitième alinéa, il faut compléter l'intitulé de la directive 98/34/CE par les mots "et des règles relatives aux services de la société de l'information".

Article 1^{er} (article 275 en projet)

1. Le deuxième tiret du point 02 comporte une définition d'un "Organisme agréé de type A selon la norme NBN EN 45004". Ces termes n'apparaissent plus comme tels dans la suite du projet; le point 03.1.a, dernier tiret, se réfère néanmoins à la notion en question, mais la définition concernée ne semble pas y ajouter quoi que ce soit. Elle peut dès lors être supprimée.

2. Dans la définition du "Contrôle de conformité périodique" figurant au point 02, il suffit de mentionner l'article 262, en ce qui concerne le RGPT.

3. Au point 03.1.a, deuxième tiret, on écrira "le système d'accréditation BELTEST créé par l'arrêté royal du ...".

4. Selon le fonctionnaire délégué, l'on entend par les mots "être du type 'tierce partie'" figurant au point 03.1.a, troisième tiret, un organisme de contrôle qui est indépendant tant du propriétaire que de l'installateur des installations électriques. Cette condition est toutefois déjà contenue dans le fait qu'il doit s'agir d'un organisme de contrôle de type A. Au point 03.1.a, troisième tiret, les mots "être du type 'tierce partie', à savoir" peuvent dès lors être omis.

5. En vertu du point 03.2, les responsables techniques et les agents-visiteurs des services de contrôle intégrés dans un service public ou dans une personne morale de droit public doivent être liés par un contrat de travail de durée indéterminée.

Les agents des services publics sont cependant en principe employés à titre statutaire et non dans les liens d'un contrat ⁽⁴⁾. Il faut supprimer cette restriction à moins qu'une motivation adéquate ne justifie l'exclusion d'agents statutaires.

6. Selon le fonctionnaire délégué, le point 04.c vise à prévoir la possibilité de déroger, après "avis préalable de la Commission", à la condition prévue au point 03.1.a, troisième tiret (répondre aux exigences applicables aux organismes de contrôle de type A selon la norme NBN EN 45004).

Il faut préciser les cas dans lesquels une telle dérogation peut être accordée.

7. Dans le texte néerlandais du point 04.d, alinéa 1^{er}, on écrira dans la phrase introductive: "het Bestuur dat binnen zestig dagen een advies uitbrengt" (et non: "binnen de zestig dagen"; dans la suite du projet, il faudra également adapter le texte néerlandais dans ce sens).

8. Au point 04.d, alinéa 2, il peut être précisé que la Commission émet un avis dans les soixante jours "de la réception du dossier". À la fin de ce même point, il sera préférable d'écrire: "..., la Commission est réputée s'être ralliée à l'avis de l'Administration".

⁽⁴⁾ Voir l'article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 décembre 2000 fixant les principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'État applicables au personnel des services des Gouvernements de Communauté et de Région et des Collèges de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ainsi qu'aux personnes morales de droit public qui en dépendent.

9. Il n'est pas d'usage de parler de "recours" (voir point 04.f) lorsqu'aucune décision n'a encore été prise, mais lorsque seul un avis (défavorable) a été émis. Mieux vaudrait faire état de l'introduction d'une demande de réexamen ou d'une demande de nouvel examen.

10. À la fin du point 05.a, mieux vaudrait écrire: "... applicable à la demande d'obtention d'un agrément provisoire, visée au point 03.1.d".

11. Au point 05.b, il faut écrire: "pour l'exécution des contrôles pour lesquels un agrément provisoire est demandé" au lieu de "pour l'exécution des contrôles demandés".

12. Au point 05.c, on remplacera "doit être introduite" par "est introduite".

13. Le fonctionnaire délégué a expliqué que l'appréciation défavorable dont il est question au point 07.d, ne porte que sur le cas visé au point 07.c. Cette précision devrait apparaître plus clairement dans le texte.

14. Le fonctionnaire délégué convient qu'au point 07.e, il faut remplacer les mots "du présent article" par les mots "du présent Règlement général".

15. Au point 08.a, alinéa 1^{er}, 2, il y a lieu de supprimer la référence au point 04.b.3. En effet, il est inutile dans ce contexte de faire référence à la copie des statuts de l'association.

16. Au point 09.a, troisième tiret, mieux vaudrait omettre les mots "pour lesquels ils ont été désignés".

17. En ce qui concerne le point 10.a, il faut observer que les auteurs du projet perdent de vue que les agents concernés ont déjà été désignés pour veiller à l'observation non seulement des prescriptions de l'article 275, mais de l'ensemble du règlement général ⁽⁵⁾.

18. Au point 10.b, mieux vaudrait écrire: "ou si, en cas de récidive, il est constaté que les agents-visiteurs n'effectuent pas les contrôles selon les prescriptions du présent Règlement général" au lieu de "ainsi que dans le cas de récidives constatées dans le cadre du point 07.e".

19. Le SPF Défense n'a, sauf erreur, pas encore été créé. Au point 11.c, il faut donc écrire "Le Ministère de la Défense".

Article 3

1. Selon le fonctionnaire délégué, la date du "1^{er} janvier 2004" figurant à l'article 3, § 1^{er}, du projet n'est pas correcte. La date exacte sera fixée en fonction de la date à laquelle l'arrêté sera définitivement pris.

Il est recommandé de formuler le régime transitoire de manière telle que les organismes qui sont agréés à la date d'entrée en vigueur du nouvel arrêté, le demeurent.

2. À l'article 3, § 2, il conviendrait d'écrire "dont la validité prend fin avant le 1^{er} janvier 2006" plutôt que "dont la date de fin de validité est antérieure au 1^{er} janvier 2006".

⁽⁵⁾ Voir l'article 6 de l'arrêté royal du 10 mars 1981 (en ce qui concerne les fonctionnaires et agents mandatés de la Direction "Énergie électrique" de l'Administration de l'énergie) et l'article 7 de l'arrêté royal du 2 septembre 1981 (en ce qui concerne les fonctionnaires et agents de l'administration qui a dans ses attributions la sécurité du travail).

Dans le même ordre d'idées, il faut écrire à l'article 3, § 3: "dont la validité prend fin le 1^{er} janvier 2006 ou après cette date" (ou: "dont la validité prend fin après le 31 décembre 2005").

3. Si les dispositions de l'article 275 du règlement général s'appliquent aux organismes agréés à partir du 1^{er} janvier 2006 (voir § 1^{er}), l'agrément des organismes visés au paragraphe 2 ne peut prendre fin qu'à cette date. Ces organismes recevant encore un délai minimal de trois mois pour introduire le nouveau certificat d'accréditation (voir § 2), il serait logique que leur agrément automatique ne se termine que le 1^{er} avril 2006. Il faut à cet effet adapter la disposition figurant à la fin du paragraphe 3 selon laquelle cet agrément prend fin "à la date de validité dudit certificat".

4. Dans le règlement en projet, l'habilitation des agents-visiteurs n'émane pas de l'autorité, mais de l'organisme agréé - leur employeur. Mieux vaudrait dès lors formuler la première phrase de l'article 3, § 4, comme suit:

"Les agents-visiteurs qui, à la date d'entrée en vigueur du présent arrêté, sont en service auprès d'un organisme agréé, sont réputés détenir une habilitation dans leur domaine d'activité".

Le fonctionnaire délégué confirme que cette formulation correspond tout à fait à l'intention qui sous-tend le projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VANDER ELSTRAETEN, eerste auditeur-vnd. diensthoofd.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'État,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par M. R. VANDER ELSTRAETEN, premier auditeur chef de section f.f.

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

M. VAN DAMME