

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.910/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et le Ministre des Finances, le 13 décembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal n° 30 du 29 décembre 1992 relatif à l'application de la taxe sur la valeur ajoutée à la location-financement d'immeubles", a donné le 15 décembre 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Compte tenu de l'urgence spécialement motivée par le fait :

- que l'actuelle réglementation est source d'insécurité juridique;
- qu'il y a lieu de préciser le cadre dans lequel le régime du leasing immobilier visé à l'article 44, § 3, 2°, b), du Code de la taxe sur la valeur ajoutée à s'appliquer;
- que les intéressés doivent être informés le plus rapidement possible de la disposition prise en l'espèce, notamment pour la conclusion de nouveaux contrats, il me serait agréable que l'avis soit rendu dans le délai prescrit par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État."

*

* *

Recevabilité de la demande d'avis

Selon l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables doit être spécialement motivée et le défaut de motivation adéquate constitue un moyen d'annulation devant la section d'administration du Conseil d'État et une exception d'illégalité devant les cours et tribunaux, en application de l'article 159 de la Constitution.

Or, le premier motif invoqué consiste à indiquer "que l'actuelle réglementation est source d'insécurité juridique" sans avancer la moindre explication quant à la nature de cette insécurité juridique ni quant à la nécessité qu'il y aurait à y remédier d'urgence.

.../...

Le deuxième motif est tiré de ce "qu'il y a lieu de préciser le cadre dans lequel le régime du leasing immobilier visé à l'article 44, § 3, 2°, b), du Code trouve à s'appliquer". Un tel motif porte uniquement sur la nécessité affirmée de préciser le cadre légal applicable mais n'apporte aucune indication spéciale relative au caractère urgent de ces précisions.

Enfin, le troisième motif indique "que les intéressés doivent être informés le plus rapidement possible de la disposition prise en l'espèce, notamment pour la conclusion de nouveaux contrats". Ce motif n'est pas non plus de nature à démontrer une urgence spéciale à adopter le projet : tant que l'arrêté n'est pas adopté, publié et entré en vigueur, les contrats à conclure restent soumis à la réglementation actuelle et le problème de l'information rapide des intéressés qui seraient en passe de conclure un nouveau contrat est susceptible de se poser quelle que soit la date d'adoption du projet, étant donné qu'il ne dépend pas de celle-ci mais des mesures préalables de publicité que l'auteur du projet entendra réaliser quant à ses intentions ou du délai laissé entre la date de publication de l'arrêté au Moniteur belge et sa date d'entrée en vigueur.

Il résulte de ce qui précède que la motivation avancée par l'auteur du projet reste en défaut d'expliquer en quoi il s'avère nécessaire de solliciter l'avis du Conseil d'État dans un délai de cinq jours ouvrables.

La demande d'avis est donc irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.910/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 13 december 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 30 van 29 december 1992 met betrekking tot de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde op de onroerende financieringshuur", heeft op 15 december 2004 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"Compte tenu de l'urgence spécialement motivée par le fait

- que l'actuelle réglementation est source d'insécurité juridique;
- qu'il y a lieu de préciser le cadre dans lequel le régime du leasing immobilier visé à l'article 44, § 3, 2°, b), du Code de la taxe sur la valeur trouve à s'appliquer;
- que les intéressés doivent être informés le plus rapidement possible de la disposition prise en l'espèce, notamment pour la conclusion de nouveaux contrats, il me serait agréable que l'avis soit rendu dans le délai prescrit par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat."

*

* *

Ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

Luidens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoek om een advies binnen een termijn van vijf werkdagen met bijzondere redenen worden omkleed en vormt de ontstentenis van een afdoende motivering een middel tot nietigverklaring vóór de afdeling administratie van de Raad van State, en een exceptie van onwettigheid vóór de hoven en rechtbanken, overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet.

Het eerste motief dat wordt aangevoerd, bestaat erin dat erop gewezen wordt dat de huidige regelgeving aanleiding geeft tot rechtsonzekerheid, zonder dat daarbij enige uitleg wordt gegeven omtrent de aard van die rechtsonzekerheid of omtrent de noodzaak deze dringend te verhelpen.

.../...

Het tweede motief is hieraan ontleend dat het aangewezen is het kader te verduidelijken waarbinnen de regeling van de onroerende leasing bedoeld in artikel 44, § 3, 2°, b), van het Wetboek van toepassing is. Zulk een motief slaat alleen op de stellige noodzaak dat duidelijk aangegeven wordt welk wettelijk kader van toepassing is, maar zegt niets in het bijzonder over de spoedeisendheid van die preciseringen.

In het derde motief, ten slotte, staat dat de betrokkenen zo spoedig mogelijk in kennis gesteld moeten worden van de ter zake genomen maatregel, o.a. met het oog op het sluiten van nieuwe overeenkomsten. Dit motief toont evenmin aan dat er bijzondere spoed vereist is bij het aannemen van het ontwerp : zolang het besluit niet is aangenomen, bekendgemaakt en in werking is getreden, blijven de te sluiten overeenkomsten onder de huidige regelgeving vallen, en het probleem van de snelle kennisgeving aan de belanghebbenden die op het punt zouden staan een nieuwe overeenkomst te sluiten, kan zich voordoen ongeacht de datum waarop het ontwerp wordt aangenomen, aangezien het niet daarvan afhangt, maar van de voorafgaande maatregelen die de steller van het ontwerp wil nemen om zijn voornemens bekend te maken, of van de tijd die gelaten wordt tussen de datum van bekendmaking van het besluit in het Belgisch Staatsblad en de datum van inwerkingtreding ervan.

Uit het bovenstaande volgt dat de motivering opgegeven door de steller van het ontwerp niet uitlegt in welk opzicht het nodig is te vragen dat de Raad van State zijn advies binnen een termijn van vijf werkdagen uitbrengt.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur adjoint.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS