

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.894/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 10 december 2004 door de Vlaamse minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu en landbouw", heeft op 14 december 2004 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"voorliggend ontwerp van decreet diverse dringende bepalingen bevat die noodzakelijk zijn om de begrotingsdoelstellingen voor volgend jaar te kunnen halen. De bepalingen werden enkel niet opgenomen in het programmadecreet omwille van het ontbreken van een rechtstreekse budgettaire link".

De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet direct in welk opzicht de in het ontwerp opgenomen bepalingen noodzakelijk zouden zijn om de begrotingsdoelstellingen voor 2005 te halen. Ook de samen met het ontwerp voorgelegde stukken laten niet toe dat verband te leggen. Het is onder het voorbehoud dat de ontworpen bepalingen effectief noodzakelijk zijn om de begrotingsdoelstellingen voor volgend jaar te halen, dat dit advies wordt gegeven.

*

* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*

* *

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

3. Luidens het ontworpen artikel 4, § 1, 2°, van het decreet van 3 maart 2004 inzake de subsidiëring van meer duurzame landbouwproductiemethoden en de erkenning van centra voor meer duurzame landbouw, moet een vereniging om erkend te worden "een vestiging (hebben) in het Vlaamse of Brusselse Gewest met een secretariaat waar alle gegevens, nodig voor de controle en de uitvoering van de steunmaatregel in kwestie, ter beschikking zijn".

Die ontworpen bepaling moet blijkbaar zo begrepen worden dat is vereist dat er in één van de genoemde gewesten een permanente georganiseerde aanwezigheid is, waar de controle en de uitoefening van de steunmaatregel in kwestie uitgeoefend kunnen worden ¹.

Zelfs indien kan worden aangetoond dat het vestigingsvereiste relevant is met het oog op de controle en de uitoefening van de steunmaatregel, kan, omwille van de territoriale begrenzing van de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest, niet bepaald worden dat de vereniging een vestiging mag hebben in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. De voorgeschreven controle mag immers alleen geschieden op het grondgebied van het Vlaamse Gewest.

Met de ontworpen wijziging zou de decreetgever zijn bevoegdheid dus overschrijden.

Artikel 22

¹Bv. een kantoor of een filiaal. Er lijkt niet vereist te zijn dat ook de zetel van de vereniging gevestigd is in het Vlaamse Gewest of in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

4. Artikel 22 van het ontwerp van decreet beoogt artikel 9.1, § 1, 1° en 2°, van het besluit van de Vlaamse regering van 5 december 2003 tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake afvalvoorkoming en -beheer aan te vullen met een aantal bepalingen.

Voorzover niet wordt geraakt aan voorbehouden bevoegdheden van de uitvoerende macht en voorzover de decreetgever zich hiermee geen uitvoeringsbevoegdheid toe-eigent, is het wijzigen van reglementaire normen bij decreet principieel mogelijk. Zulk procédé is echter niet aan te raden. Het impliceert immers dat de gewijzigde reglementaire bepalingen later niet meer door de uitvoerende macht kunnen worden gewijzigd, maar dat dienaangaande een optreden van de decreetgever is vereist. Dit is vooral ongelukkig wanneer, zoals in artikel 22 van het ontwerp, een artikel van een besluit slechts in een aantal onderdelen wordt gewijzigd.

Het verdient daarom aanbeveling artikel 22 uit het ontwerp te lichten, en bij besluit van de Vlaamse regering de daarin bedoelde wijzigingen aan te brengen in het voornoemde besluit van de Vlaamse regering van 5 december 2003.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT