

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.876/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 9 décembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "fixant les règles gouvernant la charge de la preuve ainsi que les règles de procédures pour l'exécution de l'article 1409, § 1^{er}, alinéa 4 et § 1^{er}*bis*, alinéa 4, du Code judiciaire", a donné le 15 décembre 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par la circonstance que l'un des arrêtés doit, compte tenu de l'étendue des pouvoirs attribués au Roi, être adopté au plus tard pour le 31 décembre 2004.

Le projet de loi doit quant à lui être déposé à la Chambre des représentants à cette même date."

Le préambule du projet, qui ne correspond pas à la motivation figurant dans la lettre de demande d'avis, justifie l'urgence par :

"(...) le délai imparti au Gouvernement pour adopter le présent arrêté, tel qu'il a été fixé par l'article 233 (lire : l'article 377) de la loi-programme du 22 décembre 2003 (à savoir le 31 décembre 2004)".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

.../...

Formalités préalables

1. Les formalités préalables ne peuvent être considérées comme ayant été valablement accomplies puisque l'accord du Ministre du Budget fait défaut ¹.

Or, de par son article 9, le projet est de nature à influencer les recettes de l'État.

2. Le préambule doit mentionner la délibération en Conseil des ministres.

Fondement juridique

Observations générales

1. La sécurité juridique serait mieux assurée si les articles 1^{er} à 3 du projet étaient intégrés dans le Code judiciaire de manière à former un ensemble cohérent.

2. Il y a lieu de mentionner les mêmes ministres dans le proposant que dans l'article 11 du projet ainsi que pour les signatures.

⁽¹⁾ Le préambule mentionne un accord du Ministre du Budget donné le 3 décembre 2004. Cet accord ne concerne cependant que le projet d'arrêté royal "portant exécution des articles 1409, § 1^{er}, alinéa 4 et § 1^{er}*bis*, alinéa 4, du Code judiciaire relatif à la limitation de la saisie lorsqu'il y a des enfants à charge", qui a fait l'objet de l'avis 37.877/2, donné ce jour.

Observations particulières

Préambule

Il n'y a pas lieu de viser la Convention internationale relative aux droits de l'enfant, signée à New-York le 20 novembre 1989, approuvée par la loi du 25 novembre 1991.

En effet, ni une convention internationale ni la loi qui se limite à lui donner assentiment ne peuvent servir de fondement légal à un arrêté royal ².

C'est dans le rapport au Roi que doivent se trouver les considérants relatifs à cette convention.

Dispositif

Article 1^{er}

1. Sous réserve de l'observation générale n°1, à l'alinéa 1^{er}, il y a lieu de préciser que les articles visés sont des articles du Code judiciaire.

2. À l'alinéa 1^{er}, il convient de lire "1409, § 1^{er}*bis*, alinéa 4" au lieu de "1409, § 1^{er}*bis*, § 4".

(2) Voir les avis 34.659/4, donné le 8 janvier 2003, sur un projet devenu l'arrêté royal du 7 février 2003 modifiant l'arrêté royal du 23 janvier 2001 fixant les redevances aériennes de route, 34.572/4, donné le 18 décembre 2002, sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 19 décembre 2002, modifiant l'arrêté ministériel du 21 juin 1979 portant réglementation des licences civiles de pilote d'hélicoptères et 34.452/4, donné le 31 mars 2003, sur un projet devenu l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant les conditions d'obtention des licences et qualifications civiles de pilote d'avions par les pilotes des Forces armées belges.

Article 9

Il y a lieu de mentionner les modifications encore en vigueur subies par l'article 269-1 de l'arrêté royal n° 64 du 30 novembre 1939.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été rédigé par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.876/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 9 december 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de voorschriften van de bewijsvoering alsook de regels van rechtspleging voor de tenuitvoerlegging van artikel 1409, § 1, vierde lid en § 1bis, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek", heeft op 15 december 2004 het volgende advies gegeven :

Luidens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief met de adviesaanvraag luidt als volgt :

"L'urgence est motivée par la circonstance que l'un des arrêtés doit, compte tenu de l'étendue des pouvoirs attribués au Roi, être adopté au plus tard pour le 31 décembre 2004.

Le projet de loi doit quant à lui être déposé à la Chambre des représentants à cette même date."

De aanhef van het ontwerp, die niet overeenstemt met de motivering die voorkomt in de brief met de adviesaanvraag, rechtvaardigt het verzoek om spoedbehandeling als volgt :

"(...) de dringende noodzaak gewettigd door de termijn die de Regering is verleend om dit besluit aan te nemen, luidens artikel 233 (lees: artikel 377) van de programmawet van 22 december 2003 (te weten op 31 december 2004)".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

Voorafgaande vormvereisten

1. Men mag er niet van uitgaan dat de voorafgaande vormvereisten op geldige wijze vervuld zijn, aangezien de akkoordbeving van de Minister van Begroting ontbreekt ¹.

Door artikel 9 van het ontwerp kunnen evenwel de ontvangsten van de Staat worden beïnvloed.

2. In de aanhef moet worden vermeld dat overleg is gepleegd in de Ministerraad.

Rechtsgrond

Algemene opmerkingen

1. De rechtszekerheid zou beter zijn veiliggesteld, indien de artikelen 1 tot 3 van het ontwerp werden opgenomen in het Gerechtelijk Wetboek zodat ze een samenhangend geheel vormen.

2. In het voordrachtformulier moeten dezelfde ministers worden vermeld als in artikel 11 van het ontwerp en als in het ondertekeningsformulier.

⁽¹⁾ In de aanhef wordt melding gemaakt van een akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 3 december 2004. Deze akkoordbeving heeft evenwel alleen betrekking op het ontwerp van koninklijk besluit "ter uitvoering van artikel 1409, § 1, vierde lid, en 1409, § 1bis, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek inzake de beperking van de inbeslagneming wanneer er kinderen ten laste zijn", waarover heden advies 37.877/2 is uitgebracht.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Er is geen aanleiding om te verwijzen naar het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind, ondertekend te New York op 20 november 1989, goedgekeurd bij de wet van 25 november 1991.

Noch een internationale overeenkomst, noch de wet die zich ertoe beperkt in te stemmen met die overeenkomst, kunnen immers dienen als rechtsgrond voor een koninklijk besluit ².

De overwegingen met betrekking tot dat verdrag horen thuis in het verslag aan de Koning.

Dispositief

Artikel 1

1. Onder voorbehoud van algemene opmerking nr. 1, dient in het eerste lid te worden gepreciseerd dat de bedoelde artikelen, artikelen van het Gerechtelijk Wetboek zijn.

(2) Zie advies 34.659/4, op 8 januari 2003 verstrekt over een ontwerp dat het koninklijk besluit is geworden van 7 februari 2003 tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 januari 2001 houdende vaststelling van de "en route"-luchtvaartheffingen, advies 34.572/4, op 18 december 2002 verstrekt over een ontwerp dat het ministerieel besluit is geworden van 19 december 2002 houdende wijziging van het ministerieel besluit van 21 juni 1979 houdende regeling van de burgerlijke vergunningen van bestuurder van helikopters, en advies 34.452/4, op 31 maart 2003 verstrekt over een ontwerp dat het koninklijk besluit is geworden van 11 juli 2003 tot vaststelling van de voorwaarden voor het bekomen van burgerlijke vergunningen en bevoegdverklaringen van vliegtuigbestuurder voor de piloten van de Belgische krijgsmacht.

2. In het eerste lid leze men "1409, § 1*bis*, vierde lid" in plaats van 1409, § 1*bis*, § 4".

Artikel 9

De nog geldende wijzigingen die zijn aangebracht in artikel 269-1 van koninklijk besluit nr. 64 van 30 november 1939 dienen te worden vermeld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier .

Het verslag werd opgesteld door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS