KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.875/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 december 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de normatieve verdeelsleutel ter opsplitsing van de globale jaarlijkse begrotingsdoelstelling van de verzekering voor geneeskundige verzorging onder de verzekeringsinstellingen vanaf het jaar 2001", heeft op 16 december 2004 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de normatieve verdeelsleutel vanaf het jaar 2001 vast te stellen die moet worden gehanteerd bij de opsplitsing per verzekeringsinstelling van de globale jaarlijkse begrotingsdoelstelling van de verzekering voor geneeskundige verzorging.

2.1. Het ontwerp geeft uitvoering aan artikel 196, § 2, eerste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Deze bepaling biedt in het algemeen rechtsgrond voor het ontwerp. Ze luidt:

> "De normatieve verdeelsleutel wordt vastgelegd door de Koning op voorstel van de Algemene raad na advies van het Verzekeringscomité, uiterlijk in de maand die voorafgaat aan het betrokken boekjaar, op basis van parameters, uitgewerkt met behulp van experten die door deze Raad zijn aangewezen. De Algemene raad dient dat voorstel op uiterlijk 15 november in bij de Minister. Bij gebreke aan voorstel binnen de voorziene termijn beslist de Koning".

2.2. Artikel 5 van het ontwerp stelt evenwel een probleem omdat in die bepaling een definitie wordt gegeven van de "globale begrotingsdoelstelling per regeling". Het ontwerp vermindert inzonderheid de globale jaarlijkse begrotingsdoelstelling zoals opgevat in artikel 40 van de gecoördineerde wet met de uitgaven voor de Maximumfactuur (MAF).

Er moet echter worden vastgesteld dat de wet de Koning niet machtigt om af te wijken van het begrip "globale jaarlijkse begrotingsdoelstelling" zoals bedoeld in artikel 40 van de gecoördineerde wet. Bijgevolg lijkt er geen grond voor de Koning om af te wijken van het bepaalde in artikel 196, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wet, waarin uitdrukkelijk gesteld wordt dat de bedoelde globale jaarlijkse begrotingsdoelstelling deze is van artikel 40, § 1, van diezelfde wet. Artikel 5, artikel 6, waarin wordt omschreven wat wordt bedoeld met "MAF-uitgaven", en artikel 10, dat samenhangt met artikel 6, lijken dus rechtsgrond te ontberen.

VORMVEREISTEN

In het ontwerp wordt ook de normatieve verdeelsleutel voor het boekjaar 2001 vastgesteld. Zie daarvoor artikel 9 van het ontwerp, dat het koninklijk besluit van 22 januari 1998 (1) opheft, maar het van toepassing laat voor de berekening van de normatieve verdeelsleutel van het jaar 2001.

Er dient te worden vastgesteld dat de in artikel 196, § 2, eerste lid, voorgeschreven termijnen niet werden geëerbiedigd wat het boekjaar 2001 betreft. De afwijking met betrekking tot deze termijnen, bedoeld in het tweede lid van artikel 196, § 2, van de gecoördineerde wet (2), heeft enkel betrekking op de boekjaren vanaf 2002.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangevuld met alle nog van kracht zijnde wijzigingsteksten. Men schrijve:

"Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, inzonderheid op artikel 196, § 2, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 12 augustus 1994 en gewijzigd bij de wetten van 25 januari 1999 en 22 december 2003;".

2. Gelet op het tijdstip van het uitgebrachte advies en voorstel, dienen het derde en vierde lid van de aanhef van plaats te worden verwisseld.

---

(1) Koninklijk besluit van 22 januari 1998 tot vastlegging van de normatieve verdeelsleutel ter opsplitsing van de globale jaarlijkse begrotingsdoelstelling van de verzekering voor geneeskundige verzorging onder de verzekeringsinstellingen vanaf het jaar 1998.

(2) Het tweede lid van artikel 196, § 2, van de gecoördineerde wet, luidt: "Voor de boekjaren 2002, 2003, 2004 en 2005 zijn de termijnen bedoeld in het eerste lid niet van toepassing".

3. In het zevende lid van de aanhef dient ook melding te worden gemaakt van het adviesnummer (37.875/1).

Artikel 2

1. Om wetgevingstechnische redenen dient de indeling van artikel 2 in paragrafen te vervallen.

2. De opsomming in artikel 2, § 2 (lees: tweede lid), van het ontwerp, dient op de legistiek gebruikelijke manier te worden aangegeven met 1°, 2°, ... Het verdient geen aanbeveling in een normatieve tekst voor het aangeven van onderverdelingen gebruik te maken van streepjes omdat zulks moeilijkheden kan opleveren onder meer wanneer naderhand wordt verwezen naar de betrokken bepalingen.

Artikel 7

De onderdelen van de opsommingen in artikel 7, §§ 1 en 2, derde lid, moeten worden aangegeven met "1°", "2°", ... in plaats van met "1.", "2.", ...

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 8, § 1, van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

W. GEURTS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.875/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 8 décembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant la clé de répartition normative en vue de la ventilation de l'objectif budgétaire annuel global de l'assurance soins de santé entre les organismes assureurs à partir de l'année 2001", a donné le 16 décembre 2004 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis entend fixer, à partir de l'année 2001, la clé de répartition normative qui doit être appliquée lors de la ventilation, par organisme assureur, de l'objectif budgétaire annuel global de l'assurance soins de santé.

2.1. Le projet pourvoit à l'exécution de l'article 196, § 2, alinéa 1er, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. D'une manière générale, cette disposition procure un fondement juridique au projet. Elle est rédigée comme suit:

> "La clef de répartition normative est fixée par le Roi sur proposition du Conseil général, après avis du Comité de l'assurance, au plus tard dans le mois précédant l'exercice visé, sur la base de paramètres élaborés avec l'aide d'experts qui sont désignés par ce Conseil. Le Conseil général dépose cette proposition auprès du Ministre, au plus tard le 15 novembre. À défaut de proposition dans les délais prévus, le Roi prend la décision".

2.2. L'article 5 du projet pose toutefois un problème dans la mesure où il définit la notion d'"objectif budgétaire global par régime". Plus particulièrement, le projet diminue l'objectif budgétaire annuel global, tel qu'il est conçu à l'article 40 de la loi coordonnée, à concurrence des dépenses du maximum à facturer (MAF).

Il y a toutefois lieu d'observer que la loi n'autorise pas le Roi à déroger à la notion d'"objectif budgétaire annuel global" visée à l'article 40 de la loi coordonnée. Dès lors, il ne se justifie pas, semble-t-il, que le Roi déroge à l'article 196, § 1er, alinéa 1er, de la loi coordonnée, qui énonce expressément que l'objectif budgétaire annuel global concerné est celui visé à l'article 40, § 1er, de cette même loi. L'article 5, l'article 6, qui précise ce qu'il faut entendre par "dépenses MAF", ainsi que l'article 10, lié à l'article 6, semblent donc être dénués de fondement juridique.

FORMALITÉS

Le projet fixe également la clé de répartition normative pour l'exercice 2001. Voir à cet effet l'article 9 du projet, qui abroge l'arrêté royal du 22 janvier 1998 (1), mais le laisse applicable pour le calcul de la clé de répartition pour l'année 2001.

Force est de constater que les délais prescrits par l'article 196, § 2, alinéa 1er, n'ont pas été respectés en ce qui concerne l'exercice 2001. La dérogation relative à ces délais, visés à l'alinéa 2 de l'article 196, § 2, de la loi coordonnée (2), ne concerne que les exercices 2002 et suivants.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. On complétera le premier alinéa du préambule par tous les textes modificatifs qui sont encore en vigueur. On écrira:

"Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, notamment l'article 196, § 2, inséré par l'arrêté royal du 12 août 1994 et modifié par les lois des 25 janvier 1999 et 22 décembre 2003;".

2. Eu égard à la date à laquelle l'avis et la proposition ont été émis, il y aurait lieu de permuter les troisième et quatrième alinéas du préambule.

---

(1) Arrêté royal du 22 janvier 1998 fixant la clé de répartition normative en vue de la ventilation de l'objectif budgétaire annuel global de l'assurance soins de santé entre les organismes assureurs à partir de l'année 1998.

(2) L'alinéa 2 de l'article 196, § 2, de la loi coordonnée, est rédigé comme suit: "Pour les exercices 2002, 2003, 2004 et 2005, les délais visés à l'alinéa 1er ne sont pas d'application".

.../...

3. Le septième alinéa du préambule fera également mention du numéro de l'avis (37.875/1).

Article 2

1. Pour des motifs de légistique, il conviendra de ne pas diviser l'article 2 en paragraphes.

2. L'énumération à l'article 2, § 2 (lire : alinéa 2), du projet, sera indiquée d'une manière conforme aux règles de la légistique par les mentions 1°, 2°, etc. Dans un texte normatif, il n'est pas recommandé d'utiliser des tirets pour indiquer les subdivisions parce que ce procédé peut être à l'origine de difficultés, notamment lorsqu'il est ultérieurement fait référence aux dispositions concernées.

Article 7

Les éléments des énumérations figurant à l'article 7, §§ 1er et 2, alinéa 3, devront être indiqués par les mentions "1°", "2°", etc. au lieu de "1.", "2.", etc.

Cette observation vaut également pour l'article 8, § 1er, du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,	LE PRÉSIDENT,
W. GEURTS	M. VAN DAMME