

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.836/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 26 novembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licences de classe A, B, C et E pour l'année civile 2005", a donné le 1^{er} décembre 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door het gegeven dat dit ontwerp van KB dient gepubliceerd te worden voor eind december 2004, opdat de kansspelcommissie in staat zou zijn retributies te innen voor het burgerlijk jaar 2005,"

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalité préalable

La délibération en Conseil des ministres, requise en vertu de l'article 19 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, ne figure pas au dossier de demande d'avis adressé au Conseil d'État; elle a eu lieu le 19 novembre 2004 selon la notification communiquée par télécopie le 29 novembre 2004.

.../...

Fondement juridique

Comme l'a déjà observé le Conseil d'État dans ses avis 31.001/2, donné le 13 décembre 2000, sur un projet devenu l'arrêté royal du 22 décembre 2000 fixant la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la commission des jeux de hasard due par les titulaires de licences de classe A, B, C et E et 32.725/2, donné le 20 décembre 2001, sur un projet devenu l'arrêté royal du 27 décembre 2001 ayant le même intitulé que l'arrêté du 22 décembre 2000, précité, l'arrêté en projet trouve sa base juridique dans l'article 19 de la loi du 7 mai 1999, précitée. Seule cette disposition doit être visée dans le préambule, comme en convient le fonctionnaire délégué; en effet, le visa de l'article 71 résulte d'une conception erronée du mode de calcul des contributions, aujourd'hui abandonnée; l'article 71 doit donc être omis du préambule.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.836/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 26 november 2004 door de Vice-eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, B, C en E voor het burgerlijk jaar 2005", heeft op 1 december 2004 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de brief met de adviesaanvraag aldus :

"Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door het gegeven dat dit ontwerp van KB dient gepubliceerd te worden voor eind december 2004, opdat de kansspelcommissie in staat zou zijn retributies te innen voor het burgerlijk jaar 2005,".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaand vormvereiste

Het dossier van de aan de Raad van State gerichte adviesaanvraag bevat geen verwijzing naar de beraadslaging van de Ministerraad, die vereist is krachtens artikel 19 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers. De beraadslaging heeft plaatsgehad op 19 november 2004 volgens de kennisgeving die per telefax van 29 november 2004 gedaan is.

.../...

Rechtsgrond

Zoals de Raad van State reeds heeft opgemerkt in zijn adviezen 31.001/2, gegeven op 13 december 2000, over een ontwerp dat het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de bijdrage in de wervings-, personeels-, en oprichtingskosten van de kansspelcommissie verschuldigd door de houders van vergunningen klasse A, B, C en E geworden is, en 32.725/2, gegeven op 20 december 2001, over een ontwerp dat het koninklijk besluit van 27 december 2001 dat hetzelfde opschrift draagt als het voornoemd koninklijk besluit van 22 december 2000 geworden is, ontleent het ontworpen besluit zijn rechtsgrond aan artikel 19 van de voormelde wet van 7 mei 1999. De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat in de aanhef enkel naar deze bepaling behoort te worden verwezen. De verwijzing naar artikel 71 is immers het gevolg van een verkeerde opvatting van de wijze van berekening van de bijdragen, die thans is opgegeven. De vermelding van artikel 71 in de aanhef dient dus te vervallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS