KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.820/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 23 november 2004 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van amendement nr. 1 van de Regering op het ontwerp van programmawet (welzijn werknemers), heeft op 25 november 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

> "de bespreking van het voorstel van programmawet in het parlement reeds aangevat wordt op 23 november en het onderhavig amendement moet gezien worden als deel uitmakend van dit ontwerp van programmawet".

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond [(1)], alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET AMENDEMENT

Het om advies voorgelegde ontwerp van amendement strekt ertoe het in artikel 171, 3°, van het ontwerp van programmawet opgenomen artikel 94*ter*, § 2, tweede lid, 2°, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, te vervangen [(2)].

---

(1) Nu het om een wettekst gaat, kan worden aangenomen dat onder rechtsgrond de overeenstemming met de hogere rechtsregels wordt verstaan.

(2) Wetgevingstechnisch dient zulks door middel van de volgende inleidende zin te worden verwoord: "In artikel 171, 3°, van het ontwerp van programmawet wordt het ontworpen artikel 94*ter*, § 2, tweede lid, 2°, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, vervangen als volgt:".

In het ontworpen artikel 94ter, § 2, van de wet van 4 augustus 1996 wordt de verplichting ingeschreven tot het maken van praktische afspraken betreffende de samenwerking die, in geval van uitzendarbeid, met het oog op het onderzoek van ernstige arbeidsongevallen dient plaats te vinden tussen de gebruiker en het uitzendbureau. Onder meer die praktische afspraken moeten op initiatief van het uitzendbureau worden opgenomen in specifieke bedingen van de overeenkomst die daartoe wordt gesloten tussen de gebruiker en het uitzendbureau. Het amendement strekt ertoe te bepalen dat de Koning "de modaliteiten en nadere regels" dient vast te stellen met betrekking tot het opnemen van de voornoemde specifieke bedingen in de overeenkomst.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

1. In het ontworpen artikel 94*ter*, § 2, tweede lid, 2°, duiden de woorden "door dit laatste" erop dat het uitzendbureau het initiatief neemt tot het opnemen van de specifieke bedingen in de overeenkomst. Ter wille van de duidelijkheid wordt in de ontworpen bepaling dan ook beter geschreven "op initiatief van dit laatste" in plaats van "door dit laatste".

Indien op deze suggestie wordt ingegaan, moet ook de redactie van het ontworpen artikel 94ter, § 2, tweede lid, 1° en 3°, in gelijkaardige zin worden aangepast.

2. Het is de Raad van State, afdeling wetgeving, niet duidelijk wat precies het verschil is tussen de door de Koning vast te stellen "modaliteiten" en de eveneens door Hem vast te stellen "nadere regels". Vraag is of op het einde van het ontworpen artikel 94*ter*, § 2, tweede lid, 2°, niet kan worden volstaan met de zinsnede "overeenkomstig de nadere regels bepaald door de Koning".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.820/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 23 novembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'amendement n° 1 du Gouvernement sur le projet de la loi-programme (bien-être des travailleurs)", a donné le 25 novembre 2004 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que :

> "de bespreking van het voorstel van programmawet in het parlement reeds aangevat wordt op 23 november en het onderhavig amendement moet gezien worden als deel uitmakend van dit ontwerp van programmawet".

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique (3) ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE L'AMENDEMENT

Le projet d'amendement soumis pour avis vise à remplacer l'article 94*ter*, § 2, alinéa 2, 2°, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, figurant dans l'article 171, 3°, du projet de loi-programme (4).

À l'article 94*ter*, § 2, en projet, de la loi du 4 août 1996 est inscrite l'obligation de réaliser des arrangements pratiques concernant la collaboration qui, en cas de travail intérimaire, doit exister entre l'utilisateur et l'entreprise de travail intérimaire

---

(3) S'agissant d'un texte de loi, il peut être admis que l'on entende par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

(4) Du point de vue de la légistique, il faut l'exprimer au moyen de la phrase liminaire suivante : "Dans l'article 171, 3°, du projet de loi-programme, l'article 94*ter*, § 2, alinéa 2, 2°, en projet, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail est remplacé par la disposition suivante :".

dans l'optique d'un examen des accidents de travail graves. Ce sont notamment ces arrangements pratiques qui doivent faire l'objet, à l'initiative de l'entreprise de travail intérimaire, de clauses spécifiques du contrat conclu à cet effet entre l'utilisateur et l'entreprise de travail intérimaire. En vertu de l'amendement, le Roi doit définir "les modalités et règles détaillées" relatives à l'insertion des clauses spécifiques précitées dans le contrat.

EXAMEN DU TEXTE

1. Dans l'article 94*ter*, § 2, alinéa 2, 2°, en projet, les termes "par cette dernière" indiquent que l'entreprise de travail intérimaire prend l'initiative d'insérer les clauses spécifiques dans le contrat. Dans un souci de clarté, il serait dès lors préférable d'écrire dans la disposition en projet "à l'initiative de cette dernière" au lieu de "par cette dernière".

Si cette suggestion est retenue, il y a lieu d'adapter également la formulation de l'article 94*ter*, § 2, alinéa 2, 1° et 3°, en projet, de manière analogue.

2. Le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas quelle est précisément la différence entre les "modalités" à définir par le Roi et les "règles détaillées" également à définir par Lui. La question se pose de savoir si le segment de phrase "conformément aux modalités à définir par le Roi" ne peut pas suffire à la fin de l'article 94*ter*, § 2, alinéa 2, 2°, en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME