

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.737/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 oktober 2004 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 12 december 2001 houdende vaststelling van de maximumprijzen voor de levering van elektriciteit", heeft op 28 oktober 2004 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot wijziging van bijlage 1 bij het ministerieel besluit van 12 december 2001 houdende vaststelling van de maximumprijzen voor de levering van elektriciteit. Meer bepaald wordt de coëfficiënt "26" voor het twee-urentarief laagspanning vervangen door de coëfficiënt "18,51".

2. Rechtsgrond daartoe kan worden gevonden in artikel 20, § 1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Luidens die bepaling kan de federale minister bevoegd voor economie, na advies van de Commissie voor de regulering van de elektriciteit en het gas (CREG) en na beraadslaging in de Ministerraad, de maximumprijzen vaststellen voor de levering van elektriciteit aan eindafnemers en voor het aandeel van de elektriciteitslevering aan distributeurs bestemd voor de bevoorrading van eindafnemers die geen in aanmerking komende afnemers zijn.

Krachtens artikel 20, § 2, laatste lid, van de wet van 29 april 1999 ⁽¹⁾ zijn de bepalingen van de wet van 22 januari 1945 op de economische reglementering en de prijzen, met uitzondering van artikel 2, §§ 4, laatste lid, en 5, van toepassing op de maximumprijzen bedoeld in artikel 20, §§ 1 en 2, eerste lid, van de wet van 29 april 1999.

Aangezien artikel 20, § 1, van de wet van 29 april 1999 evenwel een meer specifieke rechtsgrond uitmaakt voor het bepalen van maximumprijzen inzake levering van elektriciteit dan artikel 2, § 1, van de wet van 22 januari 1945, kan de vermelding van de laatstgenoemde bepaling, in het eerste lid van de aanhef, worden weggelaten.

VORMVEREISTEN

Krachtens artikel 20, § 1, van de wet van 29 april 1999 dient het advies van de CREG te worden ingewonnen wanneer de minister bevoegd voor economie de in die bepaling bedoelde maximumprijzen vaststelt.

⁽¹⁾ Wetgevingstechnisch zou deze bepaling in een afzonderlijke paragraaf moeten worden ondergebracht omdat zij zowel slaat op paragraaf 1 als op paragraaf 2 van artikel 20.

De gemachtigde ambtenaar bevestigt dat de CREG over de tekst van het voorliggende ontwerp geen advies heeft uitgebracht, en dat er slechts een algemeen advies van de CREG bestaat ⁽²⁾ waarin wordt geconcludeerd dat het twee-urentarief moet worden begunstigd zonder dat evenwel op de concretisering hiervan wordt ingegaan. Dit laatste advies kan derhalve niet worden gelijkgesteld met het advies bedoeld in artikel 20, § 1, van de wet van 29 april 1999.

Het advies van de CREG zal derhalve nog moeten worden ingewonnen over het voorliggende ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Met betrekking tot het eerste lid van de aanhef kan worden verwezen naar punt 2 van het onderdeel "strekking en rechtsgrond van het ontwerp" van dit advies.
2. Artikel 20, § 1, van de wet van 29 april 1999 werd vervangen, en niet gewijzigd, bij de wet van 20 maart 2003. De redactie van het huidige tweede lid van de aanhef (dat het eerste lid wordt) dient gelet hierop te worden aangepast.
3. In fine van het huidige derde lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) schrijve men ", inzonderheid op bijlage 1, vervangen bij het ministerieel besluit van 13 mei 2004;" in plaats van ", gewijzigd inzonderheid bij het ministerieel besluit van 13 mei 2004;".

⁽²⁾ Het betreft het advies van 19 februari 2004 "relatif à la comparaison des prix de vente 2003 de l'électricité aux clients captifs en Belgique avec les quatre pays voisins compte tenu des décisions gouvernementales du 5 avril 2000", dat bij de adviesaanvraag is gevoegd.

4. Het huidige zesde lid van de aanhef (dat het vijfde lid wordt) redigere men als volgt:

"Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 30 september 2004;"

5. Het huidige achtste lid van de aanhef (dat het zevende lid wordt) late men aanvangen als volgt:

"Gelet op advies 37.737/1 van de Raad van State,"

Artikel 1

Artikel 1 wordt beter als volgt geredigeerd:

«In punt 2 "Tweeurentarief" van bijlage 1 bij het ministerieel besluit van 12 december 2001 houdende vaststelling van de maximumprijzen voor de levering van elektriciteit, vervangen bij het ministerieel besluit van 13 mei 2004, wordt de coëfficiënt "26,00" vervangen door de coëfficiënt "18,51"».

Artikel 2

Luidens artikel 2 heeft het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, uitwerking met ingang van 1 juli 2004.

Het genoemde besluit heeft een ongunstige financiële weerslag voor de betrokken ondernemingen, zodat de retroactiviteit in beginsel niet toelaatbaar is. Volgens de gemachtigde ambtenaar hebben de betrokken ondernemingen zich evenwel akkoord verklaard met de ontworpen maatregel. Het is slechts wanneer dit effectief zo is, en bijgevolg het akkoord van alle betrokken ondernemingen werd bekomen, dat de voorgenomen retroactiviteit zou kunnen worden gebillijkt.

.../...

In dat geval dient in artikel 2 van het ontwerp te worden geschreven "Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 juli 2004" in plaats van "Dit besluit treedt in werking op 1 juli 2004".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VANDER ELSTRAETEN, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

W. GEURTS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.737/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 15 octobre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 12 décembre 2001 portant fixation de prix maximaux pour la fourniture d'électricité", a donné le 28 octobre 2004 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend modifier l'annexe 1 de l'arrêté ministériel du 12 décembre 2001 portant fixation des prix maximaux pour la fourniture d'électricité. Plus particulièrement, il remplace le coefficient "26" pour le tarif bihoraire en basse tension par le coefficient "18,51".

2. Le fondement juridique peut être recherché à l'article 20, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. Aux termes de cette disposition, le ministre fédéral qui a l'économie dans ses attributions peut, après avis de la Commission de régulation de l'électricité et du gaz (CREG) et après délibération en Conseil des ministres, fixer des prix maximaux pour la fourniture d'électricité à des clients finals et pour la part de la fourniture d'électricité aux distributeurs destinée à approvisionner des clients finals n'ayant pas la qualité de client éligible.

En vertu de l'article 20, § 2, dernier alinéa, de la loi du 29 avril 1999 ⁽³⁾, les dispositions de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix sont applicables, à l'exception de l'article 2, §§ 4, dernier alinéa, et 5, aux prix maximaux visés à l'article 20, §§ 1^{er} et 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999.

Toutefois, dès lors que l'article 20, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 constitue pour la fixation des prix maximaux de fourniture d'électricité un fondement juridique plus spécifique que l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 22 janvier 1945, la mention de cette dernière disposition peut être omise dans le premier alinéa du préambule.

⁽³⁾ Sur le plan de la légistique, cette disposition devrait être inscrite dans un paragraphe distinct parce qu'elle porte tant sur le paragraphe 1^{er} que sur le paragraphe 2 de l'article 20.

FORMALITÉS

En vertu de l'article 20, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999, le ministre qui a l'économie dans ses attributions doit recueillir l'avis de la CREG avant de fixer les prix maximaux visés dans cette disposition.

Le fonctionnaire délégué confirme que la CREG n'a rendu aucun avis sur le texte du présent projet et qu'il n'existe qu'un avis général de cette commission ⁽⁴⁾, dans lequel cette dernière estime que le tarif bihoraire doit être favorisé, sans autre précision toutefois. Ce dernier avis ne peut dès lors être assimilé à l'avis visé à l'article 20, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999.

Il s'agira donc encore de recueillir l'avis de la CREG sur le présent projet.

EXAMEN DU PROJET

Préambule

1. En ce qui concerne le premier alinéa du préambule, il peut être renvoyé au point 2 de la rubrique "portée et fondement juridique du projet" du présent avis.

2. L'article 20, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 a été remplacé, et non modifié, par la loi du 20 mars 2003. La rédaction du deuxième alinéa actuel du préambule (qui deviendra le premier alinéa) devra être adaptée en conséquence.

3. À la fin du troisième alinéa actuel du préambule (qui deviendra le deuxième alinéa), on écrira ", notamment l'annexe 1, remplacée par l'arrêté ministériel du 13 mai 2004;" au lieu de ", modifié notamment par l'arrêté ministériel du 13 mai 2004;".

4. Il convient de rédiger le sixième alinéa du préambule (qui deviendra le cinquième alinéa) comme suit:

⁽⁴⁾ Il s'agit de l'avis du 19 février 2004 "relatif à la comparaison des prix de vente 2003 de l'électricité aux clients captifs en Belgique avec les quatre pays voisins compte tenu des décisions gouvernementales du 5 avril 2000", joint à la demande d'avis.

"Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 30 septembre 2004;".

5. Le huitième alinéa actuel du préambule (qui deviendra le septième alinéa) commencera de la manière suivante:

"Vu l'avis 37.737/1 du Conseil d'État,".

Article 1^{er}

Il vaut mieux rédiger l'article 1^{er} comme suit:

«Au point 2 "Tarif bihoraire" de l'annexe 1 de l'arrêté ministériel du 12 décembre 2001 portant fixation des prix maximaux pour la fourniture d'électricité, remplacée par l'arrêté ministériel du 13 mai 2004, le coefficient "26,00" est remplacé par le coefficient "18,51"».

Article 2

Selon l'article 2, l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen produit ses effets le 1^{er} juillet 2004.

L'arrêté susvisé a une incidence financière défavorable pour les entreprises concernées de sorte qu'en principe, la rétroactivité n'est pas admissible. Selon le fonctionnaire délégué, les entreprises concernées ont toutefois marqué leur accord avec la mesure projetée. Ce n'est que s'il en est effectivement ainsi et dans l'hypothèse où l'accord de toutes les parties concernées a donc été obtenu, que la rétroactivité envisagée pourrait être admise.

Dans ce cas, il conviendra d'écrire à l'article 2 du projet: "Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} juillet 2004" au lieu de "Le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} juillet 2004".

La chambre était composée de

Messieurs

M. VAN DAMME,

président de chambre,

conseillers d'État,

J. BAERT,

J. SMETS,

assesseurs de la
section de législation,

G. SCHRANS,

A. SPRUYT,

greffier.

W. GEURTS,

Le rapport a été présenté par M. R. VANDER ELSTRAETEN, premier auditeur
chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été
vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

SV

- 12 -

37.737/1

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

W. GEURTS

M. VAN DAMME