

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.727/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 oktober 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het kader van nieuwe alternatieven in de ouderenzorg ter ondersteuning van de thuisverzorging", heeft op 28 oktober 2004 het volgende advies gegeven:

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot het creëren van een reglementair kader waarbinnen tussen het Verzekeringscomité van de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering en de overheden bedoeld in de artikelen 128, 130, 135 en 138 van de Grondwet, overeenkomsten kunnen worden gesloten waarbij in een bijzondere regeling wordt voorzien voor een tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging "in het kader van de alternatieve projecten van opvangmogelijkheden in de ouderenzorg ter ondersteuning van de thuiszorg".

Rechtsgrond daartoe wordt in het eerste lid van de aanhef gezocht in artikel 56, § 2, eerste lid, 4°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Die bepaling, die betrekking heeft op de overeenkomsten die het Verzekeringscomité kan sluiten met betrekking tot een tegemoetkoming voor de betaling van vaccins in het kader van preventieprogramma's met een nationaal karakter, is evenwel geheel vreemd aan de inhoud van het ontworpen besluit, en biedt dan ook eraan op geen enkele wijze rechtsgrond. Wellicht wordt evenwel beoogd te verwijzen naar artikel 56, § 2, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wet. Krachtens die bepaling kan het Verzekeringscomité onder door de Koning vast te stellen voorwaarden en in afwijking van de algemene bepalingen van die wet en haar uitvoeringsbesluiten, overeenkomsten sluiten die in tijd of toepassingsgebied beperkt zijn en die tot doel hebben een tegemoetkoming te verlenen voor "bijzondere modellen van voorschrijven, verstrekking en betaling van geneeskundige verzorging met een experimenteel karakter".

De omschrijving, in artikel 1, van de door het ontwerp beoogde projecten is evenwel dermate vaag dat het de Raad van State onmogelijk is te beoordelen of die projecten te beschouwen zijn als projecten in de zin van artikel 56, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wet ⁽¹⁾. Om dezelfde reden is het de Raad van State onmogelijk te beoordelen of de ontworpen regeling niet de aangelegenheid betreft van het bejaardenbeleid, die krachtens artikel 5, § 1, II, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort. Het ontwerp behoeft derhalve een fundamentele herwerking teneinde het toepassingsgebied ervan te verduidelijken, waarbij ervoor zal dienen te worden gewaakt

⁽¹⁾Ook de andere artikelen van het ontwerp verduidelijken niet de aard van de beoogde projecten.

zowel dat het inpasbaar is binnen de rechtsgrond, als conform met de bevoegdheidsverdelende regels. Na die aanpassing zal het opnieuw aan de Raad van State, afdeling wetgeving, dienen te worden voorgelegd ⁽²⁾.

⁽²⁾Nu reeds wenst de Raad van State erop te wijzen dat in een federale norm geen bepalingen mogen worden overgenomen uit normen die gezamenlijk uitgaan van de federale overheid en de deeltentiteiten, dat de federale overheid niet op eenzijdige wijze verplichtingen kan opleggen aan de deeltentiteiten, en dat de federale overheid niet vermog een beleid te financieren dat behoort tot de bevoegdheid van de gemeenschappen of de gewesten (zie wat dit laatste aspect betreft o.m. advies 32.371/VR van 23 oktober 2001 betreffende een voorontwerp van wet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 11 oktober 2001 tussen de federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende het meerjarig investeringsplan 2001-2012 van de NMBS, *Parl. St.*, Kamer, 2001-2002, nr. 1463/1).

De kamer was samengesteld uit

de Heren

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,

J. BAERT,

staatsraden,

J. SMETS,

G. SCHRANS,

assessoren van de
afdeling wetgeving,

A. SPRUYT,

griffier.

W. GEURTS,

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

W. GEURTS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.727/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 14 octobre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'intervention de l'assurance soins de santé dans le cadre de nouvelles alternatives de soins aux personnes âgées destinées à renforcer les soins à domicile", a donné le 28 octobre 2004 l'avis suivant:

Le projet d'arrêté soumis pour avis entend créer un cadre réglementaire dans lequel le Comité de l'assurance du Service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité et les autorités visées aux articles 128, 130, 135 et 138 de la Constitution peuvent conclure des conventions prévoyant un régime particulier pour l'intervention de l'assurance soins de santé dans le cadre de "projets alternatifs de possibilités d'accueil dans les soins aux personnes âgées, visant à renforcer les soins à domicile".

Selon le premier alinéa du préambule, le projet cherche son fondement juridique dans l'article 56, § 2, alinéa 1^{er}, 4°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Toutefois, cette disposition, qui traite des conventions que peut conclure le Comité de l'assurance concernant une intervention pour le paiement de vaccins dans le cadre de programmes de prévention à caractère national, est tout à fait étrangère au contenu de l'arrêté en projet et, dès lors, ne lui procure aucun fondement juridique. Cependant, l'intention des auteurs est probablement de faire référence à l'article 56, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi coordonnée. En vertu de cette disposition, le Comité de l'assurance peut, dans les conditions à fixer par le Roi et par dérogation aux dispositions générales de cette loi et de ses arrêtés d'exécution, conclure des conventions qui sont limitées dans le temps ou dans leur champ d'application et qui ont pour but d'accorder un remboursement pour "des modèles spéciaux de prescription, de dispensation et de paiement de soins de santé à caractère expérimental".

La définition, à l'article 1^{er}, des projets visés par le texte à l'examen est toutefois à ce point vague qu'il est impossible au Conseil d'État de juger si ceux-ci doivent être tenus pour des projets au sens de l'article 56, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi coordonnée⁽³⁾. Pour le même motif, il est impossible au Conseil d'État de juger si le règlement en projet n'empiète pas sur la politique du troisième âge qui, en vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 5°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, relève de la compétence des Communautés. Il convient dès lors de remanier fondamentalement le projet afin d'en préciser le champ d'application, en veillant à la fois à ce qu'il s'inscrive dans le cadre du fondement juridique et à ce qu'il soit conforme aux

⁽³⁾ Les autres articles du texte à l'examen ne précisent pas davantage la nature des projets visés.

règles répartitrices de compétences. Après cette adaptation, il devra être à nouveau soumis au Conseil d'État, section de législation ⁽⁴⁾.

⁽⁴⁾ Le Conseil d'État souhaite d'ores et déjà signaler qu'une norme fédérale ne peut reproduire des dispositions provenant de normes émanant conjointement de l'autorité fédérale et des entités fédérées, que l'autorité fédérale ne peut imposer unilatéralement d'obligations aux entités fédérées et que l'autorité fédérale ne peut financer une politique qui relève de la compétence des communautés ou des régions (en ce qui concerne ce dernier aspect, voir notamment l'avis 32.371/VR du 23 octobre 2001 relatif à un avant-projet de loi portant assentiment à l'accord de coopération du 11 octobre 2001 entre l'État fédéral, les Régions flamande, wallonne et de Bruxelles-Capitale relatif au plan d'investissement pluriannuel 2001-2012 de la SNCB (*Doc. parl.*, Chambre, 2001-2002, n° 1463/1).

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assesseurs de la section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

W. GEURTS

M. VAN DAMME