

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 37.718/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 37.718/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 oktober 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 19 oktober 2004 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 14 octobre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 19 octobre 2004 l'avis suivant:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In strijd met de voornoemde wetsbepaling wordt in het onderhavige geval het verzoek om spoedbehandeling enkel in de aanhef van het ontwerp gemotiveerd. Die motivering luidt:

"Overwegende dat :

- twee van de verstrekkingen, die in artikel 35*bis* van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen zijn ingevoegd bij koninklijk besluit van 20 februari 2004 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, niet op geldige wijze kunnen worden aangerekend;
- de nieuwe § 5 van artikel 35*bis*, gewijzigd door het voornoemde koninklijk besluit, onvolledig is en niet erin is bepaald dat de tegemoetkoming voor de verstrekkingen onder de titel "E. Urologie en nefrologie", categorie 1b, moet worden beschouwd als een forfaitair bedrag en dat dat niet de bedoeling was;
- de §§ 8 en 9 van artikel 35*bis* niet meer in overeenstemming zijn met de nieuwe § 1 die is ingevoerd door het voornoemde koninklijk besluit waardoor de tarifieringsregels niet correct kunnen worden toegepast, wat niet de bedoeling was;

Overwegende dat er oncorrecte facturaties vermeden moeten worden en dat die vergissingen zo spoedig mogelijk moeten worden rechtgezet".

De aangehaalde motivering verklaart waarom het noodzakelijk is om de ontworpen regeling tot stand te brengen, namelijk omdat twee van de in artikel 35*bis* van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen opgenomen verstrekkingen niet op geldige wijze kunnen worden aangerekend, het nieuwe artikel 35*bis*, § 5, van de nomenclatuur onvolledig is en de paragrafen 8 en 9 van hetzelfde artikel 35*bis* niet in overeenstemming zijn met de nieuwe paragraaf 1 van dat artikel. Voorts wordt erop

.../...

gewezen dat niet-correcte facturaties moeten worden vermeden ¹ en dat de betrokken vergissingen zo spoedig mogelijk moeten worden rechtgezet.

Dergelijke motivering bevat echter geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de totstandkoming van de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen), en dat bijgevolg niet kan worden volstaan artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen) in te roepen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat deze niet ontvankelijk is.

¹Door de gemachtigde ambtenaar werd in dat verband aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeeld dat alle facturaties reeds geruime tijd door een omzendbrief van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering zijn geblokkeerd geworden.

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En méconnaissance de la disposition légale susvisée, l'urgence n'est motivée, en l'espèce, que dans le préambule du projet. Cette motivation s'énonce comme suit:

"Considérant que :

- deux des prestations introduites dans l'article 35*bis* de la nomenclature des prestations de santé par l'arrêté royal du 20 février 2004 modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités ne peuvent être valablement attestées;
- le nouveau § 5 de l'article 35*bis* modifié par l'arrêté royal susmentionné est incomplet et ne prévoit pas que pour les prestations relevant de l'intitulé "E. Urologie et néphrologie", catégorie 1b, l'intervention doit être considérée comme un montant forfaitaire, et que tel n'était pas l'intention;
- les §§ 8 et 9 de l'article 35*bis* ne sont plus en concordance avec le nouveau § 1 introduit par l'arrêté royal susmentionné, ce qui empêche la bonne application des règles de tarification, et que tel n'était pas l'intention;

Considérant que pour éviter des facturations incorrectes, il convient de réparer ces erreurs au plus tôt".

Cette motivation explicite la nécessité d'arrêter le texte en projet, à savoir que deux des prestations inscrites à l'article 35*bis* de la nomenclature des prestations de santé ne peuvent être valablement attestées, que le nouvel article 35*bis*, § 5, de la nomenclature est incomplet et que les paragraphes 8 et 9 du même article 35*bis* ne sont pas en concordance avec le nouveau paragraphe 1^{er} de cet article. Il est en outre signalé que pour éviter des facturations incorrectes ¹, il convient de réparer au plus tôt les erreurs concernées.

¹À cet égard, le fonctionnaire délégué a communiqué au Conseil d'État, section de législation, qu'à la suite d'une circulaire de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, toutes les facturations sont bloquées depuis quelque temps déjà.

Pareille motivation ne comporte toutefois pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que l'adoption de l'arrêté en projet est à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables), et que par conséquent, il ne peut pas suffire d'invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces lois (demande d'avis dans un délai de trente jours).

Il s'ensuit que l'urgence de la demande d'avis n'a pas été motivée de manière adéquate, de sorte que la demande n'est pas recevable.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'État,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H.
L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M.
L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME