

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 37.714/3

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAADVAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 11 oktober 2004 door de Minister van Maatschappelijke Integratie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van de artikelen 14, § 1, zesde lid, en 16 van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie", heeft op 26 oktober 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

\*  
\*       \*

#### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Artikel 104 van de programmawet van 9 juli 2004 heeft artikel 14, § 1, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie vervangen, in die zin dat vanaf 1 januari 2005 het aantal categorieën van rechthebbenden op leefloon wordt teruggebracht van vier naar drie. Vanaf die datum wordt, wat betreft het bedrag van het leefloon, nog enkel een onderscheid gemaakt tussen 1° een persoon die met één of meerdere personen samenwoont, 2° een persoon die alleen woont, en 3° een persoon die uitsluitend samenwoont met een gezin te zijnen laste.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, ter uitvoering van het voornoemde artikel 14, § 1, zesde lid, van de wet van 26 mei 2002, de voorwaarden te bepalen waaraan de echtgenoot of de levenspartner van de hiervoor bedoelde derde categorie van rechthebbenden moet voldoen (artikel 1 van het ontwerp). Daarnaast voorziet het ontwerp in de aanpassing van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie aan de voormelde wetswijziging, in het bijzonder wat betreft de berekening van de bestaansmiddelen en de uitbetaling van het leefloon (artikelen 2 tot 15 van het ontwerp). Ten slotte voorziet het ontwerp in de opheffing van het koninklijk besluit van 1 maart 2004 houdende bepalingen ingevolge het arrest nr. 5/2004 van 14 januari 2004

.../...

van het Arbitragehof waarbij sommige bepalingen van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie werden vernietigd.

3. De rechtsgrond voor de ontworpen bepalingen wordt geboden door een aantal artikelen van de voornoemde wet van 26 mei 2002.

Voor artikel 1 van het ontwerp wordt de rechtsgrond i.h.b. geboden door artikel 14, § 1, zesde lid, van die wet.

Wat de artikelen 2 tot 13 van het ontwerp betreft, wordt de rechtsgrond i.h.b. geboden door artikel 16 van de wet.

De artikelen 14 en 15 van het ontwerp vinden i.h.b. rechtsgrond in artikel 23 van de wet.

#### ALGEMENE OPMERKING

4. De artikelen 2 tot 15 van het ontwerp brengen wijzigingen aan in het voornoemde koninklijk besluit van 11 juli 2002. In enkele van de ontworpen bepalingen, met name die welke het voorwerp uitmaken van de artikelen 5, 2°, 6, 7, 8, 9, 1°, 10 en 12 van het ontwerp, wordt steeds verwezen naar "dezelfde wet" waarmee de voornoemde wet van 26 mei 2002 wordt bedoeld. In artikel 1, 1°, van dit koninklijk besluit van 11 juli 2002 wordt de voornoemde wet van 26 mei 2002 evenwel gedefinieerd als "de wet". Daarom schrijve men in de artikelen 5, 2°, 6, 7, 8, 9, 1°, 10 en 12 van het ontwerp steeds "de wet" in plaats van "dezelfde wet".

#### BIJZONDERE OPMERKINGEN

##### Opschrift

5. Blijkens het opschrift van het ontworpen besluit beoogt het ontwerp o.m. de uitvoering van artikel 16 van de voornoemde wet van 26 mei 2002. De uitvoering van

.../...

dit artikel 16 gebeurt echter niet in het ontworpen besluit, maar wel in het voornoemde koninklijk besluit van 11 juli 2002. De vermelding van artikel 16 moet dan ook worden geschrapt in het opschrift.

#### Aanhef

6. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3), dient het eerste lid van de aanhef te worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 23 van de aldaar genoemde wet.

7. Het ontwerp voorziet in de opheffing van het voornoemde koninklijk besluit van 1 maart 2004.

Derhalve dient na het tweede lid een nieuw lid te worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar dit besluit.

#### Artikel 1

8. Dit artikel is geredigeerd als een autonome bepaling. Omwille van de coherentie en de toegankelijkheid van de regelgeving voor de rechtzoekende verdient het aanbeveling de ontworpen bepaling in te voegen in het voornoemde koninklijk besluit van 11 juli 2002.

Indien de stellers van het ontwerp hiervoor opteren, moet ook het opschrift van het ontworpen besluit worden aangepast. Er dient dan enkel melding te worden gemaakt van de wijziging van dat koninklijk besluit van 11 juli 2002.

### Artikel 2

9. De in dit artikel bedoelde wijziging van artikel 6, § 1, 1°, van het koninklijk besluit van 11 juli 2002, moet ook aangebracht worden in artikel 6, § 3, van dit besluit.

### Artikel 3

10. De inleidende zin van dit artikel redigere men als volgt:

"Artikel 22, § 1, eerste lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 1 april 2003, wordt aangevuld als volgt:".

11. Artikel 3 van het ontwerp beoogt artikel 22, § 1, eerste lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 11 juli 2002 aan te vullen met een littera o).

Bij de Raad van State, afdeling wetgeving, is echter ook een vraag om advies ingediend over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Over dat ontwerp heeft de Raad ondertussen, op 19 oktober 2004, advies 37.706/3 gegeven. Artikel 1 van dat ontwerp voorziet eveneens in de invoeging van een littera o) in artikel 22, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 11 juli 2002.

De twee ontwerpen zullen op elkaar afgestemd moeten worden: met het ene kan een littera o) ingevoegd worden, maar met het andere moet dan een littera p) ingevoegd worden.

### Artikel 4

12. Zoals de inleidende zin van dit artikel is geredigeerd, voorziet het in de vervanging van het hele artikel 22, § 2, van het voornoemde koninklijk besluit van 11 juli 2002.

.../...

Volgens de gemachtigde ambtenaar is het echter de bedoeling alleen het eerste lid van paragraaf 2 van dit artikel 22 te vervangen.

Men redigere de inleidende zin dan ook als volgt:

"Artikel 22, § 2, eerste lid, van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:".

#### Artikel 9

13. In fine van het ontworpen tweede lid van artikel 29 van het voornoemde koninklijk besluit van 11 juli 2002 schrijve men "in onverdeeldheid was" in plaats van "in onverdeeldheid is".

14. Met het oog op de coherentie met het ontworpen tweede lid schrijve men in het ontworpen derde lid "in onverdeeldheid eigenaar of vruchtgebruiker waren" in plaats van "in onverdeeldheid eigenaar waren".

15. Aangezien met artikel 9, 1°, twee nieuwe leden worden ingevoegd tussen het eerste en het tweede lid van artikel 29, redigere men artikel 9, 2°, als volgt:

"In het tweede lid, dat het vierde lid wordt, wordt ...".

#### Artikel 11

16. Aangezien de wetgever het aantal categorieën van rechthebbenden op leefloon heeft teruggebracht van vier naar drie, moet in artikel 31, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 ook de vermelding "1°, 2°, 3° of 4°" vervangen worden door "1°, 2° of 3°".

### Artikel 13

17. Dit artikel beoogt artikel 35 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 aan te vullen met een paragraaf 4.

Aangezien dat artikel 35 reeds bij het koninklijk besluit van 1 april 2003 is aangevuld met een paragraaf 4, moeten de stellers van het ontwerp de ontworpen paragraaf nummeren als een paragraaf 3*bis* of als een paragraaf 5. In de inleidende zin van artikel 13 van het ontwerp moet bovendien melding gemaakt worden van het wijzigend besluit van 1 april 2003.

### Artikel 14

18. Bij de redactie van het ontworpen artikel 36, derde lid, is geen rekening gehouden met de nieuwe tekst van artikel 14, § 1, eerste lid, 3°, en vierde lid, van de wet van 26 mei 2002. Uit die bepalingen volgt dat een aanvrager ook gerechtigd kan zijn op het leefloon bedoeld in artikel 14, § 1, eerste lid, 3°, als er geen echtgenoot of levenspartner is, maar wel een "ongehuwd minderjarig kind of meerdere kinderen onder wie minstens één ongehuwd minderjarig kind" te zijnen laste.

Mede om die reden kan het ontworpen artikel 36, derde lid, beter geredigeerd worden als volgt:

"Indien de begunstigde gerechtigd is op een leefloon als bedoeld in artikel 14, § 1, eerste lid, 3°, van de wet, en samenwoont met een echtgenoot of levenspartner te zijnen laste, wordt het leefloon voor de helft uitbetaald aan de begunstigde en voor de andere helft aan de echtgenoot of de levenspartner. Om redenen van billijkheid mag een andere regeling worden toegepast."

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                           |                                          |
|----------|---------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | W. DEROOVER,              | eerste voorzitter,                       |
|          | P. LEMMENS,<br>B. SEUTIN, | staatsraden,                             |
|          | H. COUSY,<br>J. VELAERS,  | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | A.-M. GOOSSENS,           | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VANDER ELSTRAETEN, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

Avis 37.714/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Intégration sociale, le 11 octobre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution des articles 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 6, et 16 de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale et portant modification de l'arrêté royal du 11 juillet 2002 portant règlement général en matière de droit à l'intégration sociale", a donné le 26 octobre 2004 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

\*  
\* \*

#### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'article 104 de la loi-programme du 9 juillet 2004 a remplacé l'article 14, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, en ce sens qu'à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2005, le nombre de catégories d'ayants droit au revenu d'intégration sera ramené de quatre à trois. À partir de cette date, on ne fera plus la distinction, en ce qui concerne le montant du revenu d'intégration, qu'entre 1° une personne cohabitant avec une ou plusieurs personnes, 2° une personne isolée, et 3° une personne vivant exclusivement avec une famille à sa charge.

En exécution de l'article 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 6, précité, de la loi du 26 mai 2002, le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend fixer les conditions que le conjoint ou le partenaire de vie de la troisième catégorie de bénéficiaires susvisée doit remplir (article 1<sup>er</sup> du projet). En outre, il entend adapter l'arrêté royal du 11 juillet 2002 portant règlement général en matière de droit à l'intégration sociale à la modification législative précitée, notamment en ce qui concerne le calcul des ressources et le paiement du revenu d'intégration (articles 2 à 15 du projet). Enfin, le projet prévoit l'abrogation de l'arrêté royal du 1<sup>er</sup> mars 2004 portant dispositions consécutives à l'arrêt n° 5/2004 du 14 janvier 2004 de la Cour d'arbitrage prononçant l'annulation de certaines dispositions de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale.

.../...

3. Un certain nombre d'articles de la loi précitée du 26 mai 2002 procurent un fondement juridique aux dispositions en projet.

L'article 1<sup>er</sup> du projet trouve notamment son fondement juridique dans l'article 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 6, de cette loi.

Les articles 2 à 13 du projet tirent notamment leur fondement juridique de l'article 16 de la loi.

Les articles 14 et 15 du projet trouvent notamment leur fondement juridique dans l'article 23 de la loi.

#### OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Les articles 2 à 15 du projet modifient l'arrêté royal précité du 11 juillet 2002. Quelques-unes des dispositions en projet, à savoir celles qui font l'objet des articles 5, 2°, 6, 7, 8, 9, 1°, 10 et 12 du projet, font chaque fois référence à "la même loi", visant ainsi la loi précitée du 26 mai 2002. L'article 1<sup>er</sup>, 1°, de cet arrêté royal du 11 juillet 2002 définit toutefois la loi précitée du 26 mai 2002 comme étant "la loi". Dès lors, aux articles 5, 2°, 6, 7, 8, 9, 1°, 10 et 12 du projet, on écrira toujours "la loi" au lieu de "la même loi".

#### OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

##### Intitulé

5. Selon l'intitulé de l'arrêté en projet, le projet entend entre autre pourvoir à l'exécution de l'article 16 de la loi précitée du 26 mai 2002. Toutefois, ce n'est pas l'arrêté en projet qui pourvoit à l'exécution de cette disposition, mais bien l'arrêté royal précité du 11 juillet 2002. On supprimera dès lors la mention de l'article 16 dans l'intitulé.

### Préambule

6. Conformément à l'observation formulée à l'égard du fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 3), on complètera le premier alinéa du préambule par une référence à l'article 23 de la loi citée.

7. Le projet prévoit l'abrogation de l'arrêté royal précité du 1<sup>er</sup> mars 2004.

Dès lors, on insérera, à la suite du deuxième alinéa, un nouvel alinéa faisant référence à cet arrêté.

### Article 1<sup>er</sup>

8. Cet article est rédigé comme une disposition autonome. Par souci de cohérence et d'accessibilité de la réglementation pour le justiciable, il est recommandé d'insérer la disposition en projet dans l'arrêté royal du 11 juillet 2002 précité.

Dans l'hypothèse où les auteurs du projet retiendraient cette option, il s'imposerait également d'adapter l'intitulé de l'arrêté en projet. Dans ce cas, on fera uniquement mention de la modification de cet arrêté royal du 11 juillet 2002.

### Article 2

9. La modification que cet article vise à apporter à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, 1°, de l'arrêté royal du 11 juillet 2002, doit également être apportée à l'article 6, § 3, de cet arrêté.

### Article 3

10. Il y a lieu de rédiger la phrase liminaire de cet article comme suit:

"L'article 22, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 1<sup>er</sup> avril 2003, est complété comme suit:".

11. L'article 3 du projet entend compléter l'article 22, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal précité du 11 juillet 2002 par un littera o).

Le Conseil d'État, section législation, a également été saisi d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2002 portant règlement général en matière de droit à l'intégration sociale. Entre-temps, le Conseil d'État a rendu, le 19 octobre 2004, l'avis 37.706/3 sur ce projet. L'article 1<sup>er</sup> de ce projet prévoit également l'insertion d'un littera o) dans l'article 22, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 11 juillet 2002.

Il y aura lieu d'assurer la cohérence des deux projets: l'un d'eux peut insérer une littera o), mais l'autre, devra ensuite insérer un littera p).

### Article 4

12. Vu la manière dont la phrase liminaire de cet article est rédigée, il remplace tout l'article 22, § 2, de l'arrêté royal précité du 11 juillet 2002.

Selon le fonctionnaire délégué, l'intention est cependant de ne remplacer que l'alinéa 1<sup>er</sup> du paragraphe 2 de cet article 22.

Il y a donc lieu de rédiger la phrase liminaire comme suit:

"L'article 22, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté est remplacé par la disposition suivante:".

.../...

### Article 9

13. À la fin de l'alinéa 2 en projet de l'article 29 de l'arrêté royal précité du 11 juillet 2002, il y a lieu d'écrire "était propriétaire ou usufruitier en indivision" au lieu de "est propriétaire ou usufruitier en indivision".

14. Dans un souci de cohérence avec le deuxième alinéa en projet, il y a lieu d'écrire dans l'alinéa 3 en projet "étaient tous deux propriétaires ou usufruitiers en indivision" au lieu de "étaient tous deux propriétaires en indivision".

15. Étant donné que l'article 9, 1°, insère deux alinéas nouveaux entre les premier et deuxième alinéas de l'article 29, il y a lieu de rédiger l'article 9, 2°, comme suit:

"Dans l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 4, le mot...".

### Article 11

16. Étant donné que le législateur a ramené de quatre à trois le nombre de catégories d'ayants droit au revenu d'intégration, il y a lieu de remplacer, également dans l'article 31, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 11 juillet 2002, la mention "1°, 2°, 3° ou 4°" par "1°, 2° ou 3°".

### Article 13

17. Cet article entend compléter l'article 35 de l'arrêté royal du 11 juillet 2002 par un paragraphe 4.

Étant donné que l'arrêté royal du 1<sup>er</sup> avril 2003 complète déjà cet article 35 par un paragraphe 4, les auteurs du projet doivent numéroter le paragraphe en projet comme un paragraphe 3bis ou comme un paragraphe 5. Dans la phrase liminaire de l'article 13 du projet, il y a lieu, en outre de faire mention de l'arrêté modificatif du 1<sup>er</sup> avril 2003.

.../...

#### Article 14

18. Lors de la rédaction de l'article 36, alinéa 3, en projet, il n'a pas été tenu compte du nouveau texte de l'article 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et alinéa 4, de la loi du 26 mai 2002. Il découle de ces dispositions qu'un demandeur peut également avoir droit au revenu d'intégration visé à l'article 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, s'il n'y a pas de conjoint ou de partenaire de vie mais s'il a à sa charge "(soit) un enfant mineur non marié, (soit) plusieurs enfants, parmi lesquels au moins un enfant mineur non marié".

Pour cette raison, notamment, l'article 36, alinéa 3, serait mieux rédigé comme suit:

"Si le bénéficiaire a droit à un revenu d'intégration visé à l'article 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de la loi et, cohabite avec un conjoint ou un partenaire de vie à sa charge, le montant du revenu d'intégration est payé pour moitié au bénéficiaire et pour l'autre moitié au conjoint ou partenaire de vie. Pour raisons d'équité, le règlement peut s'opérer autrement."

-----

La chambre était composée de

|           |                           |                                             |
|-----------|---------------------------|---------------------------------------------|
| Messieurs | W. DEROOVER,              | premier président,                          |
|           | P. LEMMENS,<br>B. SEUTIN, | conseillers d'État,                         |
|           | H. COUSY,<br>J. VELAERS,  | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame    | A.-M. GOOSSENS,           | greffier.                                   |

Le rapport a été présenté par M. R. VANDER ELSTRAETEN, premier auditeur-chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER