

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.704/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 1 oktober 2004 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming en de Vlaamse minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap en Buitenlandse Handel verzocht hun, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de erkenning en subsidiëring van regionale samenwerkingsverbanden", heeft op 5 oktober 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"ten spoedigste uitvoering moet worden gegeven aan het decreet van 7 mei 2004 betreffende het statuut, de werking, de taken en de bevoegdheden van de erkende regionale samenwerkingsverbanden, de sociaal-economische raden van de regio en de regionale sociaal-economische overlegcomités zodat de regionale samenwerkingsverbanden hun aanvraag tot erkenning tijdig kunnen indienen, de aanvragen tijdig kunnen worden behandeld en tijdig kunnen worden goedgekeurd zodat de regionale samenwerkingsverbanden uiterlijk op 1 januari 2005 kunnen starten en een subsidie verkrijgen overeenkomstig de nieuwe regelgeving en zodat aldus de continuïteit van de sociaal-economische overleg- en adviesfunctie op streekniveau wordt gewaarborgd".

De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe sommige bepalingen uit te voeren van het decreet van 7 mei 2004 betreffende het statuut, de werking, de taken en de bevoegdheden van de erkende regionale

.../...

samenwerkingsverbanden, de sociaal-economische raden van de regio en de regionale sociaal-economische overlegcomités. Die bepalingen ¹ betreffen de erkenning en de subsidiëring van regionale samenwerkingsverbanden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient uitsluitend melding te worden gemaakt van de bepalingen van het decreet van 7 mei 2004 die de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekken. Men schrijve derhalve op het einde van het betrokken lid van de aanhef: "..., inzonderheid op de artikelen 6, § 3, 9, § 2, 10, § 5, 31, § 2, en 39;" ².

Artikel 4

1. In artikel 4, § 2, 2°, in fine, van het ontwerp wordt de minister bevoegd gemaakt om "nadere administratieve instructies" te geven over de concrete informatie die in het tussentijdse rapport moet worden verstrekt. Indien het de bedoeling is om de minister verordenende bevoegdheid te geven om de nadere regels te bepalen inzake de betrokken informatie, zou dit met zoveel woorden in het ontwerp moeten worden vermeld. Indien het daarentegen enkel de bedoeling is om tot uitdrukking te brengen dat de minister administratieve onderrichtingen kan geven met betrekking tot die informatie, is de betrokken bepaling overbodig en dient ze te vervallen aangezien de minister in ieder geval over dergelijke bevoegdheid beschikt, zonder dat zulks moet worden bepaald in een besluit van de Vlaamse Regering.

¹Het gaat meer specifiek om de artikelen 6, § 3, 9, § 2, 10, § 5, 31, § 2, en 39 van het decreet van 7 mei 2004, waaraan het ontwerp uitvoering beoogt te geven.

²In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, wordt verkeerdelijk verwezen naar "artikel 30, § 2" van het decreet van 7 mei 2004 (in plaats van naar "artikel 31, § 2"), en is de vermelding van artikel 37 van hetzelfde decreet niet relevant voor de ontworpen regeling.

Een gelijkaardige opmerking moet worden gemaakt bij de artikelen 4, § 2, 3°, laatste lid, en 5 van het ontwerp.

2. Artikel 4, § 4, van het ontwerp bevat een regeling voor de terugbetaling van de subsidie. De Raad van State, afdeling wetgeving, moet er in dat verband op wijzen dat gelijkaardige regels zijn opgenomen in artikel 57 van de op 17 juli 1991 gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit.

Luidens artikel 50, § 2, derde lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, stelt de federale wet de algemene bepalingen vast op het stuk van de controle inzake het verlenen en het gebruik van subsidies. Krachtens artikel 71, § 1, van diezelfde bijzondere wet zijn, "tot de inwerkingtreding van de wet bedoeld in artikel 50, § 2, ³ ... de vigerende bepalingen betreffende ... de controle op het verlenen en het gebruik van subsidies ... van overeenkomstige toepassing op de gemeenschappen en de gewesten".

Uit die bepalingen van de bijzondere financieringswet en uit de parlementaire voorbereiding ervan blijkt dat het de gemeenschappen en de gewesten niet toekomt inzake de controle op het verlenen en het gebruik van subsidies "algemene bepalingen" vast te stellen, zelfs niet door de bestaande algemene bepalingen te hernemen, maar dat ze alleen bevoegd zijn om "buiten dit wettelijk kader ... in deze materies specifieke regels te bepalen" ⁴. De bevoegdheid om ter zake "specifieke regels" vast te stellen moet - volgens de verklaringen van de Minister van Financiën in de bevoegde Kamercommissie - in die zin worden begrepen dat "de gemeenschappen en gewesten die (door de federale wetgever vastgestelde) regels (eigenlijk) alleen maar strenger (kunnen) maken (en er) niet (kunnen van) afwijken" ⁵. Het vaststellen van dergelijke strengere regels inzake de controle op het verlenen en het gebruik van subsidies komt evenwel in

³Dit is op 1 januari 2007.

⁴Zie de memorie van toelichting bij het ontwerp dat de bijzondere wet van 16 januari 1989 is geworden (*Parl. St.*, Kamer, 1988-1989, nr. 635/1, 37).

⁵ *Parl. St.*, Kamer, 1988-1989, nr. 635/18, 543.

beginsel aan de decreet- of ordonnantiegever toe, niet aan de Regering ⁶, tenzij deze laatste daartoe uitdrukkelijk door de decreet- of ordonnantiegever is gemachtigd, wat in casu niet het geval is.

Uit wat voorafgaat volgt dat het niet aan de Vlaamse Regering toekomt om bepalingen te hernemen inzake de terugvordering van uitbetaalde subsidies die al zijn opgenomen in de gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit, noch om ter zake in strengere regelen te voorzien dan die welke in de voornoemde wetten zijn vervat, welke strengere regeling immers in beginsel zaak is van de decreetgever. Artikel 4, § 4, moet derhalve uit het ontwerp worden weggelaten.

Artikel 8

Op het einde van artikel 8 van het ontwerp moet de zinsnede "die in werking treden op een door de Vlaamse Regering nader vast te stellen datum" worden geschrapt omdat ermee enkel de opdracht wordt hernomen die reeds voortvloeit uit artikel 39 van het decreet van 7 mei 2004 en dergelijke herhalingen in een hiërarchisch lagere norm moeten worden vermeden omdat erdoor onduidelijkheid wordt geschapen omtrent de juridische waarde van de overgenomen normen.

Artikel 9

In artikel 9 van het ontwerp wordt bepaald dat "afdeling III van hoofdstuk II van titel I van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 december 1988 houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding, ... en het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 1994, ..., van toepassing (blijven) op de erkenning en de

⁶Zie b.v. ook het advies 24.073/8 van de afdeling wetgeving van 19 december 1995 over een voorontwerp van decreet "tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar" (*Parl. St.*, Vl. Parl., 1995-1996, nr. 342/1).

subsidieverlening waarover voor 31 december 2004 is beslist zolang artikel 36⁷ van het decreet nog niet in werking is getreden".

Het aangehaalde artikel 9 van het ontwerp is in strijd met artikel 38 van het decreet van 7 mei 2004 waarvan het tweede lid uitdrukkelijk bepaalt dat "na datum van 31 december 2004 ... geen verdere financiering (meer mogelijk is), hetzij onder de vorm van een toekenning, hetzij onder de vorm van een uitkering, ... op basis van de besluiten bedoeld in artikel 36"⁸.

Uit wat voorafgaat volgt dat ook artikel 9 uit het ontwerp moet worden weggelaten⁹.

Artikel 10

Naar het zeggen van de gemachtigde van de Regering is het niet noodzakelijk dat het decreet van 7 mei 2004 op 1 oktober 2004, d.w.z. met terugwerkende kracht, in werking treedt (zie artikel 8 van het ontwerp). Er kan derhalve worden overwogen om het voornoemde decreet en het ontworpen uitvoeringsbesluit ervan op dezelfde datum in werking te laten treden. Gelet op het spoedeisende karakter van de ontworpen regeling zou er bijvoorbeeld kunnen voor worden geopteerd om zowel het decreet, als het ontworpen besluit te laten in werking treden op de dag van de bekendmaking van dit laatste. In dat geval moet de redactie van artikel 10 in die zin worden aangepast en dienen in artikel 8 de woorden "op 1 oktober 2004" te worden geschrapt.

⁷In artikel 36, § 2, van het decreet van 7 mei 2004 wordt verkeerdelijk melding gemaakt van "hoofdstuk III van het besluit van de Vlaamse regering van 21 december 1988" waar, blijkens de memorie van toelichting, wel degelijk bedoeld wordt op "afdeling III van hoofdstuk II van titel I" van het voornoemde besluit.

⁸In de parlementaire voorbereiding van het decreet van 7 mei 2004 kunnen geen indicaties worden gevonden voor een mogelijke andere lezing van de duidelijke bewoordingen van artikel 38, tweede lid.

⁹De interne verwijzing naar artikel 9, die voorkomt in artikel 6 van het ontwerp, lijkt hoe dan ook niet correct: veeleer lijkt naar artikel 5 van het ontwerp te moeten worden verwezen in plaats van naar artikel 9.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS,	assessor van de afdeling wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

W. GEURTS

M. VAN DAMME