

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.701/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 30 septembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la gestion financière du Service de l'État à gestion séparée chargé de la gestion des cartes d'identité", a donné le 4 octobre 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Vu l'urgence motivée par le fait que le déploiement généralisé de la carte d'identité électronique est prévu à partir du 1^{er} octobre 2004 et que le Service de l'État à gestion séparée chargé de la gestion des cartes d'identité doit être créé à cette date, (...)".

La pertinence d'une telle motivation pourrait être mise en doute s'il s'avérait que cette décision d'opérer le déploiement généralisé de la carte d'identité électronique à partir du 1^{er} octobre 2004 résultait de la mise en oeuvre d'un pouvoir d'appréciation discrétionnaire dans le chef de l'auteur du projet.

Dans ce cas, en effet, cette motivation n'expliquerait pas les raisons, liées à l'urgence, qui ont justifié qu'il soit décidé de procéder à ce déploiement généralisé à une date ne permettant plus une consultation de la section de législation dans un délai autre que celui prévu à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

.../...

Formalités préalables

L'alinéa 4 du préambule vise un accord du Ministre du Budget sans toutefois mentionner sa date et aucune pièce du dossier n'atteste de l'accomplissement de cette formalité.

Si ce n'est chose faite, il y a lieu de recueillir cet accord.

Fondement juridique

Préambule

1. L'alinéa 3 doit être complété par la mention de la date à laquelle l'avis de l'inspecteur des finances a été obtenu.

2. Concernant l'accord du Ministre du Budget visé à l'alinéa 4, il est renvoyé à l'observation formulée au titre des formalités préalables. Cet alinéa doit en tout état de cause être complété par la mention de la date à laquelle cet accord aurait été obtenu.

3. À l'alinéa 6, il convient de viser l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Dispositif

Le projet examiné reprend une rédaction identique à celle qui figure dans un arrêté royal du 20 septembre 2002 relatif à la gestion financière de FED+ en tant que service de l'État à gestion séparée, arrêté qui a été élaboré en tenant compte des observations émises par le Conseil d'État dans l'avis 33.639/1, donné le 8 juillet 2002, sur un projet d'arrêté royal relatif à la gestion financière de FED+ en tant que service de l'État à gestion séparée, avis donné dans un délai ne dépassant pas un mois.

.../...

Dans cette mesure, l'arrêté en projet n'appelle pas d'observation si ce n'est qu'à l'article 13, § 2, du projet, il convient d'écrire "La Cour des Comptes peut contrôler la comptabilité sur place" plutôt que "La Cour des Comptes contrôle la comptabilité sur place".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.701/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 30 september 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het financiële beheer van de Staatsdienst met afzonderlijk beheer belast met het beheer van de indentiteitskaarten", heeft op 4 oktober 2004 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt :

"Vu l'urgence motivée par le fait que le déploiement généralisé de la carte d'identité électronique est prévu à partir du 1^{er} octobre 2004 et que le Service de l'État à gestion séparée chargé de la gestion des cartes d'identité doit être créé à cette date, (...)".

De relevantie van een zodanige motivering zou in twijfel kunnen worden getrokken mocht blijken dat deze beslissing om met ingang van 1 oktober 2004 de elektronische identiteitskaart veralgemeend in te voeren, het gevolg is van een discretionaire beoordelingsbevoegdheid zijdens de steller van het ontwerp.

In dat geval zou deze motivering immers niet de met de spoedeisendheid samenhangende redenen aangeven op grond waarvan is besloten over te gaan tot die veralgemeende invoering op een datum die het niet meer mogelijk maakt het advies van de afdeling wetgeving in te winnen binnen een andere termijn dan die waarin artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten voorziet.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

Voorafgaande vormvereisten

Het vierde lid van de aanhef verwijst naar een akkoordbevinding van de Minister van Begroting zonder evenwel de datum ervan te vermelden en geen enkele stuk uit het dossier getuigt van het vervullen van dat vormvereiste.

Mocht zulks nog niet geschied zijn, dan dient die akkoordbevinding te worden aangevraagd en verkregen.

Rechtsgrond

Aanhef

1. Het derde lid moet worden aangevuld met de vermelding van de datum waarop het advies van de inspecteur van Financiën is verkregen.

2. In verband met de akkoordbevinding van de Minister van Begroting waarvan sprake is in het vierde lid, wordt verwezen naar de opmerking die is gemaakt onder het opschrift "voorafgaande vormvereisten". Dit lid moet hoe dan ook worden aangevuld met de vermelding van de datum waarop die akkoordbevinding zou zijn verkregen.

3. In het zesde lid dient te worden verwezen naar artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Dispositief

De tekst van het voorliggende ontwerp is volstrekt dezelfde als die van een koninklijk besluit van 20 september 2002 betreffende het financieel beheer van FED+ als staatsdienst met afzonderlijk beheer, welk besluit is ontworpen rekening houdend met de opmerkingen die de Raad van State heeft gemaakt in advies 33.639/1, dat gegeven is op

.../...

8 juli 2002, binnen een termijn van ten hoogste een maand, over een ontwerp van koninklijk besluit betreffende het financiële beheer van FED+ als staatsdienst met afzonderlijk beheer.

In dat opzicht behoeven bij het ontworpen besluit geen opmerkingen te worden gemaakt, tenzij dat in artikel 13, § 2, van het ontwerp, "Het Rekenhof kan de comptabiliteit ter plaatse controleren" geschreven dient te worden in plaats van "Het Rekenhof controleert de comptabiliteit ter plaatse".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier .

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS