

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.700/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 30 septembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers", a donné le 6 octobre 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door het feit dat de Europese Commissie, na een met redenen omkleed advies te hebben uitgevaardigd op 15/10/03, van plan is het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen te vatten wegens de laattijdige (de richtlijn moest voor 11/02/03 worden omgezet naar nationaal recht) en slechts gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2001/51 van de Raad van de Europese Unie van 28 juni 2001 tot aanvulling van het bepaalde in artikel 26 van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen van 14 juni 1985, (...)."

*

* *

Le Conseil d'État, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

L'avant-projet ainsi examiné appelle les observations ci-après.

Article 3 (article 74/4 en projet)

L'article 74/4, § 4, en projet, prévoit, d'une part, que s'il est constaté que le transporteur public ou privé manque à ses devoirs en ce qui concerne l'obligation de reconduire un passager, le Ministre peut organiser une reconduite sous la contrainte et le transporteur est tenu de payer les frais de reconduite organisée par le Ministre, ainsi que les frais d'hébergement, de séjour et de soins de santé du passager et, d'autre part, qu'un arrêté royal déterminera la procédure et les délais relatifs à la reconduite organisée ainsi que les modalités de remboursement des frais.

.../...

Le commentaire des articles relève notamment à ce sujet qu'il ne sera procédé à la mesure prévue à l'article 74/4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, que "s'il est constaté que le transporteur reste manifestement en défaut par rapport à son obligation de reconduite (...), et ceci après deux mises en demeure par lettre recommandée auxquelles le transporteur n'aura pas donné suite" et que "l'arrêté royal comportera également le principe de proportionnalité dans le cadre de l'appel à la responsabilité du transporteur quant aux frais de reconduite".

Ces éléments sont d'une importance telle qu'ils doivent être prévus par la loi elle-même, le Roi ne pouvant être habilité qu'à déterminer les modalités de la procédure et du calcul des débours mis à charge du transporteur.

Article 4

Les mots "À l'exception du présent article," doivent être omis.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.700/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 30 september 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen", heeft op 6 oktober 2004 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering, zoals ze voorkomt in de brief met de adviesaanvraag, als volgt :

"Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door het feit dat de Europese Commissie, na een met redenen omkleed advies te hebben uitgevaardigd op 15/10/03, van plan is het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen te vatten wegens de laattijdige (de richtlijn moest voor 11/02/03 worden omgezet naar nationaal recht) en slechts gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2001/51 van de Raad van de Europese Unie van 28 juni 2001 tot aanvulling van het bepaalde in artikel 26 van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen van 14 juni 1985, (...)."

*

* *

De Raad van State, afdeling wetgeving, beperkt zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, tot het onderzoek van de rechtsgrond, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen vormvereisten.

Het aldus onderzochte voorontwerp geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Artikel 3 (ontworpen artikel 74/4)

Het ontworpen artikel 74/4, § 4, bepaalt enerzijds dat indien wordt vastgesteld dat de openbare of private vervoerder tekortschiet in zijn plicht tot terugbrenging van een passagier, de Minister een terugbrenging kan organiseren onder dwang en de vervoerder aansprakelijk is voor de kosten van de door de Minister

.../...

georganiseerde terugbrenging, alsmede voor de kosten van huisvesting, verblijf en gezondheidszorg van de passagier, en anderzijds dat een koninklijk besluit de procedure en de termijnen voor de georganiseerde terugbrenging alsook de nadere regels voor de terugbetaling van de kosten zal bepalen.

In de commentaar bij de artikelen wordt er in dat verband op gewezen dat de maatregel waarin het ontworpen artikel 74/4, § 1, eerste lid, voorziet alleen zal worden genomen "indien wordt vastgesteld dat de vervoerder duidelijk in gebreke blijft wat betreft zijn verplichting tot terugbrenging (...), en dit na twee aanmaningen bij aangetekende brief, waarbij de vervoerder telkenmale weigert mee te werken" en dat "in het koninklijk besluit het principe zal worden opgenomen dat bij het aansprakelijk stellen van de vervoerder voor de kosten van terugbrenging, rekening gehouden wordt met het evenredigheidsbeginsel".

Die gegevens zijn zo belangrijk dat ze in de wet zelf zouden moeten worden opgenomen, daar de Koning alleen gemachtigd kan worden om regels vast te stellen inzake de procedure en de berekening van de kosten die ten laste komen van de vervoerder.

Artikel 4

De woorden "Met uitzondering van dit artikel" dienen te vervallen; het artikel zou dan als volgt moeten luiden : "Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt."

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS