

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.668/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 september 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten", heeft op 21 september 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par la circonstance que cet arrêté doit respecter les délais prévus à l'arrêté royal du 21 décembre 2001. Ces délais ont été fixés en application de la directive 89/105/CEE du 21 décembre 1988 du Conseil des Communautés européennes concernant la transparence des mesures régissant la fixation des prix des médicaments à usage humain et leur inclusion dans le champ d'application des systèmes nationaux d'assurance maladie".

De aangehaalde motivering is stereotiep en ontbeert de pertinentie die is vereist opdat ermee zou kunnen worden aannemelijk gemaakt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en dat zelfs niet om een advies kan worden verzocht met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van dezelfde wetten (verzoek om een advies binnen een termijn van dertig dagen).

De motivering is stereotiep omdat zij in het verleden traditioneel is aangehaald geworden om ermee het spoedeisende karakter te verantwoorden van gelijksoortige adviesaanvragen voor de Raad van State, afdeling wetgeving. Op die wijze is de motivering evenwel uitgegroeid tot een algemene standaardformule die niet of onvoldoende valt te betrekken op de concrete gegevens van de ontwerp teksten die het voorwerp uitmaken van een adviesaanvraag ¹.

De motivering bevat bovendien geen pertinente gegevens. Zo is de verwijzing naar de "termijnen bepaald in het koninklijk besluit van 21 december 2001" niet relevant om ermee het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag te

¹Opdat de motivering afdoende zou zijn, dient zij rekening te houden met de specifieke omstandigheden die kunnen verklaren waarom in het desbetreffende geval een welbepaalde adviesaanvraag spoedeisend moet worden geacht. Het dient derhalve te gaan om een concreet op het desbetreffende ontwerp betrokken motivering.

verantwoorden. Terzake kan het immers om twee categorieën van termijnen gaan. Ofwel zijn het de termijnen die betrekking hebben op de voorafgaande procedure ², waarvan de naleving weliswaar door de Raad van State, afdeling wetgeving, wordt onderzocht, doch die geen verband houden met het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag, ofwel betreft het termijnen inzake de inwerkingtreding van de besluiten tot wijziging van de lijst, welke uiteraard evenmin uitstaans hebben met het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

De in de motivering voorkomende verwijzing naar de richtlijn 89/105/EEG van 21 december 1988 van de Raad van de Europese Gemeenschappen betreffende de doorzichtigheid van de maatregelen ter regeling van de prijsstelling van geneesmiddelen voor menselijk gebruik en de opneming daarvan in de nationale stelsels van gezondheidszorg, is evenmin relevant ter verantwoording van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag. De in de richtlijn bepaalde termijnen zijn immers in het interne recht overgenomen door de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en door het koninklijk besluit van 21 december 2001.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat de aanvraag om die reden onontvankelijk is ³.

²Bijvoorbeeld de termijn van 180 dagen binnen welke de beslissing over de aanvraag tot opneming op de lijst door de Minister of de door hem gemachtigde ambtenaar dient te worden genotificeerd aan de aanvrager met een ter post aangetekende brief met bericht van ontvangst.

³Deze conclusie ten spijt wijst de Raad van State, afdeling wetgeving, er nu reeds op dat, zoals uit de stukken van het administratief dossier valt af te leiden, in het tweede lid van de aanhef, en niet in het derde lid, van het ontwerp van de specialiteit CLEXANE moet worden melding gemaakt, en in het derde lid van de aanhef van de specialiteit MERCK CARVEDILOL.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.668/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 15 septembre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 21 décembre 2001 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques", a donné le 21 septembre 2004 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par la circonstance que cet arrêté doit respecter les délais prévus à l'arrêté royal du 21 décembre 2001. Ces délais ont été fixés en application de la directive 89/105/CEE du 21 décembre 1988 du Conseil des Communautés européennes concernant la transparence des mesures régissant la fixation des prix des médicaments à usage humain et leur inclusion dans le champ d'application des systèmes nationaux d'assurance maladie".

La motivation citée constitue un stéréotype dépourvu de la pertinence requise pour que puisse être admis le fait que le règlement en projet est à ce point urgent qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, voire qu'un avis ne puisse être sollicité en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces mêmes lois (demande d'avis dans un délai de trente jours).

La motivation est stéréotypée dès lors que, dans le passé, elle a traditionnellement été invoquée pour justifier le caractère urgent de demandes d'avis similaires devant le Conseil d'État, section de législation. Cette motivation s'est ainsi toutefois transformée en une formule standard générale qui ne peut pas ou pas suffisamment s'appliquer aux éléments concrets des projets de texte faisant l'objet d'une demande d'avis ¹.

En outre, la motivation ne comporte pas d'éléments pertinents. Ainsi, la référence aux "délais prévus à l'arrêté royal du 21 décembre 2001" est impuissante à justifier le caractère urgent de la demande d'avis. En effet, il peut s'agir en l'occurrence de deux catégories de délais. Il s'agit soit des délais qui concernent la procédure

¹Pour être adéquate, la motivation doit tenir compte des circonstances spécifiques qui peuvent expliquer les raisons pour lesquelles une demande d'avis déterminée doit être considérée comme urgente dans le cas visé. Il doit donc s'agir d'une motivation se rapportant concrètement au projet en question.

préalable ² dont le respect est, il est vrai, vérifié par le Conseil d'État, section de législation, mais qui sont sans rapport avec le caractère urgent de la demande d'avis, soit de délais en matière d'entrée en vigueur des arrêtés modifiant la liste, lesquels n'ont évidemment pas non plus de rapport avec le caractère urgent de la demande d'avis.

La référence que fait la motivation à la directive 89/105/CEE du Conseil des Communautés européennes du 21 décembre 1988 concernant la transparence des mesures régissant la fixation des prix des médicaments à usage humain et leur inclusion dans le champ d'application des systèmes nationaux d'assurance maladie, est elle aussi sans pertinence pour justifier le caractère urgent de la demande d'avis. En effet, les délais fixés par la directive ont été transposés dans le droit interne par la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 et par l'arrêté royal du 21 décembre 2001.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'a pas été adéquatement motivé et que la demande, pour ce motif, est irrecevable ³.

²Par exemple, le délai de 180 jours dans lequel la décision relative à la demande d'inscription sur la liste doit être notifiée au demandeur par le Ministre ou par le fonctionnaire qu'il délègue par pli recommandé avec accusé de réception.

³Nonobstant de cette conclusion, le Conseil d'État, section de législation, signale dès à présent que, comme le montrent les pièces du dossier administratif, il faut faire état de la spécialité CLEXANE dans le deuxième alinéa du préambule du projet, et non dans le troisième alinéa, et de la spécialité MERCK CARVEDILOL dans le troisième alinéa du préambule.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME